ノ治海

金兆梓 著

書 局却 行

治

以

這

裏所收的

當然經

過

番

選擇

的

功

夫

各大雜 左 右 的 逎 裏所 0 誌 也 收 四 間 , 都是 十年 有 示 我 來 曾 六十 發 , 我 表 再懶 歲 過 的 以 也不會 前 這些 所 作 一文字, 止 的 二寫了這 文字 有寫於我第六十歲這一 , 後篇 因 恐 文字 散 失了 ; 就是已經發表過的也還着實有些不 纔嵬輯 年 起來彙訂 的 也 有寫於 下 0 其中 四 + 大多 年 前 數 曾收 當 我 ·E 二十 散 入 見於 所

限 度攝 無 影 見 問 不 盡 偏 變 題 法 足 我選擇 我 將 必 必 以 從景 景 來的 那景 當 有 經 舉之 只 我 是 物 所 過 物 們 率 的 物 各 且 時 標準 曲 然 候 的 的 直 對 , 角 全貌 事 度 未 知之 地 , , 因 隅 何 必 的 物 表 , 是單 能 人觀 況 地 攝 有 述 思 , 入鏡頭 變 取 所 從 惟 與 我 毎 於 動 時 了 思 看 後 個 道 不 的 文 惟 人 角度一 當然 之一 定的 中 居 時 的 不 0 卽 的 同 有 偏 , 見罷 隅 特 有 角 我 沒 E , 度 們 有 性遠複 Ĵ 那景物的 無 丽 想 去思 復 的 了 我 未 從景 纔 個 思 舊 之 0 這 能 惟 觀 能 雜 惟 人 物的 攝 機 我 的 於 地 識 自然只 景 位 得 構 不 見 叉 也 光線 是客 有 影 就 解 各 物 方面 來 像 的 在 誰 故 能見其 就 套 能從若干 以 事 0 架攝 不 這就 爲 物 , __ , 講 可 能 足 0 到 全貌 荀子 無變 叫 也不 個 影 丽 我的 取 機 角 飾 角 是 動 度 景 度 之 解 , ; 見解 加 況 蔽 而 心 , , 是否 像這 虛 以 篇 我 思 7 個 們 觀察與 說 , 惟 能 因 當然 隅 角 樣 也 : .. 者 爲 攝 度 用 就 所 固 是攝 旣 不 思 夫道 取 然 取 去 處 其整 名爲 攝 景 敢 惟 之 不 自以 影 時 者 而 足 取 的 個 方 以 體 師 地 以 , 南 爲 爲 的 法 見 常 有 躯 有 是當 葬 足 全貌 去 所 道 <u>__</u> 而 攝 常 什 局 盡 原不 從 麼 影 攝 但 變 也 卽 限 就 幾 影 不 眞 ; 道 , 大成 自 必限 能 知 有 個 師 體 隅 灼 所 攝 旣 角 無

子 於一 能 嘗不可說:荀子有見於僞,無見於性。所以見之不能無偏 多 而不知實;莊子蔽於天而不知人。 癡 有 無所 墨子 則 見於後 妄 曲 蔽於 蔽 知之人」 這都是只見 而 用 見其全嗎?倘有 而 無見於先;老子有見於詘 不 知文;宋子蔽於 倘有 隅 而 人焉 不見全貌的 人焉,述所見而自以爲能見其全,要想天下人相率而一同於己,我以爲其人 自以爲其所見已可舉道之全 <u>ا</u> 欲 而不 往例 荀子能道 ,無見於信;墨子有見於齊, 知得 0 其所 此,難道荀子 , 愼子 以不能見全貌 蔽於法而 , , 是任何人所不能逃避的事實 就無所蔽了嗎?這也未 我以爲其人非愚則誣 不 , 卽 知賢 因 無見於畸 ;申子蔽 有 所蔽 , 所 於 ; 一勢而 以荀子在解蔽篇 宋子有見於少 ٥ 必 荀子天論篇 , 不 由今 知 我 知 何 視 ; 惠子 人 古 斯 說 也 蔽 無見 , 我 曾 : 敢 們 於辭 誑 於 愼 非 說 何

呢? 來的 T., 了, 故實的廢話 還有自以爲有所見了;就 或則人云亦云,或則所見幼稚,經過自己一番 文字 但因發覺前人早已先我而見到了,在我雖是暗合,可是旣已與前 當然 凡這些我就一 有 也 有些如 話要講 或都是掉弄筆墨的文字 概摒而 可象 纔借 , 文字 不 如 收 不 來表達 可 一己的學力所及也不曾見到有與前人完全晤合了; 象 , 遊 , 如可 戲 所以文字不 0 知, 可是內 如不可知 審関 能無內容 容 並 非 , , 卽 當然沒有保留的必要 見解 連 o. 自己也有些惝恍迷離 我 不能說 , 幷也 人暗合了, 未必 我所不收的那些文字 便說得上是偏 也就不 0 但因見得 其中 ,又何必留 必再 也 有 有 見 作 此 वि 就 下 踐 說是有創 都 模 紙 是有 糊 是 來眩惑人 些 張 寫下 羌 所 油 見 見 無

這些一偏之見而逐步借他人之視域以增加一己之視域,庶可求得能近於不可必得之全 之考驗,正是進一步的治學方法;幷且借 為考驗之資的。後因這一名,究竟有點誇張,因更名為「治學類稿」。我以為將前日之所見作為異日治學 意原在將自己治學時那一瞬間之所見,輯而存之以備異日之考驗,所以前後見解不同的文字也有留下來以 標準,那是限於我的學力,是要請讀者原諒的。我這一輯文字旣以此為標準,當初本想定名爲「存見錄」, 我不敢說這裏所保留下來的文字,都沒有上述這些情形,但是自己選擇時的標準是這樣的,合不合這 此還可求教於讀者,希望隨時得到糾正,隨時學 習 , 或可更期由

著者識中華民國三十七年六月

電厂 治學類稿 目錄

							•					
范厂治學類稿 目錄	再來談談道德問題	雜談道德問題	論政治責任	開誠心布公道	時論類	原貪汚	斥世故	義利辨	道德論下	道德論上	通論類	自序
		一〇八	一〇五	101		八七		四八				

特統思想 1 特統思想 2 1 2 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	考證類	建都私議	徐文定公三百年祭	歸姚以來的古文	近代中國文化發展鳥瞰	中國文化及人類	歷史教學的我見	歷史是否是科學	通史新詮	專論類	再談知識分子	由知識分子說到傳統思想	爲什麼要檢討傳統思	電厂治學類稿 目錄
價			年祭	文運動究應給以怎樣的評	發展鳥瞰	及人種之由來	見	學				到傳統思想	傳統思想	\$
				價				7					A	n

芚厂治學類稿

通論類

道德論上(原刊新中華復刊第六卷第一期

一前言

了。 明 了」的口頭禪;再 有肉的人,感覺到腐氣冲天,不免掩鼻而過,以爲舊尸骸又要還魂了吧! 小人,元惡大憝,嘴裏誰 丽 居的社會 道 事實上却依阿取容,附外戚以獵高位;甚至神姦如秦檜,也自顏其所居之閣爲「一德格天」;其他委瑣 德仁義之不濟; 確實「 這樣講道德,在理論上本已講不通,而歷史上,這四個字又給一 講道德,說仁義,」這兩句話,在如今遺年頭兒,一 而變動的 道」「徳」「仁」「義」四個字,早已給一些假仁假義的假道學偽君子們搬弄得成了「 加上一些頭巾氣的篤古君子們,看見人心風俗有變遷,絕不 , 例如宋襄公打仗講仁義,事實上却敗於楚國;孔光、張禹之徒以道德仁義爲天下 相情願地想執古方以求治 也 有幾句道德仁義的話以自文其奸惡。「道」、「德」、「仁」、「義」從此為 , 治不了 提出來,大概就會令一般人,尤其是所謂 便只好長歎 些偽君子或眞迂腐的 聲 世 顧到社會意識是跟着變動不 |風不古」也就算盡了人事 人們來用事實證 說說能 師, 有血

類 道徳論上

爲 泛下 僇 這又 何 怪 那 此 有 .IÍIL 有肉 的 人一 聽 見這 四 個 字 便要 掩 耳 而 疾 走

是 幾 遠 德 行 年 走不 剗 部 觀 目 除 分 前 來 那 , 末 到 這 而 的 , 種 我 刦 且. 無賢 塊 還 個 如 沚 根 兒 今 將 會 本 大 爲 去 否 道 間 不 意 的 認 德 題 肖 什 識 古 麼 來 發 , , 先聖 無不 這 倒 卽 說 爲 樣 舊 敎 文 叉 章 賢的 疾 不 便 道 , 首 怕 來 只 徳 只 好永遠 觀 道 認 討 蹙 惹 人討 額 德 爲 論 o 這 觀 人 的 於 否 們 7 沚 厭 樣 , 劍 的 以 應 會 , 當 再 爲 町 唇 討 道 惜 德 來哆 舊 槍 論 這 作 法 道 討 樣 的 戰下 德 做 論 墮 口 , 落 講 是 這 只 而 道 去 站 適 已 , 宜 問 起 德 在 , , 於 先 於 從 題 兩 , 搖 茅 的 還 間 封 個 唇 只 題 絕 建 知 人 聽 本 不 配 說 說 , 相 會 到 見 仁 身 怕 容 部 義 人 人 , 是不會 分是 的立 家 呢 如 類 ? 今 在 祉 場 旣 會 這 不 口 要剗 有 Ë 有 但 頭 爲 什 沒 我 來 上 的 天 說 從 除 麼 有 得 事 桂 必 脫 說 個 到 作 建 須 出 , 有 古 動 解 戰 最 **耐**: 的 道 先 沂 機 決 會 論 德 芈 的 也 : • 賢 第 必 有 爭 認為 近 須 還 的 永 有 道

繸 生 大 搬 透 的 家 澈 演 L___ 說 講 , 總 番 來 到 我 • 覺得 說 立 如 , 今 扉!: 問 場 去 題 想 還 會 , 嫌 生 本 我 試 都 是毋 試 身還是 活 籠 還 看 只 何 統 瀊 說 以 要有 對 點 同 不 這 個 能 意 ; 道 __ 因 後 而 德 之 連 應 者 止 當 串 而 說 , 來 但 的 如 解 , 是 何 間 決 說 纔 題 道 去 後 0 是 做 德 所 者 , 道 的 何 以 總 以 德 持 個 不 如 會 綜 外 諭 此 合 旝 將 , , 或 洛 似 的 我 平 以 者 解 洲: L___ 是情 為還是 答 會變了 • — 沒 有 , 道 供 說 感 德 熱 到 應 作 , 何 **,**'• 先 祉 心 用 以 這 從 會 在 要跳 道 道 道 作 意 徳究 德本身· 祟 德 識 着 間 也 , 症上 竟是 或 題 應 會 Ŀ 該 的 者 而 討 什 做 跟 意 有 諭 點 麼 着 識 變 分 者 繸 雖 做 析 , , IE 功 確 個 應 是 夫 個 而 怎 該 參 原 分 考 怎 因 析 樣 則 爲 來 未

不

過

我

在

此

得

預

先聲

明

下

,

我

不

敢

說我

的

解答完全是對

的

,

只

是

我

個

人

的

看

法

龍

Ī

道德究竟是什麼

什麼是道?經籍中的解釋很多,我這裏鈔錄比較習見的如下:

易繫辭上傳:『 陰一陽之謂道

上 : 形而上者謂之道 o

同

禮記 中 庸:『 率性之謂 道。

禮 記 表 記 : -7 道者義· 也

管子 • 君臣 : _ 順 理 丽 不 失之謂 道 O

管子 · 正 : 無德 無 怨 無好無惡,萬物崇一,陰陽同 度 7,日道

老子:『有物混成,先天地生,寂兮寥兮,獨立不改,周行而不殆,可以爲天下母,吾不知其名

字之曰道。

同上: 『道者萬物之奧,善人之寶,不善人之所保 0

莊子 齊物論 : 庸也者,用也; 用也 者 ,通也; 通 也 者得也 適得而幾矣,因是已,已而不知其

然之謂道

荀子 正名:『道者古今之正權也

通論類 道德論上

韓非子、解老:『道者萬物之所然,萬理之所稽也。

以上是古籍上對於「 道」字的解釋 , 再看古籍上對於德字的解釋

心術 : 德者得· 也

醴 記 樂記 上 : _ 德者性之端也 化育萬物謂之德

同

禮 鄉飲酒義 : 德者得於身也

國 語 晉語 : -善善為德。

莊子 天地 : 物得以生謂之德

同 上 - 通 於天地者德也 <u>____</u>

韓非子、 解老 : -神不淫於外則身全 ,身圣之謂德

買子、道術:『 施行得理謂之德。

子、 宙萬物 綜上所引古籍對於「道」、「德」兩字的解釋,其作用範圍有小至一人之身,乃至 道術之釋「 ,乃至尊爲宇宙萬物之源者;而其共通點則爲「有得於理」,這只消看管子 德」, 幾乎分不出道與德是一是二來。 但是要從這些 解釋 中尋究出 人之性者;有大至字 什麽是道」 君臣之釋「道」 <u>,</u> 什麽 , 賈

是德

<u>;</u>

却仍

不

可能

,

因爲你無論

如何

不

能從此中得出

個具體的印象來

除了

將道德混得分不出來而

却

較 平 實 (的管子 和 賈子 兩 個 解釋 外 , 其 餘 不 失之於籠 統 卽 失之玄妙 0 我 如今 且先將 道 ٠. 德 兩 字

並

必

另

出

道

番

明

白

的

解

釋

說 得 平 條 不 找 發 需 沒 也 倫 最大、 理 成 的 有 , 理」, 路 文的 條路 語 道 要 1 ; 到 庸 麼 道 而 , 等 最 甚深 應 也 公約 去 南 月. 等 卽 直 繻 實只 走 ` 京 作 這 說 口 所 , 微 \neg • , 必 謂 就 是道路之「 頭 最 至 耛 人所行 文解 須 妙 條 語 果 走京 的 必 IE 少要生活得安 道 須 奥義 爲 的 必 路 字 那 人 使 路 至 滬 也 必 : 之道 末 人能 矊 須 , 鐵 , L__ _ 換句 歧途 是一 這 道 路 只 所 0 各遂 是人所行走的 行 按 L__ , 的 康 理 話 的 要 條 而 道 引伸 道 其 哭泣 說 到 道 也 ,要自己和自己有關 最 叉 生 , 杭 大 ; :從「辵」 是 故莊] 必得要有一 一古籀都 義 ; ; 州 ` 什 換 至 必須 最 0 麼呢 子 句 人生自出 少 直 道 更 也 走滬 路 作 • • 從 ? 繕 簡 必 最 而已。 ----種 多枉 性 單. 衟 杭 IE 生到 置 理 篇 能 的 的 鐵 <u>__</u> 我們 , 路 話 達 費了 路 釋 係的人生活得安 **__** 老死 字 ., ___ 的 到 ___ , 0 , 要在 這樣 原 這一 要到 從行 道 時 倘 意是治 <u>__</u> 間 有 達 , 目 也 爲 謂 人 和 人 走起來纔會省 , 等於一 與 爲了 首指 之道 的 個 氣 人之間 玉 理 所 力 目的 應遵 康 , ; 距 所 0 治 這就 , 段 離 地 向 <u>_</u> 0 便是今 行得 行而 要達 行路 去的 王 ___ 開 0 說 時 必 必 車 由 須 通 須 間 不成文的 到 的 時 時 文 此 過程 要「一 省氣 順 人 纔 這 間 候 町 L__ Ε'n 尚早 , __ 着 見 口 व 成立 頭 目 力 注 玉 ; 上 公約 ; 也 的 達 **)** 🧟 所 以 條行走道 而 譬如 的 儘 之道 急不 謂, 生活 爲 這就是所 紋 必 有「道理」、 路 所 得 由 及 的 道 所 去琢治 以這 要 待 路 目 上 行 有 • 的 道德 是 海 而

纔治得

好

所

以

也

就

是玉

Ŀ

的

文理

0

不

順

着

文理

或紋路

去

琢

治玉石

,

就會傷

玉

; 不

順

着人

與

(人間行

種

六

行 不言 下 倫 意即 這 矣 揰 你 面 可 跟 不 肯 也 ; 以 仍 得 理 求耳 着 就 的 耐 可 因 通 去 町 那 讓 謂 躭 人 不 人 心 是已 下 條 做 當 末 推 開 用 , 爲 點 家 誤 , 自 理 人 道 你 而 子 的 開 前 你 爭 去 走 成 路 路 有 後 歸 體 的 執 是 T 面 , , 不 己 蹊 之道 事 約 覺 走 的 , 驗 行 起 謹 而 讓 冤 定 <u>__</u> 得 來 而 求之, 程 人 而 愼 , 會傷 我 要 來 俗 , 或 走 不 n 不 時 , 0 們 說 道 走得 横 知 成 說 耐 在 也 路 的 遵 人乃 明 其然之謂 是 煩 他 有 欲 不 衝 反 原 着 前 觸 速 能 直 快 0 0 餘 , 而 莊 是 走 至 荀子 未嘗 要躭 處皆是 揰 師 不 不 面 有 子 走 點 達 去 , 的 如 0 或是 的 時 誤 的 道 ; 不 走 ` • 此 也 倘 榮 齊 時 人 你 <u>__</u> 所 町 , 0 , 給定了 多給 傷 屖 物 孟. 候 若 , 謂 換 的 因 因 無 及於己 篇 正 論 行 子 論 行 爲 爲 在 , 前 就 走 要這 所 得 程 條 小 : 在 人 • 是 謂 出 - 路 做 路 家 告子下篇 面 通 來 種 這 0 人之道 走 論 樣 自 上 恰 巨 $\overline{}$, 那 有 涂 庸 **,** 合 行 纔 有 個 , 語 , 末 纔 意 理 無 人 則 他 也 不 可 可 • 這 思 是路 慢 讓 子 走路 餘 者 加 的 通 上 達 中 種 到 慢 以 規 路 地 有 , , , , 解 那 用 修 章 或 篇 你 小 作 程 的 可 地 句 釋 末 築 涂 也 權 避 走 也 , 用 所 快 在 話 的 讓 爲 又究 讓 眞 許 謂 行 則 說 利 , 原 倘 用 我 遠 的 殆 ; 就 得 90 正 , 那 理 觉 遵 了 欲 你 那 若 也 0 的 在 好 目 怎 末 着 雖 者 些 速 你 在 行路 的 不 7 , 的 樣 爲 就 大 行 庸 , 則 能 欲 , _ 0 人之道 鵬 或 路 不 做 通 爲了 只 夫 上 不 不 道 是斜 纏 ? 好 Ŀ 謹 也 道 講 達 0 然 這當 <u>-</u> 行 若 你 跟 , 由 , 得 大路 , 儘 孰 通 , 這 自 在 徑 , 此 當然 莫不 要是 也 然 通 都 IF. 己 小 他 有 云 我 不 者 們 是 道 是 的 後 餘 不 , 然 是眞 怎樣 會 因 也 經 這 使 更 便 面 地 町 , 得 原 有 불 常 難 利 0 走 可 以 個 吡 是 有 行 避 <u>____</u> 做 也 道 而 知 難 有 而 不 誰 讓 就 自 決 此 侵 道 的 了 理 對 知 過 適 來 給 不 話 行 哉 事 些 人 犯 , , 你 得 我 這 爲 有 了 能 怎 不 假 ? 們 樣 桃 講 通 自 而 照 人之 人 平 如 所 他 將 然 ? 継 纔 李 鋪 病 ? 時 樣 你 衝 前

道

的

敌

不

利

未

事

徐

渚

非

通

道

不

便宜 德 常 氏 容 直 不 的 知 門 於 的 , , , 貪 得 返 或 與 可 也 途 路 只 的 , 也 人 汚下 E 例 走 廥 他 覓 權 並 水 有 , 落 其 是 誤 不 過 必 徐 也 而 如 0 討 歧 鍇 條 去 原 認 容 舉 人實 人 便 目 易 此 所 這 諒 爲 道 說 都 大 前 但 便 文紫傳 路 以 種 到 了 宜 喧 必 也 , 做 不 是 /避之; 不 當 池 有 條 騰 儘 風 頭 個 狹 , , 這討 或 氣 來 捷 路 0 中 顚 有 町 例 走 躓 也 這 外 徑 輕 通 的 直 , 人 而 0 之 就 你 樣 的 易 已 館 路 便 論 , , 0 嘗試 是 貪汚 宜 懂 便 者 固 狹 0 有 可 個 得 來 日 時 叫 過 幾 然 路 走 的 行為 是行 重 直 討 因 句 相 作 , o , , , , 要 照 他 子. 行 了 不 話 而 風 便 有 逢 的 宜 覺得 經 權 權 旋 還 子 不 此 , , 時 ــــا 當 這 大路 原 得 常 道 踵 說 , • 下 不 人 這樣 因 時 其 雛 已 講 則 得 得 去 , 蔚爲 家 初 婁 復 已 成 明 丽 • 必 其實討 便 做 總 故 語 直 上 暫 也 反 白 , 確 以 風 未 他 篇 將 道 許 路 , 時 的 , 有不得已的 走大路 氣 必 於 也 意思 便是不侵 自 行 他 有 曾 向 自己確 比 己確 便 說 來 權 說 不 0 宜 這便 你傻 過 應 惟 能 ; : , 就 的 直 君 因 走 到 : **—**] 不 犯他 是說 人一 是 路 子 有 了 _ 的 後 權 走 , 原因 來覺得 目下 也 點 爲 有 舍 大 能 • 多了 八路忘却 會 Ē 便 不 權 走 人 正 不 : 方可 當辦 貪汚這臭名兒暄 起 宜 得 路 道 久 ---而 的 一之名 來討 這暫 有 自 已 時 , 丽 0 行 吃 的 己也行 人 法 不 T <u>__</u> 候 你 , 其實又 虧 便宜 家 原 時 也 無 由 0 , , 的 叉 孔子 這 因 而 丽 久 我 , , 能 人就 纔 不 得 , 哀 丽 走 斟 叫 , 於是 原 會 哉 的 也 酌 何 得 做 有 通 久 騰 諒 做 之 狹 跟 曾 這 必 已 的 ! 我 着 你 得已 中 路 說 遇 路 權 無 <u>__</u> , 而 會 外 也 便 這 歧 過 拿 他 月. 行 你 o L__ 之所 更 討 是 話 倘 道 便 因 不 , 者 也 , __ 多 之 ___ 得 便 以 人 倒 若 正 丽 權 , o 習 爲落 家 已之間 是 , 由 宜 是 也 町 若 也 只 行 那 來 許 未 也 指 於 與 歧 , 人 者 些 我 見 嘗 道 之 條 0 得 這 迷 適 暫 我 吃 途 如 也 做 到 種 不 道 走 遇 也 丽 行 , 虧 討 今 他 在 便 , 人 而 , 行 貟 而 不

忘了 討 你 的 不 至 盡了 人難 儘 , 歸 理 有 症: 有 遮 道 會 而 天手 生 儘 上 求 固 是些 還 之有 然 活 段 的 不 有 下 白 自 , 反 餘 應 也 去 癡 己以 師 定擱 時 傻 , 說 瓜 外 碼 難 不 的 ? 開 不 成 他 來 住 道 何 以 最 , , , 人 他 難 到 後 在 就會 那 的 般 道 這原是 掙 還 時 人 就會 不 你 扎 有這許多便宜 都 夠 便 將 平 想 不 從 來 條 這 庸 樣 新 行 鵬 下 做 不 平 ? 嗎 給 通 庸 不 人 ? 你 的 過 , 的 討 從 等 路 大 反 家不 嗎 新 到 應 0 ? 那 都 捨 所 往 最 就算是人家都是白 以 權 不 後 說 去 下 而 掙 想 想 歸 扎 庸 正 想 想 的 也 , 反響一 者 ? 能 也 這就 Ţ 用 就 也 0 來 要是 來 癡 因 ; 不 傻瓜 只 用 , 及了 可 顧 能 也 是 , 自 往 者 等 0 衆 己討 下 通 怒 想 這 到 也 難 便 種 便 宜 宜 勢 想 犯 0 給 所 T , , 0 쁡 你 必 而 ,

得之也 得 釋 人 解 的 於 之佐 為德 於 釋 路 得 家 這 我 兩 德 也 性 那 也 叉得 句 末 相 毈 ___ , 的 話 徐 取 , . __1 宜 說 ___ 本 德 氏 於 的 文 道 於 ; 解字 人之言 作 彼 的 , L__ 彼 解 也 我 9 就 僡 德 故 將 釋 所 都 也 不 相 下 四 , 老實 冤 兩字 的定 宜 行 外 , 有 說 得 <u>__</u> , o 說文段 歧義 文解 其 說 文 義 於 <u>____</u> 有何 事 我 人 我 , 字 以 不 纔 原 o 解釋 是 甚 氏 照 : 行得 爲 **分別呢?** 注 徐 這 明 鍇 爲恩 却 外 得 個 了 通 以 說 得 說 事 他 o 文繋 德 爲 再就 法 於 的 宜. 不 人 最 的 意 : L___ 過 傳通 思 得 **─**──¶. , 上引管子君 , 「德」, 我 內得 那 _ 內 , 上 得 論 末 德 不 面 就 的 於 於 遇 L___ 說 己也 己, 得 字 水 解 和 過 釋 趸 於 段 臣 的 謂 氏 和 , 我 支 , ο, 本 是一 離 賈子 大道 義 的 <u>__</u> 身 這 說 心 , 0 ۰ 内 管子 所 道術對 是可 就是於 桂 法 定義下 得 總 自 氏 於己 得 說 不 不 • 文義 我相 同 也 於 心 必 得 侵 術 ; 天之性 段 外 有 道 犯 宜 證引說苑釋 上 些 氏 得 ; 他 : 不 將 於 人 -明 也 德 丽 得 人 德 於 內 白 自己 , ; i__ 者 謂 得 兩字 彼 爲 外 , 得 所 惠澤 得 於 也 I___ 也 德 己 於 以 的 行 , 後 者 就 使 人 得 解 人 是 解 人 , 釋 , 通 حجا

看 ,這兩字原 **心没有** 什麼分別 0 這我 可以 再引管子 心術 上 段 話 來 解 釋

言之者不別 故 也,間之理者,謂其所以舍也 也 者 , 得 也 ; 得 也者, 其謂所得以 然也 o 以 無 爲之謂道 , 舍之之謂德 ; 故道之與 德 無間 , 故

這段話 照今行文法 看 5,頗有 點費解 ,讓我 來用今語譯 如下

照這樣講 了一 潶 , 就 道 是一 所 的所 以 道 以然而 德 L__ 是無為 L___ 的意義是得 了然於胸 而 自 然的 ;而一 中 , 種 便 叫 倫 得 理 做 I___ 的 , 德 意 **德** | 是得了這倫 義 ,是得到「 o 所以道 與德中 道 理 <u>___</u> 的所以然。「道 的 間是分不開 所 以然 而了然於胸 的 , 所以 是無為而自然的 中 间 的 分開 認 識 定名的 , 得

德 **| | 字下個定義** 遵着: 倒是後 約定俗成, 來的朱晦 雖無定形 庵說得簡 括 , 說是 ___ 德者行道而 有得: 於 心 屯 0 綜 合了 以 上 所 述 , 我 m] 以

為

,

門 行 而當行的爲人之道 有了真 確 的 而有倫育可循的道 認 識 : 這叫 做 徳 而 行, 對於已行得通, <u>__</u> 對於人也無妨礙 ,因而 對 於這

總 稱 德 ; 故 行 詩 內 外之稱 關 睢 , 在 而驗之於 **」序「后妃之德也** 心 為德 , 施之日 又叫 行 疏 0 : <u>___</u> \neg 等 德者! 行 到 施 L___ 之於 得 也 周 人 禮 自得 事 地官 , 則 事 師 文有 氏 ` 以三德教國子」 事 的 徳目 , 而德行 • 鄭 則 爲其 注

德只是認識

,

要

由

認

識

人事

, 那

做

o

•

`

那 末 德的分目又是些什麼呢? 尚書 ` 皋陶謨 : 皋陶日 : 亦行有九德………寬而栗 於身 人行之總 名 0 , 柔而 立 ,愿而

通論類 道德論上

忠

`

和

日

六行

:

孝

•

•

•

•

0

•

峢 恭 克 亂 ,三日 而敬 柔克 , 擾 而 毅 周 , 直 禮 友 m è 溫 地 睦 官 , 籣 ` 大 婣 而 司 廉 任 徒 • 剛 : 恤 \neg 丽 以 寒 鄉三 , L___ 彊而 禮 記 物 義 敎 萬 中 0 民 庸 尙 : 而 _ 賓 書 興之,一 知 • 洪 • 範 仁 • : 勇三者, 曰 六、三 六德 : 德 天下之達德 知 : • 仁 日 IE 聖 也 直 o , 義 <u>__</u> 總 日

觀上 矣 子 道 ,之道四三 爲總稱 <u>__</u> 引 本來道之與德是無間 各 焉 書 例 所列 如 其行已也恭 徳目 論 語 都 <u>니</u> , 不 里仁 其事上也敬,其養民也惠,其使民也義』 的 樣 , 德只是對道的認識 o : 此 外當然還有 夫子之道,忠 示及引 ý 故道自也可為德目 ` 恕 的 , 而已矣』 那 木德 目 ;孟子 的 論語 的 種 總 類 雕婁:『 也 稱 」、公冶長:『 就舉不 , 經常 道二: 勝舉了。 將 道 子謂子 仁與 <u>__</u> 有 德 不 時 亡 產 候 二字 面 有 也 君 以

或 事 的 關 倸 不 同 而 有 異 o 這 只 消 看下引 各 書 而 自 見

連

稱

爲

道德」一名的

道

理

就

在

此

o

至於道德之下

,

何以要分這許多德目

, 那

當然

因

施行

於

人

事

時

,

挫

周 禮 地 官 • 大司 徒 : <u>—</u>ij 教三行 : 日 孝行以親父母 ,二日友行以尊賢良,三日 順行以事 師 長

禮 記 中 庸 : _ 仁 者 人也 , 親 親爲大;義者宜 也,尊賢為大………天下之達道五,所以行之者三:

曰 君 臣 也 父子 也 , 夫婦也 , 昆弟 也 朋 友之交也;五者天下之達道也;知、仁、勇三者 ,天下之達德

也

禮 記 大學 _ 爲人君止於仁;爲人臣 , 止 於 敬;爲人子 此 於孝 ; 爲人父 , 止 於慈 ; 與 國 交

止 一於信 ___

禮 記 經解 : — 發號 施介而民說 ,謂之和; 上下相親,謂之仁 ;民不求其所欲而得之,謂之信;除

去天地之害,謂之義。』

論語 學 而 :『吾日三省吾身:爲人謀而不忠乎?與朋友交而不信乎?傳,不習乎?』

論語、八佾:『君使臣以禮,臣事君以忠。』

孟子 滕文公上:『父子有 親 , 君臣· 有義 ,夫婦有 别 長幼有敍 ,朋友有信

路 就都 成渝是分目 這 此 要到杭州 可以叫 |例子不都說明了所 ·做道德 。譬以鐵 ,必須走滬杭鐵路,這些就猶之於仁義等等的德目了。 所以道德是總稱,仁義等是分目,猶之於鐵路 路喻道,認識各鐵路的路程應怎樣走便是德 以有 種種德 目 ,完全由於對 人對事的不同 而 ; 我要由上海到南京 分列出來的嗎? 、公路是總稱 ,而京滬、 對 人對事要能這樣 **,**我必須走京滬鐵 滬杭 京杭 做

三 道德是怎樣產生的

有真切 是怎樣一 本的道德 綜合上面所 的 認 個意義呢?孟子 ——「仁 識 述 可見要講 , 道是一 有個 • 道徳,第 離婁下 條於己行得通 澈底 的了解 : 就要推己及人 仁者愛人。」 0 , 所 於 以 人 禮 無 () 不可 記 妨礙 盡心上 • 中 , 庸 有己無人。 人 我皆宜的道路;德是對怎樣纔是 : 有句話說 仁者無不愛也 要認識 的好, 說是「 過一點 。』韓非子、解老 修道 , 自 以仁 不能 人我皆 不 先 對 : 那 末 最 宜 仁者 仁又 的 最基

有可 時這例 便是華 人 為還 謂 會相 也 加 仁 其中 也 倫 作 一一二二字 太 趸 以 親 應 ــــا 心欣 令 ; 不 該怎麼樣 嶽 4 也適 的 都 , 字 町 人發 眞詮 同 Œ 碑 然愛人也 情 的 用 見從二之「二」只 指 p 這不 這 於 ; 生 ; 愛也自然會 准 心 一愛情 其實仁 杂 造字 例 呢? 此 種 L__ 情 和 如一 , 這於 的 -• _ 人 所 最 ; 絡 自仁 謂 條件 例 往 人即 仁 講 最 何見之呢 韓愈原道 如 的 去愛 基 ~ 往 <u>__</u> 字 仁 本 , , 是一 就作 愛自 子 而 這 的 相 ,孟子所 ___ 條件 様了 後 種 人偶 **」字右下方加二** , 人 : 情 ? 人會 愛 也 ____ 便是「 叫 鵬 , 絡 , 往二」。 博 愛他 字 曲 謂 ? 兩 總 , 不就是「 者不 重 愛之謂仁 也 中 應該是相 仁 人 文的符號, 庸 卽 ; 無不 仁却 能混 今人遇重文往往於原文下 人 : 字字形 右下 同情 與 - , 愛し 卽 仁 並 爲 0 人 親 為。 心上 相 相 者 不 方加「二 <u>__</u> , 照這諸 談 丽 上 須要有令人可 人也 愛 處 嗎? 一去尋 韓 非 , 0 , , 不 即今一 敷目字 愈所 愛是有所 也 __ 求 過這種 家的解釋 同 鄭 卽 情心是怎樣的 謂 所 注 本 0 的二。 ~__ 孫 謂 作 : 愛的 仁 爲的 博 Ï 親 _ 人 愛し 字 加 愛是無所 倫 人 , 古刻 讀 意即 條件 ; 從人從二 , 仁只 仁是無所 人倫 如相 , 大 遇 的 人 是愛 韓 重 爲的, 人偶 人 種情緒呢? , , 非子 字下 本就 文往往 便是人 最 ;汗簡 , o 之人』 禮記 最 爲 所謂 不 的 我以 恰當: 加 沿 是親 與 着 於原文之下 爲都 愛的 我覺得 華 此 中 的 人 例 相 這 庸 解 中 也 嶽 卽 對 沒 處 i) 自 碑 o 釋 之道 人 爲 不 -象 有 孟子 胶 然 右 得 人 本 仁 我 過 而 字 以 必 古 者 到 中 愛 然 方

(孟子)日 : 臣 一聞之胡 舵 日 , -王 齊宣王 坐於堂上 , 有牽牛而過堂下 者 王見之, 日 ---牛

有

段

話

說得

頗

爲具

體

,

茲錄於

下

以

代

解

釋

若隱 觫 王 鐘 何 之? 爲 其 ? 愛 我 若 愛也 無罪 無罪 也 日 對 , 日 而 臣 , 而 就 就 固 , 何 -日 妮 死 知 ; ___ 地 地 爲 將以釁鐘。 王 廢 , 之不 無傷 則 故 也 华 以 , 忍、 以羊 也 羊 羊易之也 也 L__ 何擇焉 , 0 王日 是乃仁術 易之 王 *,* ? o 0 日 L___ : 王笑 不識 舍之, 也,見牛 日 __ : 然 日 有 , 諸? 王無異於百姓之以王 吾不忍其觳觫 : 誠 ·未見羊 \neg 有百 是誠 日 姓 : 也……_ 何 者 心哉!我 , 有之。 • 齊國 若無罪 <u>__</u> 雖 非愛其 一為愛也 日 (見梁惠王 褊 而就死地 小 ; , 財 o 吾 是心足以王矣 以 丽 何 上 о L__ 易之以羊 小 愛 易大 對日,「 牛 ? 彼 也 卽 o 恶 不 百姓 宜乎 知之? 忍 則 皆以 其 百 觳 姓. 王

這一段話說同情心和「愛」的分別不很透澈嗎?

友 也 , 非惡其 人乍 見孺子 聲 丽 然 將 也 入於井 o <u>__</u> 見公孫 , 皆有怵惕 丑 上 惻 深隱之心 , 非所 以內交於孺子之父母也 , 非所以要譽於鄉 黨朋

絡 情 這一 心, 佐 心是 性 證 這 的 不 段 是孟子 人類 在 話 在 說惻 上引 事實 人類果否生來原有 對 所謂「 隱之心 E 孟 物毫無所 子 確 文中已 實不 仁 是 為而 能 也 說沒 種 說得甚是明 L__ 這種 嗎 無 生 有 的 ? 所 純潔 爲 , 見孟子 種 丽 而 白 且確 的善 憐憫 爲的 ,告子上 實和 情絡 這問 性 心 , , 普 這便是道德所 不 可說得是最 題 很透澈 經 通 所謂 由 孟子 此可 嗎 提出, 愛し 純潔 見 ? 所 由 , 仁即 不 謂 產 的 生的 利 同 惻 齊宣王自己也覺得好笑 隱之心 他 是惻隱之心 只是 問 心 題 o 不是「 在 人類何以會 , 後文自當詳 孟子 , 原 也 同 卽 卽 情 有這樣 苡 是 心 , 同 加 此 L__ 不 討 情 是 做 什 明 論 他 心 白 種 麼 ; 不 那 純 幷 性 ? 是 潔 善 濄 町 惻 見同 誠 的 這 說 隱 種 之

的 Œ 而 心 有道 自覺 是 人之所 德 心 的 , 産生 而 以 無 異 所 也在乎 謂 於禽 獸 善 此 L___ <u>___</u> 與一 的所 ; 由 祉 不 在 會道 善 在 L___ 德. 孟 ο. 子 的 人 產生而 類之所以成為社 硬 斷定這一 更有道 點爲「 德的 會 自覺 的 人性之善 動 心 物 , , 使 卽 祉 在 我却 會生活更 苸 此 以 ; 爲這是 人 作 類之所以 向 上 人類 的 發 由 對 展 祉 祉 會 生活 生活 也 刨 ,

謂 能 見孟子 解釋 義 理 之性 性 有善有惡之不同 、告子上)。趙歧注以爲『凡物生同類者皆同性 氣 、質之性 , , 至以 硬 將 此 釋告子 個一 性 此語尤不 L__ 分為 兩 橛 相干;至宋代理學家, , 更是支離 <u>__</u> ,這不是「性 0 我倒覺得漢 更把「性 **」的本義** 人之前乎 一說得莫名其妙 ,只說得性 趙 | 歧者言 的 同 異 性 , 有所 還有 , 只

在

驼

此

何

以

說這是人類對社會生活的一

種

自覺心

,

這可得用「

性

二論

來說明

了。

告子

說

:

---7

生之謂

性

生而 是 處 然 其 者 也 為董仲舒的春秋繁露深察名號 這 兩說用 以解釋告子「生之謂 篇 : ---性 L_ 如其生之自然之資」 語 , 可 謂 扣 ,得恰好 ;其一爲王充論衡的 ; 其實還不如告子自己說得 初 稟篇 : 好 , 性 他

來以爲· 誑 : $\overline{}$ 食 人本是脊推 色、 性 動 也 動之一 0 <u>__</u> 這一解釋又具體 種 ,人最先天的本能 ,又明 白 , 也就是動 0 就告子 物 的言性看 最先天的本能 , 實在就是今語所謂 o 這本 能 只 有 兩 本 種 能 , 卽 o 我 食 與 素

色, 是 確 實 生而 然 L__ 的 0 前者是所以贍其生, 後者是所以 延其生,是一切衆生之所同 , 而 非 人之所 獨

歟 <u>.</u> ? 子 對 <u>___</u> 性 可惜 本 告子 Ė 戴上了「 給這一 反詰 性 善 1__ , 的着 明 明 色眼 已提出食色是性 鏡 , 所 以 反計 了 告子 , 而 道 下 : 面却又轉到「 — 然則大之性猶牛之性 仁內義外」 上 去 牛 , 之性 以 致性 猶 人 之爲 之性

就 們 命 椎 我 道 會 數 奪 用 便 使 曾 性 以謀 낈 動 德 沒 心 中 見 離 小 是 食 親 n 為是 中 的 物 意 有 手 物 母 去 不 從 自 自己 根 的 或 識 這 野 鮮 指 懷 看 此 始 本 或 小 呢 性 種 爭 哺 小 到 來 聚 的 於 種 道 無所 子 意 奪 乳 狗 抓 過下 交嗎 訟 你 生 鵬 人類 德 識 會 莮 長 時 紛 存 ? 觀 謂 入大了, 或 有 女 把 ? 能 的 面 紅 當 觀念 有了 念不 製兒 對 說 兩 以 , , o 其時 示 頹 初 朋 或 件禽獸之行 倘 人 此 他 祉 是 對 自覺 要求 者 告子 0 和 友 , 丽 當 們 這種意識或觀念, ----會 禽獸 人 , 間 浝 言 亦即 類 原 生 見他 會 性 性 心覺得自己 乃 能 心靠着。 人 活 所 一交時 有 給 至 拿 , 獵 以 無所 固 什 父子 定 兄 的兄姊凑到 犬 得了一 後 有 麼不 姊一 小 食 , ` 貓初 食 的 謂 的 兄 見了孕育他 牛 色是性 這樣 禽 了 善 個 同 弟 • 種其他: 以默之肉 ? 與 換 賜 間 小 能 人 句 是的 母懷中 就是我們 惡 的 凹掌 ? , 就 叉 的 話 行 你 未 食 有 , 話 的 爲有 也 嘗不 , 說 9 能 的 0 時 什 去 動 這確不是先天的 衣 再說原始人類乃至現社 來時 說 麼不 , 卽 母 反詰 , 禽獸之 物 道德 平常 可 無 什 狗 __ 人 見母 , 所 麼 性 白 , , 同 , IF. 意 所 謂 示 皆 万 他 也 呢 難 子進 想 皮 識 謂 道 對 就會 貓 道 善 會 ? 徳與不 拿. 以 是祉 爲道 嗎 嗎 這種 不 走 孟 來 爲 ? ? , 用 例 到 子 寢 會 若 紅 生 況 他 外 他 生而 能說犬要喫 , 一德意識 生活的 皮食 而 道德之分 覺得 刀子 的 的 且 ; o 换 是後 小手 其實 貓 食 然 例 句 出 會 有 盆 的 • 」或 話 天的 產 中 這 的 狗 ;這種例 推 性 不 遪 -未受教 說 物 道 開 種 時 0 對 去 , • , 候 何 嬰兒以至 牛可不要喫; , 難 o 0 去 禽 , 德觀 , 就 原 那 以 便 ٠, 道會 獸 便 ; 是犧 倘 始 末 妮 以人文薈萃 育的 之行量 兄 不 會 念 另有 的 道 ? 會 姊 岼 有 牲 德 的 這 原 野 去 善 人 不 呼 類 他 意 因 做 始 小 走 一惡之別 惟 作 人跑 照 種 識 爲 人 子 開 貓 牛 T 聲 還 動 類 的 何 此 他 狗 , 自 們 | 及現 來 物 不 說 所 上 爲了 斥 他 嗎 爲 是脊 的 和 始 來 粧 根 以 ? 交 就 母 生 還 他 本 爭 ? 他 沚: 貓 會 找

要是沒 時 有了 羣 遺 要 直 不 傷 爭 其 總 的 動 之羣 生 得安又何 内 行 同 维 示 物 方當然 這種 當然 死 此 以 他 複 去 的 , 獵 那 爲倘 有一 的子 7 他 的 人 雜 ij 末 生活 不 自 這 些 獸 , 必 嘗 難 以爲這是於 反 覺 心 種 孫 種 不 而 必 不 , 過 對 臨 能 於 能 說 同 限 道 , 食 , 就 自己有 對 來 於 制 就 時 以 此 此 , 篴 醫得 其生呢 是 因 於 傷 理 的 却 沒 , 想 在 個 羣 敵 要 而 必 , 有 有 勢 所 同 不 衆 動 眼 逃 同 這 人生活自有 , 己生 要自己能遂其生 限 能 種 ? 開 必 前 樣 並 , 到 7 免於 15 兩 制 羣之內的 認 也 動 的 的 了 命 腦 限 不 飢 人 衝 識 , , 勢必再 這一 都 有 自相 突須 於 能 餓 而 筋 關 其不 味 人 就算 存 來 不 步 與. 的 約 人 殘 出 0 逞情 就 他 町 人的門 來尋 對 殺 於 集了 有 在 , , 尋 有 爭 們 少 你 於 , 敗 人獸之別纔 0 的 必自覺對自己的情慾 縦 所 這 奪 旣 多 的 仇 仇 無 那 就是 重 爭 、我之心 慾 謂 了 認 人 不 ; 要性 來對 嗎 識了 跑來 方 尋 , īffi 有害 道德 成吉 ? 有 仇 , 勝 羣 萌芽了。 付 到 0 時 明 , , 爭 的 安寧不 於羣 這 的 成 便 食 意 思 遇 知 0 必要, 吉思汗 識 汗 時 自身 自 的 到 人也就 這種 覺得 羣 中 不 有 人 ___ 安寧, 内 在 在 能 的 人 臨 自然就 場惡鬥 力量不 應有所限 的 萌 的 臨 抗禦 他 便 必 時 不 須 人就 種 东 利 芽 終 必再 的 了 有 時 的 根 盆 能 動 羣 這 會自覺不 要想法維 自 夠 本 物 用 不 , 想安寧 然 , 惡鬥 自然 先 圖 制 必 丽 想 _ , 遺言 單籌 或許 至 這 力 自 不 ; 的 旣 爲 E 然 到 1 , 只 О 能 而 同 就 來 持 易 也 而 約 能 結 以 ; 集了 果 羣 羣 是 昭 不 羣 折 會 然 人 顧 解 不 中 對 的 會 腦 得 有 示 到 人 人 , 泱 有 所 獸 自 組 多籌 3 现 勢 這 使 食 他 的 ; 己有 頭腦 的子 種 人 實 固 嫉 關 織 初 組 而 必 難 來尋 矊 有 民 視 頭 織 0 , 不 那 照 較 但 摧 時 認 畢 能 孫 複 其 是 人或 種 結 覓 樣 遂 人當 必 的 識 仇 始 其 雜 合 羣 不 由 限 同 的 ; 較 會 的 在 生 死 者 能 制 在 道 的 其 逕 萌 來 情 或 慾 芽 理 他 必 勝 也 ;

跟 非 顔淵 嗎? 都要 這就 自制 心 便 由 能 着 就 0 條 自 自 也 • 合乎 是 要生 必 應 生 不就是所 解 確 的 不 制 這 道理 麻 得 足稱 爲 存 立 由 道 心 種 克己 公是的 木 大家 而 何 勉 有二人以 <u>__</u> ; ; 不仁 而 心 我 強 爲 產 不 所 示 謂 路 只 生 的 不 n 的 謂 能 就是自制嗎? 行 許 了 同 願 始 自 就是善 自制 相 得 我生存 同 情便 受苦 **外而**外之, 上 制 也 而 一發生了 仁 就 情 念及 通 人 心 蒲 偶 夵 自然 恐 的 心 , 就 的 足稱爲 ,不許 自己貼 ; • 未 人生之路 , 不會因 嗎?這不是一 因 人家 合乎 接 而 必 **這種** 種 觸 爲必須這樣方纔大家生存得下去, 然的 能 \neg 公非 或 同 禮 人家生存 也 身 持 發生了 自制 之以發生同 關 有了 道 必 的 情心也不知不覺遍布於人人直覺之中 L__ 久 却 的 L__ 和 親 係 , 就 纔 我 心 眞 o 因 人 就是不 是自 仁 由這種· 會有 就這 • 確 , 同情 照這 那 樣 繼 的 就 凊 是什 制 認 種 , 不 丽 自覺心 善 心慢慢的 的節 而 識 無異於將這條人生之路關 樣 願 自 心 同 麼 這二 看 受 羣 覺 , o **9**. 這不 文, 或 的 心 ? , , 叫 人以 道 個 顏 而 乃 人 而 下文還要 成了 人沒 淵 是一 德 惡 能 至 加 問 意 以 <u>F</u> 自 ----終 有同 善惡的意 羣中不可 仁 所 德 識 切 擴 制 丽 也就是大家 大 便是· 有 發 , ___ 同 , 細說 孔子 是什 由 生之物 情 生的 屬 , 心 自 由 使 圓 小 麼? 識 說 接 制 於 顱 自 0 , o 齊宣 的 那 這就是說 丽 閉 也 觸 方 覺 : 發 需要 末 或 但這 發 了。 行 種 都 趾 而 <u>—</u>] 克己 生了 王之不解「 生 得 自覺 人 翮 覺 不 的 家 只 通 他 種 會 , 係 人 痛 道德意識 卽 明 復 自覺心 同 許 的一 願 , 心 , 不 情 湰 了 便 禮 我 乃至 而 ; 成了 走 條 覺得 就 爲仁 就 於 人 , 產 是誠 适 生了 是而 與 是 不 , 人生之路 不容 我要生 羣 關 人與 自 切 乃 人 也 <u>__</u> 就是 齊宣 至 有 何 我 相 制 自 心 道 的 處 見論 人家 制 生 事 心 人 之物 德 公是 對 必 的 王 存 , 心 這 於這 , 律 須 相 同 走 而 所 語 , , 也 能 情 更 人 種 處 這 不 也

通論類 道德論上

個

?

之誤 爲先天而 善 的 性 , 道 理 就 在 此 o 所 以 說 仁」是諸德 目中 最 最 基本的 道 德

飄流 的墮落。 然而 人, 人 生存權嗎?就算人家力不足以相 只是推己及 其實說 野 後的魯濱 如今之人, 小子同 ネ 膧 落 仁 樣 孫 , 人。 籣 的 什麼都想 的本義 直還不 誰 行徑嗎? 這無非 也不能 足以爲 獨占, , 孤獨地 旣是人人 這 自覺得只顧自己能生能 種 行徑似 11 人 敵,只好眼 麼都往 生存着, , 字要在· 也 有 一就二人以上的 那末就不能不顧到 己 **睜睜看着你占盡一** 未 無 過了人際關 人的路上走, 活 ,不 相 顧 處 人家的死活, ; 而 頭以前時纔會有的禽獸之行 那還不是和 切生存條件, 人家的死活。不然的 相 處 之道 就不 上 , 一文所說: 一瞑而 只是一 能與 妃 的貓 人相處 話 種 , , 同 人家 你 ` 情 非 狗 人能獨 , 能 除 但 嬰兒 講不 容你 非 只是有己有 能 活 獨 到 做 原始 占有 道 賜

四 社會生活 何以要有 道德

道德固: 中 溯 諸德目中次於「仁 然不只 道 德 的 包含仁義 産 生 , 歸 一的 到 , 但 ___ 仁 仁 , 當然是義。韓退之會說過:『 義 L., 確是較 , 丽 這 裏所 基 本 要 的 講 德 的 目 -7 , 所 義 以 L___ 我 , 在篇首 凡吾所謂「 刼 是可 也拿仁 藉 以 說明 道德」云者,合仁與義言之也 義和 道 德 道德 在 沚 相 提 會 生 並 活 論 中 我 的 在第三 重 要 性 節

所謂一 宜於我 , 宜於彼 L__ o 這本是「德 **」字的真詮** 0 惟其「 宜於我 , 宜於彼 L__ 世路方纔行得通 , 换 句話

義

的

本

字是

誼

, 說

这解字

释為

宜

也

L___

,

意

卽

7

得

事

宜

也

就是「

得

,

也

就是「

說

苑

訟 義 的 至 於 由 ٠ 所 如何是義 外 來 以 也 有 也 o 就是「 <u>___</u> 仁 有是 而 , 如 後道 道 何 心 而 而 德 一的真詮 立 可行事得事宜 不 能 , 見諸 有 義 o 正惟世路行得通,社會生活方可圓滿,這就是社會生活所以必須要有道德 而 行 事 後道德行。 , , 我覺得 猶之無補 可以引 韓 非子 於祉 會生活 說 禮記和韓非子的 : 義者 ,故必須以 • 仁之事也。』告子 兩 義 段 話 行 來解答 道 德 , 而 說 祉 會生活方可圓 : 气仁 ` 內 也 滿 ;

記 • 禮 運 : ____ 何謂人義?父慈、子孝 ` 兄良、 弟弟、夫義、 婦聽 ` 長惠 ď 幼 順 • 君仁 • 臣 忠 : +

臣 事 君 韓 宜 非 , 下 -}-• ·懷上宜 解 老 : ,

者謂之人義

__

之總稱 弟 這裏所 也 朋 引 友相互間的德 ,無非以其本義原是「得事宜 , 和 上文所引的大學 目概稱之爲義而 子 義者 事父宜 • , 中庸 君臣上下之事 , 衆敬貴宜 已 I___ • 0 孟子之文大同小 一,由此 雖君臣、父子等關係都是封建時代社會關 可見 , ,父子貴賤之差也 知交朋友之相助 • — 異 義 二意 ,所 也 不 也宜 可以爲諸德 同 , 者 知交朋友之接也 , 親疏內外之分也 , , 這 親 兩 者內而疏者外宜: 書都 目 的 以 總 係 稱 君 臣 , , 但 而 • 父子 爲是言 其所以 義者謂 • 【者原都 爲諸 夫 婦 其宜 德 • 是 兄 目

未 封 日 之所謂 必 建 時 卽 代的人 宜 於 莪 今日 , 或 故其意識當然是封建時代的社會意識。 得 • 然而 今日之事 得 宜 事 宜 , 因 這一 一之道德觀念爲社會生活的 原則 總不 失為社會生活必須之條件, 彼其所謂義 產 物 也由此更 ,所謂得 那末今日 事宜 足以證明 , 其 的 如如 社會生活也必有今 何得事宜 的條

件雖

通論類 道德論上

70

行 所 以 事 詮 能 所 釋 盡 由 應走的道路,或說是所應遵守的道德,似也可說足以概其餘了。 上所 於 我覺得論語 此 說 我不想 ,「仁 上 編 有 與 幾句 冊德 義 目字典 話 L__ 可說是道德的基幹, ,似乎能說明貫澈爲人行事首尾的大端 , 自不能像上面詮釋「 至仁義以外的德目當然很多,固 道 <u>__</u> 德 論語之文是這樣 。我今姑且就這 」、「仁」、「 有)幾句 的 義 菲 見於 話 上 樣 說 引 , 說為 各 書 加 者

君子義以爲質,禮以行之,孫以出之,信以成之,君子哉!』(見論語 、衞 靈公

這幾句話,從前解釋的人很多,但我覺得都沒有透澈,這裏只引較重要的幾家如下

論語集解引鄭玄說:『義以爲質謂操行;孫以出之謂言語。』

那 疏 : _____ 義以爲質 , 謂操執以行者 ,當以義爲質體;文之以禮 , 然後行之;孫順其言 語 以 出之

守信以成之。」

論語 • 朱子 集注 : 義者制事之本 , 故以爲質幹;而行之必有節文 ; 出之必以退遜 ; 成之必在 誠

實。」

集注 引程頤說:「 義以爲質,如質幹然;禮行此;孫出此;信成此。 此 四句只是一事,以義爲本

劉寶 楠 論語 IF. 義 : 義 者宜 也 , 人行事所宜 也……是凡禮 所以行義也 禮尚辭 讓 い、去争り 奪 故孫以

出之 信 者 , 申 也 言 以相 申東 , 使不 相 違背 , 故 信 以 成之。 <u>_</u>

各家的解釋 , 鄭玄 • 邢昺強分這四句為分貼言行 ,覺得太支離;程朱只說了義以爲質 語 ,餘等於沒

有解 口 談道 孫 釋 德仁 , 但 9 似 未 程子四句只是一事語頗足以正鄭邢分貼言行之非 脫 鄭 如 部 的窠臼 我 在 這裏想就借這幾句 話 來說明 ;自然劉寶楠說得最是明白 道德仁 義如何見諸實際的行事 , 但 , 似乎比之空 仍以辭讓釋

義 的 何 重 要切 實 揺 , 而 且. 也 比 較 的 미 以 說 明 祉 會 生活 何以 必 須 要有 道

說 有這 於 **麼要得呢?** 質幹 禮 模模 然後行之,是「 重 糊 要性 在這裏已無再說的必要。第二句 籠 義 統 既是「 難怪 , ; 却 再 禮教 都 加 得於我 上 不 曾有個交代。 要被目爲吃人的怪物了。 禮」不過用 什麼行之必有節文 , 得 於 彼 來做行事的 我覺得· L__ , '禮以行之應該怎樣說呢 這當然就是社 , 古人解 却就更費解了 粉飾 照朱子集注 釋這 。行事而要有所粉飾 會生活所以 禮 o 劉寶 <u>___</u> ,說是「節文」 字 楠 ? , 要有道 禮 **氏只說到** 儘有見得 到 底 , 就 是個 德的 一禮的 , 這 不免裝假 Ē 什 本 一確的 重要性 義 麼呢 一解釋却 , ? 也 0 行 我 照 就 , 事 那 且錄引於下以伸 但 大致不認,只 當然是 禮是 丽 螔 不免裝假 , 什 **沪**]: 說是文之以 麼 會 生 , 何 嫌 っ怎 活 吾 以 的 過

禮 記 禮 運 : 禮也者 , 義之實也。

禮 記 坊 記: 因人之情而爲之節文,以爲民 防 者 0

周 禮 • 大司 徒 : 禮 所以節正民之侈偽使其行得 中

荀子 管子 致 心 化 狮 : __ -禮 禮 者 者 , 節 因 心準也 人之情 ,綠義 _ 之理 而爲之節文者也 0

通論類 道德論上

:

韓非子 • 解老 : 禮 者 , 義之文 也 0

賈子 道 徳說 : 禮 者 , 體德 理 而 爲之節 文 , 成人事

淮 南 • 本 經 訓 : 禮 者 所 以救 淫 也

白 虎 通 禮樂 : _ 禮 所以 防 淫佚 ,節其侈靡也。...... 禮 者 , 盛不足, 節有餘 , 豐年不奢 , 凶 年不

儉 富貧不 相 懸也 o

是 辦 成 從 這一 所 文, 着 亦 大 以 卽 法 上 家行得 o 治土 所 引 文理 類 節 義之文 所 義 禮 以 情 文 以 <u>-</u> 運 慾 通的辦法 , 不是尋常所謂「儀文」、「 L___ 只是說 或 亦 的 說 文 發 卽 治事猶之治玉。治玉 , 節之準 治事 說 禮 展 , 實即 <u>__</u> 個 --,定出一 而 了的辦法 是義之實 行 禮 給它 事 L__ L___ 應得 , 是義之實 義之實」 個界限 那 種界限來;白虎通却更具體而明白了 0 是故所 末只 o 事 韓 宜 ; 而 非 須 必有方法 ; ; 營子告訴 , 繁文」之「 子 看 謂 而 中所 照韓 上引 在坊 禮 義之文 L__ 非子 謂 坊 記 却 , 是說 而 我們:定這節 記 則 <u>,</u> 的 文」,而是「 義之文 叫 其方法就是遵着王 • 個怎樣 管子 說 做 就是說 法 節 • , 的一 纏 白 文 却 能得 文 虎 <u>___</u> , 說 怎樣纔得 文理」之「文」 , 通之文。 , 也 事宜 須得順着人類情慾的 ,它告訴我們:這種節文要能防人類 禮 便是荀子所謂「 石上的紋理 , 是義之文 坊記 並 事宜! 不是如形 一是原 告訴 是 去琢治 o 須 o 因 我們 有 則 這兩 節之準 爲 疏 , __ 所謂「 發展 定條 : , 是緣 定這節 故引 理 說看是相 理 <u>__</u> , <u>L</u>. 按着得 文之以 原則 的 伸 0 町 本義原 文 至 以 之爲 反而 於 而 遵 , 須 禮 定 事 怎 條 循 情慾 宜 得 樣 的 來 出 實 理 就 的 定 的 或 順 相 ,

都是不 發 制 展 人 得 的 中 太過 情 禮 慾 分 o , 要 同 , 同 中 時 時 禮 也 要 發 , 展得不 必 加 須 強 無 發 夠 過 展 時 不 及 , 却 他 , 也 以 也要 爲太 必 須富貧一 加 流強其發 過 分固 不 相 展 不 合這 懸 Mi 使之足夠 , 這就是所 節 文 , 達 0 白 謂 不 因 到 虎 這節 通 人 之情 作 文 者 的 心 , 縁義 目 也還 中 之理 是不 的 禮 合這 而 定這 不 節 僅 節 文 僅 文的 在 , 這 限

禮 是在 人與 人相 處時 , 順 着 人類情慾的 發 展 , 依着恰可 使人各遂其生的分限 , 爲之制定一 種 理 則 , 不

使

太過,也不使太不

及

標準

綜

合上

述所

引

各

家的解

釋

,我們

町

用

今語

爲一

禮

下一

定義

,

就

是

無禮 Ħ 人與 是羣己權界 有以 ? 人 照這 奉己 相 自解 處 間 定義說來 , 而 , 勢必演成「人吃人」的現象 的權 可以 也 IE 是鶡 沒 而 町 有 , 以 這 冠子 無界 禮 羣 • 己間 學 , , 那 問 只 末 的 篇 是 生 權 說 產 界 種 : **奉己間**: 獨 , L__ 祉會生活還 占者 ? 所 這一 謂 的 , 禮 對 羣 權 也 已 他 界 者 能 權 人肆 圓 界 不 西 一行剝削。 滿 人 犯 L___ 謂 嗎? 者 旣 卽 自 也 搾 是 由 我最愛荀子 0 取 <u>__</u> 當 낈 者 不 禮 犯 不 , L___ 侵 或 卽 , 肆 謂 犯 • 又 禮 論 篇 意侵 誰 他 不 人自 能 侵 犯 說 犯 中 這 他 人與 由 為界 的 人 幾句 自 個 人 由 相 界 , 這一 話 者 處 說 而 誰 得 界 便 町 能 都 以 眞 便 說

亂 , 亂 兩 者 禮 則 相 窮 起 持 於 先 何 而 長 生 也 惡 ? 是禮 其亂 日 , 之所 人 也 生 , 起 故 而 也 制 有 禮 欲 故 義以 ; 禮 欲 也 分 丽 者養也 之 不 得 , 以 , 養 則 人之欲 不 能 無 , 求 給 ; 人之求 求 而 無度 , 量分界 使 \ 欲必不完 , 窮乎物 則 不 能 , 不爭 物不 屈 爭 於 欲 則

明

快

通論類 道徳論上

閥 象 謂 • 還談 禮以行· 財 自 視視之流 世 得 有 芝 到 禮 , 養 敎 只要有權 , 就 吃 <u>__</u> 是說 嗎? 人 所 勢 等褊急之論「 有 禮 以 叫 要 憑 而 講 後 , 財 義 道 德 富 可 可 而後可以人人不講禮 藉 , 之以 要說 藉 , 儘 仁 行 義 町 以 , 實非 欲 窮 禮 ; 人 不 平 行 物 人 0 循 叫 , 以不 禮 而 物 講 行 屈 禮 , 於欲 道德仁 , 丽 後所 , 義自 謂 而 豪門 在 演 其 成 中 人 吃 權 0 論 人 門 的 • 現 所 軍

改竄 愻· 事 節 說 順 語 欲 也 其孫 的一 文 循 ; 丽 , , 以 之字 凡 已 , 遜 遁 說 今 愻 孫 孫 而 , 順 已 以 語 無 說 也 之爲 字 見上 弧 順 文解 與 字 出 講 o 論 之 深 __ 从 , L__ , 字 語 卽 也 文 循 ; 心 L__ , ___ 釋 說 用 就 醴 注 , L__ • , 又怎 是 爲 記 無 文 同 凡遜遁字 此 以 孫以 義 按 仲 論 爲 解 -从 麼 尼 叚 行 盾 着羣己權界而 字 , 正不 燕居 出 講 釋 聲 作 孫 順 乏 从是 遜 爲 呢 也 , • 或 必定作 順 亦 ? <u>__</u> 音 有 叚 ; 理 理 • , 作 今遜行 孫 故 作 也 也 食閨 惡 爲一 愻 行 禮 無 <u>__</u> __ 本 事 也 ; 諭 不孫以爲勇 ; , 反 而 匠 釋 其字 作 者 而 怒 ,這便 , 二字 其 名 愻 \neg 人 , 釋 段 廢 愻 意義只是「 爲 理 是一 的段借 爲 玉 矣 水 L___ 也 屬 遜 裁 者 , 以為 學 說 孫 不 循 l___ <u>__</u> 之文 文解 爲 記 理 , 也 字 順 皆愻之叚 所 古 孫 , ; 謂 音 不 字 的 循 愻 • 謂之不 那 陵 其 同 : Œ , <u>__</u> 不陵節 末 理 節 — 解 只 循 , 義皆 借 是 順 而 0 順 也 , 施之謂 理 順 行 也 禮 o 0 王 記 可 __ 而 理 • <u>__</u> 0 筠以爲古「 釋 按 循 注 ---施 , <u>__</u> 學 爲 理 只 亦 周 ___ 遜 ___ 段 遜 記 是 謂 順 官 , L___ 玉 意即 循 意即 **—**7 = L__ <u>___</u> , 裁 劉向 不 **效工** 理 孫 遁 , 注 悉謂 不 陵 按 • 說 : 節 書 陵 着 記 理 順 同 文 犯 禮 作 可 也 輈 而 心 解 之節 訓 施 引 順 愻 禮 人 字 循 之節 之謂 順 伸 0 L__ : 之字 遜 文 綜 凡 此 爲 ; 而 謂 未 文而 遜 禮 揉 上 輈 遁 之 諸 作 行 而 經

票都 乘火 讓 行 所 鵬 擁 孫 不 個 ? 塞了 遵 以 事 人 ; , 車 似 所 起 不 着這規定 因 朱子 孫 以 見 有 禮 亦 車 , 秩序而 照 門 沿 在 卽 L___ 是 釋 照 不 路 此 , 人 指 大家 順 局 7 禮 樣 誤 孫 理 的 町 禮 不 0 以 行之」 規定 依 行不 ; 人爭先恐後的搶着上車 以 的 此 爲 順 所 不 本 禮 退遜 身 得 順 謂 利 丽 , 進行 之後 講 必 理 行 , 須魚貫而 這 則 孫 , , , 是誤 _ 這 便 禮 以 , 這便 出 便是 是不 孫 必 バ 之 須 能 用 L__ 足有己無 是順 繼 得 實行 是 進 事 , 這 指 , 遜 以 實只 或搶着購票 吾 L___ 宜 , , 字 順 人 孫 也 人 , 對禮 是說 的遯 就是 規定便是禮 以 也 而 後於己於人都行得通 出 且. 就 的實踐 逃 之 湿 是 無 : 要實 義 是不 無 禮 , L__ 便是陵犯了 而 義 , o 講 而 仁 IF. ; 見 後 0 遵 禮 未 還 ; 禮 惟 0 着這 、譬如說 之節 審其爲「 不 有 不 可 仁 孫 行 人 這 文 明 , , , 規定而 我們要上公用 不 明 IE. , 丽 , 孫」之循 這便是 規定 必 義 曉 惟 後 須 於 得 無 , 行 這 禮 , 人於己皆 無 便是「 切 順 種 禮 , 便是孫 得 事 義 那 規 , 事宜 的電 皆 ; 不 定 便 循 劉 要 陵 相 孫 , 簤 節 車 因 着 宜 但 <u>__</u> 0 , 這樣做 禮 那 是爲 爭 而 , 楠 • , 也 汽 之節 訓 還 先 而 施 就是義 恐 車 圖 7 談 後 後之故 道 得 , 文 孫 便 或 便是不 上 丽 德 到 於 爲辭 車 購 行 道 自 • 若 購 德 票 己 義 而

謂 家 過 0 0 信 疑 至 信 於 我 的 信 L___ 反 以 我 • 面 /成之一 說文解字 便 , 是欺 可 語 步 行 是疑 解 : _ 不 釋 通 誠 0 起 也 我 o 現 欺 來 卽 人 ; , 可 承 ___ , 就簡 上文而 是我 誠 L__ 單 不 • 孟子 了,這因「 言 實 來說明 在 趙注 , 也 卽 ; 下 信 是 ___ 我 實 字 先 也 不 從 ___ 信 不 ; 像 故 ; 我 __ 禮 不 信 信 ___ 字 • __ 人 的 家 意義 孫 自然要疑 等 字 , 只 是實實 那 樣經 我 等 在 人 到 在 誤 之 解 人

方顯

出

在

加

會生活中

的

重

要性

通論類 道德論上

要行 怎樣 侵 覺 那 義 我 犯 的 末 , , 權 那 孫以 義 人 假 本 人 家究 諸 的 界 如 我 出 非 說 以 的 人己 權 界 便 信 竟 禮 禮 , 占先着 用 不 相 我 , 不 , 就完 盡是傻 宜 人 已 町 家 經 的 個 , 自 原 有 認 祉. 全 , 然也 識 那 破 了 羣 瓜 則 中世豊 或 禮 1 你 産 而 示 非 祉 就 白 各 • 必懷 會生 不漪 再 人 癡 守 循 其羣 家 退 着 , 活 疑 也 歟 而 可 禮 就決不 已 休 必 謹 以 我 而 由之路 權界 守 長 哉 行 而 權界都 不 此 防 , 又 Û 會 範 可 不 有 再 行 知 我 ; , 是要大家行得 來不 事 那 上 何 不 , 也 我 覺 事 我 及了 照 的 地 實 行 便 當 際 ネ 樣 只 直 上 不 須 通 到了 呢 會 甚 讓 刦 循 無端 ? 醴 通 在 至 我 不然的 於對 這 丽 玩 晤 來侵 是要宜於己 下 中 行 你 去 地 玩 , 犯 自 步 的 話 手 我的 行爲 然 自 段 , , 儘 我 不 必 , 宜 們 不 有 瞞 管 權 至 於侵 界 於 再要以 能 過了 我 人有 說得 彼 o 不 這 先 犯 時 人 , 是要義 天花 禮 防 會發 家 樣 他 人人都 義 人的 上 而 來責 覺 去侵 亂 步 墜 權 ; 界 備 等 權 能 面 越 說 禮 到 越 且 人 界 的 以 我 膮 , 過 人 行 得 發 不 7 能 ,

信 套 以 家 成 也 往 也 之 , __ 不 所 故 只 目笑 ; 見 見 能 抏 的 論 疑 不 因 手 存 於 爲 語 防 之, 段 無 我 人 大不 爲 這 信 , 以 不 政 手 應 爲 那 見 該 我的 末 ; 信 , 斷 _ 於 , 所謂 不 從 切 民 人 會 新 好 無 實實 苒 禮 說 信 義 質言 對 話 不 只 我 在 立 , 要用 好 __ 之 來 在 地 辦 , 個 就是 以 見論 ٣ <u>—</u> 法 義以 約 禮 , 語 因 束 都 以 行 為質 人家 等 了 • 於 颜 共 之 空口 淵 信 , , , 孫 不 自己原不在約 禮以 說 立 以 o 出之 白 故 0 行之 孔子 這 話 裏 , , 叉 在 也 了 孫以 有 東之內的 曾 0 孫 說 何 所 出之 事 以 過 以 能 出 , 如 之 成呢 o = 此 人家 就是 人 , 之後 ? 而 無 也 我 如 無 要當 在這 4 非 , 信 之人 必機 因 , 我 時 了 以 還是那 E 不 我 好 經 先 知 自覺 其 話 信 自 設 以 Ħ 不

盡

壞

事

做

盡

却

還

自以

能聰

明

,

能

調

皮

,

能

玩

手

段

,

而

不

知

這正

是其愚不

町

及

就因這樣

做

,

聰

明

固

然

人來。有己無人,畢竟是狹路而不是大道。

道德論下(原刊新中華復刊第六卷第十二期)

一 社會道德何以會墮落

來解釋 暇 榮譽 當然應有 潰 做 也制民之產 損 治 , II禮義哉。 人利 使整 , 今人對於社 都 0 己之事 因 的 必 個 爲有 ? 結論 須在人人飽食暖衣之餘 祉 仰 』所以這原是自古已然的道理 會都汲汲皇皇於養生救死 會道德 時 不 ; o 同 物質條件固然不 足以事父母 從前管子 時 卻 何以會墮落這一 偏要說出 也曾說 ,俯不足以畜妻子,樂歲終身苦 充 分 過 ,纔能以之相繩 番 , — 嚴 大道理 ; 但 都 來不及 重 倉廩實而 有些自 0 問 來強顏 題 不過我覺得這種解釋還有點偏 , , 又何 命 0 後 往 爲聰 後於管子三百年的孟子卻又說得激 知禮 自解 往 能 推源於社會經濟的崩潰 萌 節 強 , 使 調 人拚着微軀 , 皮的 衣 人對於道理之爲道 ,凶年不免於死亡;此惟救死 食 人却往 足 而 後 去 往 知 維 持不 榮 推 , 有時候 波 屖 運 助 可 __ 把 瀾 , ; 握 並不 都 n 以爲因了社會 , 不能 轉 烈了 見什 的 能單 道 利 用 不 而 麼 德 懐 這種 以 恐不 呢 他 禮 物 ? 疑 說 節 質 經 爲究 機 贍 : 這 , 會 (條件 濟崩 什 自是 , 奚 今 麼 來 意

的 年來的物價 狂縱 今即 0 那末物價何以會這樣作直上的狂縱呢?大家都埋怨通貨膨脹 以 祉 實在 會 經濟的崩潰論罷 不好叫 做漲 ,因爲普通所謂漲 • 擺在 我們 面前 經濟崩潰的現象 , 還是肉眼所不易覺察的 , 我想最顯著的 ,我卻以爲這也未必便如此 0 依 我 說倒是在 , 當 無 過 連蹦帶 於 物 價 單純 跳 作直上 去 年 0 遊

是怎麼

回

事

三十 棧裏存積着。這樣 率 用 如 市 母 天. 額 通 .預支糖! 完了 所 到三十倍之巨 拿. 過 何 面 到 大 謂 倍 都 上 通貨 了 所 得 流 , 致 薪 那 節 果錢。人人手裏不存法幣, 無論多少法幣 通 膨 , 水 不 衣 脹 是 卽 階 縮 半 以薪 級手 , 食留點下 , 當然 丽 還是 月 水階 來 泥 中 中 ,通 其 的 由 指 , 級中 等不 於 通貨 他 來以 法幣 張 貨 法 人 0 -人爲例 發行 固 幣 備 到 心 . 则 , 明 的 然不曉得多出 其數 的 且不但貨幣流 不 恐慌所 天 時 額 流 法幣 之需 超 額 通 , , 恐怕都 過實際 拿 摮 和 造 到了一 流 便 自然全部 , 成 抵了 通 未 變做了 l 若 干 倍 速 必 需 通 0 ·三十張 試 率 率 毎 個 要 本來 流 間 तितं 月 增 月· 通到 都 的 日 現 說 ,貨 加 用 在 的 薪 可算是最 了 用 , 市 밂 同 嗎 完 還有誰肯 物卻又不 水 或貨物 我 面上 時 ? ; , 照平常 卻 這 卽 市 去 樣 以 小 使 面 爲 上的貨 將乃 用 , 了 曉得短了若干倍 而 那 甚 來 完 物 且. ,只要不至於不夠生 末一 價 至 最 , , 至 物卻 穩定的 敢 的 市 也應該分三十天 |連幾歲 將法 張法幣就 狂 面 縱 也 上 幣 不斷 的貨 , , 的 存 未 尙 0 不曉得 小孩子 幣 在手 必單 在這樣情形之下 地 且 流 流 叫 裏 用 單 以 活 入 通 之所 要抵 ? 人家家 由 加 額 , 任 也 於 大貨 倘 也 多少 需 懂 通 何 若 就 貨 得 裏或 幣 人 加 , 發行 無 張 天 向 , 流 大 今 在 父 7 便 物 通

會這 府 發 Ù 様 筕 那 後 不 末 的 不斷的 信 人 那 心 任 呢 末 何 有 ? 人民 以 會這 這 我 想 對 這 類 於 樣 使 不會有 政 對 府 人民不敢致信 法 幣 何 别 以 不 會這樣 的 放 原 心 呢 因 的 的 ? , 地方; 這當然 不 大 信 艞 任 從黃 例 的 , 如政 邏輯 霓 金儲 連 府毎 當 款 年 就 獻 毎 是 最 金那 開謠 足以 人民 使 對 , 舉 而 國 政 , 謠 計 府 言 就 沒 民 卻 有 開 生 往往 走 信 始 給 上 任 成爲事 過 心 人 民 軌 , 因 道 爲法 實 個 的 很 法 丽 幣 幣 不 好 原 且. 政 不 的 是 策 伹 映 政 都

價

又那

得不

狂

縱

質上仁 在金融 能 宣 傳 , 那 的 義 亮 作 末 政 策上 不 道 用 話 德 但 , 當然都是 一說漂 或 的 面 話雖 者 如 拙 此 亮 話的 充 是 於 就是在 塞了 宣 本 傳 人不能見信於人 Ė 的 毎 經 技巧之所 其 的仁 個 他 方 人 的 義道德之談 面 致 耳 也 , 中 如 0 乃至 惟 此 , 其 而 其實 誤 仁義道德之是否要得 社會生活卻一 仁 信 義 宣 在 道德本 傳 政 府 或 拙 也 天不 來應 於宣 並 不是 圓 該 傳 是使 滿 有 ,在 , 就 何 天 人心中 沚 很 惡 會生 容 意 , 特爲 甚 易 也 活 說 至 成了 圓 些 欺 要生活下 不 滿 騙 間 的 能 人 民 **兌現** 題 重 要 T 去 條 或 的 而 件 漂 者 有 所 亮 太 但 不 車 信

做工 我 中 活 怕 如 一活之事 在論 應 最 只 此 具 有 有 最 老實說 質樸的 這 之義 基 上 個 , 他們 中 裏 本 人 本來是討 曾 從 不 的 , 農民 中 不 事 條 說 知 , 道 用 能 件 過 弛 政 j 太 治 不 悪 , 何 道 者 就 漂亮的言談 提 的 所 論道德問 德是由 出 以這正 是醜 爲 我不是說農民 人 來討 道 , 又應該是祉 德 悪 題 論 是道德的 沚 , 會生活 從不 ,怎麼絮絮叨叨 何 , 掩 番 者 爲 飾 知 0 定此 加以 其實 所 不 會中 探本之論 不 甚漂亮 産生 道 中上社 自下 德 掩 較 飾 優 , , 我國 丽 說了這一大串 這還 的 秀的 ; 至 會中 又是 行為 金聖 示 原不 分子 於 人稟賦 政 使 要緊 暵 , 讀 治 在 祉 止 , 中 政 且. 會 水 ; • 上 治 的 則因 生 優良 便 滸 有 証 活 權 沚 是不 包 , 圓 中 其 會 痛 會 有 , Mi 懂 本 滿 經 惡 中 勢 人 是管 朱江 得 是農民還不曉 如 町 的 濟 道 幾已蔚 以 問 此 重 德 左 理 要 題 而 , 卽 右 大 條 在 , 酷 八衆之事 乃 沚: 件 爲 祉 愛 政 至 李 風 治 會 會 o 逵 得 氣 图 生 社 涉 生 及 活中 道德 以 活 會 , 外之人 政 就 無 也 經 是 的 所 卽 濟本 治 的 此 漂 以 是 這 風 間 重 又何 是礼 題了 氣 處 亮 也 要 個 性 的 是 理 話 道 嘗 本 沚 會 呢 理 口 , , 以 恐 題 也 不 會 生

還不

要緊

因

爲不

知的

還可

希

望使

之

知

,

不懂

的

還可

希

望使之懂

0

惟有

崩

知

何

為道德

何

爲

不

道

德

ĭ

明

有所 當 到 觀 句 知 戲 底 話 道 衆 欣賞 ,德在社會生活中的重要性 ; 法 說 o 於是看 縋 他 o 是 , 們 這 那 把 爲 樣 戲 末 的 道 法還 大 是 德拿來當 , 道 家 仆 德還會不 叫 也 麼 以 就 ? 欣賞 會 爲 戲 把 的 法 墮落的 /欣賞藝 道 就 T 繸 徳當 怕 , 卻 戲 人手 戲 嗎 偏 法 戲 要利用 ? 法 法 法的 說 看 戳 , 起 穿 戲 ; 高明 來 同 法 道德來掩飾 , 會 時 ,還是未明 變不 原是 那 , 此 而 玩 假 下 道 德 弄 去 的 自 Ħ 卻 道 己 0 <u>___</u> 或忽視 徳的 便 於 , , 爲 欺 此 連 縺 騙 人所 可 人 了 卻 他 見 戲 --1 蔑 叉 戲 人 法 즱 信 不 的 法 , 以行其私 以 如 原 江 , 成之」 所 江. 無 湖 湖 不 嬱 厭 孌 戳 棄 人 人 穿 也 ,這是玩 , 語的 會這 聰 反 的 家 萌 道 重 樣 理 如 , 元弄道德 要 戲 偏 批 o 企性 法之猶 想 道 桽 德 騙 地 其 告 人 丽 ÷ 病 騙 換 可 Ìή 訴

仍

在

那

些講

道

德

説

仁

義

者的

不

信

或

無

信

見解 獨 見微 聖 n 亦 特 以 Ħ. 知 • 的 知 訓 義 知 ; 在 見解 道 著 不 如 兩 ÷ • 釋 字 信 此 也 中 知 然後 識 名 或 , 釋 現 無 必 必 和 須 由 言 信 町 須參之以所 在 之外 以 澈 釋 語 的 用。 名的 遇 底 : 起 事 纔 **-**來 知 , 木 町 另 解 智 L__ , 會有 謂 釋 聞 今 • 之一 於 作 爲 道 知 , 疑惑 前 我 也 形 德 __ 智 們 智 容 躗 人 , 之見解 無所 詞 落 : <u>___</u> 间 ___ 沒有 以 ; 的 , , 知 墨子 兩 重 不 疑惑 爲 道 解 要 知 ; 知 耕 名 原 同 中 也 尤以 識 因 柱 詞 , 肼 <u>__</u> 方 篇 ; 也 必 亦 , 纏 示 白 須 或 白 -7 動 **造能** 能 廣 苋 虎 虎 [7] 詞 以 通 而 वि 單 通 , 說是更 澈 情 智 憑 的 周 但 解 貜 頭 所 數 古 性 澈 釋 n 籍 聞 : Ħ 尾 爲 謂 H 嵗 於 中 之 的 重 之 要 智 前 多 要 後 的 理 者 Ħ. 人 解 智 的 哉 用 原 , 我 見 ÷ <u>__</u> 知 因 ; 們 能 解 ; 也 的 , 例 是 對 凡 由 , , 如 遇 獨 智 不 必 於 周 事 須 白 見 智 ___^ L__ 禮 參之以 事 今 虎 前 或 ᆲ 通 物 無 聞 作 徒 有 物 的 , 知 自 澈 解 不 知 , o 知 不 惑 己獨 ---頭 釋 澈 • 智 能 於 o , 仁 我 尾 特 其 單 事 們 的 憑 義 •

件 理 未能 解 , 見其整體 自然可以見一 而 只見其 端 卽 可 端 明 瞭 , 同 全 時 體 卻 o 西 又自命爲已 譢 謂 _ 知 知半解是一件 ,這便是所 謂 危 強不 險事 知 <u>__</u> 以 , 意即 爲 知 0 謂 凡 人 遇 知 半 見 解 事 就是對 物 , 自

間 不 知或無知 , 或 不 敢盲 目去瞎幹 ; 惟有 強不 知以爲 知 , 便敢於去賭幹,賭幹又焉得不闖 禍 o 我 最 愛顧 澹

湖 臺尹公繼善謂屬員云 消夏閑記摘抄 __ 上 : ___ 誻 段 公平日 話 , 説是:「 最 怕 何 人貴曉事 物 <u>__</u> ? 或 ij ,不貴辦事。 蛇 蜗 , 或言 能辦 虎 狼 事 公 者 亦 日 能償事 : ___ 都 不 ; 能 怕 曉 , 事 只 者不 怕 糊 敗 途 事 人 0 o 制

但 是前 人對 這一 智 ___ 字 卻 多誤解 , 茲 略 舉 數例 如下 糊

塗者

,不曉

事之謂

也

o

不

曉

事

,就是

不

智

,

不

智之害竟甚於蛇蝎

虎狼

,

險不

險呢

?

智雖為德

目

之

管子 心術 : 事 能 變 日 智

韓非子 莊子 • 間 詭 使 世 : . 智也 躁 佻 反覆 者爭之器也 謂之智 0 بي

`

人

:

0

<u>___</u>

賈子 • 道 狮 : _ 深 知 禍 福 謂 之 知 0

漢書 • 公孫 宏傳 : 智 者 狮 之原 也

淮 南 覽冥訓 語 _ 3 道 知必及事 德上 通 注 而智故 ____ 消 能 滅 處 也 事 物爲 <u>____</u> 注 知 : - 智 ___ 故 IJ 詐

國 語

周

:

言

由 上各家之說 ,將「 智 和一 道德」分成兩橛 ,這實在有點誤解 ; 但這誤解也有由來。 智仁勇三者 ;在儒

們 之禍 還是 稍 家本 具 道 沒 的 的 識 自然 而 德 種 個 行 有 涵 反 自然是毋悖 歪 爭 來是三 有 富 性 的 把 不 義 面 ` 曲 虚 ·之器 一之發展 無玄 智 個 能 的 有 人於自己毫無好 道德之爲道 人之福 但 以 所 道 處 限 , 還是 是這 達德 妙 以 德 事 爲 制 於道 道 , 旣 15 說 性 物 ,認爲遵 是使 徳是 對 智遂 所 ; n , • , 見了個 徳來 於 謂 德的 孟子 把 認 .___ , 自然 捉 道 成 祉 道 有 爲 會生活 曾 道德 處 德 德 禍 的 個 了 時 町 , 實在 人,不 • 澈 說 間 利 原 無 上 __ , 也 甚至 躁 , — 性 用 則 頭 所 通 能 而 澈 佻 說 圓 的 以 行 知 原 \neg 而 見了社 是非 有害 尾的 反覆 起 滿 深 智 福 限 理 , , , 或只 只 故 來 的 認爲從前之所謂 制 知 , 覺於 有 處 之心 理 重 消 禍 他 Ц_ , , 對 會 還正是重要德目 解 要 應該是整個 人的 , 知 滅 , 福 條 因 智 • • 個 0 其 • 也 己現實 有 件 智 性 遂 而 ; 行 o 意爲自己 端 施 目 的 成 也 動 <u>__</u> 但 , [道德為] 以 人以 以 了一 那 Œ <u>__</u> 而 , 《生活毫 道德 ; 荀子 桎 舵 不 末 此 由 以 會的 要祉 梏 巧 爲道德是 能 知 而 便 其整體 迁 詐 個 ; 明 言 , , 自己可 無關 是非 因 疏 智 禍 所 會生活 到現在已成了不 人避 也 <u>___</u> 以 曾 闊 而 , • , 涮 整 說 自 至 目 達 係 純 , 以 是 ;有 或 然是 個 深 道德爲喫人的 利 求 圓 轉 _____ , 爲所 是是非 因 他 只 福 祉 知 滿 而 的 的 有 智 會的 禍 而 知 ,於是智遂成了「 深 , 欲 以 悖 福 自 目 其 L__ 知 , 爲 道 太漠 福 然要 道 為道德太過於嚴肅 表 於 篴 禍 非謂之智 德 , 徳爲 道 和 尙 面 福 , 怪 可 茅 因 視 德 道 而 知 , , 惜 現 道 這 物 了 德 能 而 不 , 種清 脱了 徑說是 **;**有 給 在 個 自 如 目 知 <u>_</u> 所 道 其 然 智 0 人 何 一德爲 是不 般 謂 談玄言 的 生活 眞 輻 術之原」 避 L__ 誤 義 愚 歪 字 個 道 禍 , 一德的 人能 人誤 把 道 甚 曲 求 的 , 太漠 ; 道 認爲 因 德 且 了 種 福 涵 有 德 成了 解 明 墮落 爲 , 義 利 , , 是非 智 的 視 遵 爲 智 這 就 己 看 他 但 遂 見得 個 温 道 們 質 E 的 做 了 道 **9**. 只 字 成 德 德 稍 7 我 在 工 都 人 知 ,

要講 衆卻 這一 不過是失時效的舊道德的墮落 到 家 可 或 是 這 《道學家 這 誤解還沒有 地步 也 講道德的 茫茫然異 種 從根 , 道 , 語 本 人 **德怎麼會不墮落呢?** 上對 根本否認了 氣中也已帶有一 口 ,便被人目爲迂儒 同 聲 道 徳加以 承認 道德的可 他們 不認的 ,以爲那些皇皇然憂道德之墮落者 點幽 是智 重 然而其病還在似 , 爲酸子;便是恭維 要性 默 事 , 是聰 的意味了 ,都是 ,當留待下一 明 , 些所謂 就是帶 0 整 智而實不智 個 旗極淵。 智者的 節去講 點 沚 會 ,也只尊你一聲「 , 外 口 人 , 惟那些否認道德的. 吻 做 似有 , , 出來的 都是迷 的 其餘都是將道德從根 也承認: 知 而實無 戀舊屍骸的 • 他們是調 而 長 其智卻在否認道 知 厚一; ; 最 智者是尊, 古董 皮 少亦 本 甚 o 這樣 能了 是 至 上 尊你 對 加 知 德 其 於 以 來有 除了 道 否 認 端 馨 祉 德 道 會 最 無 些 了 丽 還 攴 德 後 視 不

宜於 制 想 自 到 制 自己;不僅 自己 人。 心 這 話 , 是所以 道德之產生是在人類有了社會生活之後 怎麼講呢?我 , 同 限制 時即 限 ·須想到: 制 自己, 一己以 在 也要 論 他人;想 上 利 奉體的 一中不 限 制 說 他 到 過嗎? 個 人 種 體 自覺心。 , 道是大家行得通的 同 這同 時即 時 , 所以不講道德則己 換言之, 須 加 於 想 到 人 我 羣 道德是社會生活的 體 的 大路;德是認識 限 o 至於 制 , 就是 限 , 要講道 制, 盛不 固 足節 惟遵 然不 德 產 物 , 第 此 僅 有 , 大路 餘 限 而 個 的 制 其 產 丽 禮 他 重 要 生 行 人 條 的 方 , 纏 件 動 而 機 宜 也 , 要 就是 一於己 , 是 限

知

以其整體

果 把 那 此 自己 目 限 道 制 德 到 爲 跼 迁 踏於 疏 闊 達的 個 極 人 小的 , 只 小天地中 見了 道 德 應 , 弄得舉步皆荆 自 制 的 面 , 棘 而 忽 , 非 略 但於自己沒有好 也 須 制 他 的 面 處 於是 , E 因處 處 處 處 自 自 制 的 制 結

這不 巴 人 也 心 並 爲 泱 , , 是 所 對 不 不 連 謂 道 於整 整 會 能 徳本 迁 智 豕 個 闊 叫 個 社 者 會 所 身 祉 做 0 的 會的 乘 不 够 也 病 能 因 , , 蕩 生活又有甚麼好處呢?對於整 認 丽 , |佚了羣己 步 而 淸 這 是人們 這 弱 步 進 卽 點 逼 由)權界而 闇 對道 , , 逼 來 可 德 得 以 0 說是對 難 認識 你 爲之大亂 道 連 闇 不 在 澈 這 道 够 德 底 小 的 0 的 個 無 這 天 人 的 病 地 眞 , 種 認 也不 我 祉 0 人 們 暑 會生 講 識 能 易 到 能 , 活 卽 當 兩 他 生 字 無好 的 存 對 他 道 有 , 存 , 自 處 德 道 心 故 德 古 無 , , 也 或 眞 相 所 鵬 有害於7 連 且 不 ? 知 有 所 能 , , 害處 惟 不 也 以 己 開 說 卽 純 ; 是 利 故 , 卽 他 易 聲 而 不 智 ぶ 好 不 0 且 是 得 自 非 , 道 制 謂 111 佀 以 之道 是這 德 有 不 ·智之謂 利 害 , 道 他 德 種 於 德 好 的 ,

束 的 逾 自 認 越 己太 , 是有 識 這 那 賍 過 沒 定的 目 火 有 定的 道 眞 , 羣 徳爲喫 固 確 節文的 己權 然 而 不 澈 界 人 道 底 怪 德 而 , , 己 決不 或說是羣己間 物 , 制 O 的 是道 若約束自 人, 裁 他 徳本 只 人 見到 太 己或約 有一 身 過 有 道 火 定權 德之於 這 , 束 種 同 界 人家 樣是 弊 人 病 , 不 得 不 , 所 太 道 可凌犯或逾越的 只 德 過 以 、是給 火 這 也 , 人的 固 只 是 然有 對 種 栓 道 ; 約 德 梏 而 東或 無 所 個 謂 性 所 東 之弊 約 知 縛 束 , , 只 , , 是不 只是約 但 丽 這 不 見 智 也 東自己 豆 到 是對 道 可 徳的 見 道 使 制 德 裁 不 約 闇

0

闇

易

卽

不

足

稱

爲

道

德

惟

然僅

僅

限

制

自

己

,

不

制

裁

他

人

,

仍

是不

道

德

當然是老子 道 德 那 昳 , 誠 目 和 有 道 莊子 德爲 如韓 退之所 清 老莊 談 玄言 謂 的 道 的 德觀 道 人 其所 , 只 , 是先天 道 有 見於 , 非 地存 吾所 魏晉 在的 謂 間 道 那 也 此 , 是另有 具 ; 一德其所 有 老莊 他們 德 思 想像 想 , 非 者 中 吾 的 所 的 所 道 謂 謂 德 道 他 德 也 們 0 , 以 <u>__</u> 丽 爲道是先天 他 不 們 是 我 思 們 想 的 所 地 講 出 而 發 的 存 點 沚

三六

生之 閑 例 義 在 平實 實現 象 所 過 的 看 義只是統治者 , , 知 : 9 曲 失 藉 輕 原是老子所 平實得和 拾棄了 義 實在 以 來 口 ` 義 自然要將道說的虛 禮 而 , , 有 所 後 也還是 爲 ` 禮 翼者 以 禮 跡象 此 和 等是有 來做 目 謂 布 表 0 禮 <u>__</u> 不 帛 面 , 莊子 道德這 統 所以行於 忠信之薄 雖 敎 智 菽 為喫 治工 天地以後由人用以企合乎道的。老子說 尊道德 稟一 述孔 無玄妙 具的仁義 人怪 様 顏 世 而 抽 , , 問答語 鼠之首 實際 象的 物 也 丽 , 不 的 必矜奇詭異 0 原 上 禮 <u>__</u> 人 魏晉 反 可把捉 也說:『 則就 , , <u>__</u> 故有激 而有 , 其思想實 但 無所 間 害於道 o 以出之, 使 人之毀棄禮法爲號召 回忘仁 **没有禮** 其實在老莊 附 而 也由 云然 麗 德 0 1魏晉所 義矣…… 道德自然要流 , , 卽 因 面 道德卻也無由見 以 魏 也 爲道德原只是一種抽象的 禮給 晉 並 : 派 ·回忘禮 非真 生 間 『失道而後德]的老莊| , , 原是道: 於玄妙 何嘗有日 並 Œ 心樂矣。 非 有意毀棄仁 眞 瓜 0 一德這一 有見於道德之爲 想 空虚 見於道德之真 便是莊 者 __ , 便 這樣說道 , 失德而 原 낈 義 所 原 毁 以 子 則 禮 等 /其病還 棄 所 則 在大宗師 後仁 由 禮 , , , 實現 將道 道 他 道 必 法 , |徳及 們 作 .須 是對 徳本 失仁 爲 心 的 中 最 由 道 跡象 蕩 目 跡 也 道 身 粗 象 中 而後 檢 原 曾 的 德 德 踰 的 說 跡 而 極 麄 無

德爲 道 意忽視這 一德是應貫澈爲人行事首尾大端 純 至 於 利 把道 他 重要性的人,除了不智之外還再加上個 的 |徳當做 人 來 個 利 適得其反 己工 一具看: , 這還是對「 的 , 而 人 不可 就 餬 和 信以 上 章 一面所 取義的 成之」一 說那 不信,其對於道德之戕害誠有如消夏閑記摘抄上所 還是對道德 些拿道德常戲法變的 語的重要性 無 不曾明 所 知 所以 人如出 Ħ 或有 也還是不 意忽視 轍 , 峢 智 , 也 鯯 尤其 和 還是不懂得 那 那 此 一目道 些有 說

有甚於虎 狠 與蛇 蜗 ,是殆所 謂 德之賊 0 現在 , 大部分就是這些 一人所 成

二 道德何以要跟着社會而有變

上 文推究社會道德所由墮落的原因 , 我以爲由於不信與不智,而不智之病亦經 一一給分析一 過 , 只餘

下

最後

二個不

曾

講

,

在這裏我想

特關一

章來給分析

下

奇辱 最有 或相 會生活 理還支配着 的 人類有了社 沚 夫多妻制 當常然的 合乎道德標 適 會 我 應 在 而 而 予以革 畢 來 論 入心 保留 邏輯 會 上 竟還是宗 ·第三章 生 道 那 準的 末某 着 除 活 德 。這種實例 旣 因 , 加 , 就離 看同 籍 跟 中 自 法 , 所以 然 種心 着 沚: 的 , 曾分析 樣的原 會的 處 不了 和 沚: 我們 現 分 會生 會生活形態 , 不 代 碊 要有這可使 ·必遠徵 本鄉那 過 因 骸 祉 甚至其父兄也要受此處分, 活 會的 而 , , 在 所 道德是怎樣 來 道 以 同 , , 屬我 急德標 處分獨 帶在宗祠統治下的女子 卽 那 也 生活 以 必須 末 準不 國的西藏卻以之盛行着 婚 圓 道 有某 產生的 重 姻問 滿 德之產生 菂 於 合 女子 題論 道 0 所 德 種 <u>___</u> 可以與 以然的 , 0 0 9 男子 其人其家亦將從此不 對 倜 惟 夫 於 問 其 原因 之配 人類 題, 納 ,倘有甘爲人妄者,族中人必多認爲大恥 如 妻制 妾 此 合或適應的 **沪**L: 而肯定了「 , , 會生活 妻多夫制 道 只 卻 , 德是必 是「不孝有三, 在現代應當是最 就 不必受此 自 道德 道徳形 須可 有 , 其 而 鄕 以 必 處 且 是跟 分了 態 與. 要性 里 無後爲大」的 女所嫁的多夫 合理 脏 0 會 但宗 着 這應該不 ; 這樣 生活 換句 人 , 類 也 加可 相 有 統 n 話 治下 說是 仍 配 7 祉 倫 將 合

道德論下

悲泣 很顯 以 子 淫蕩 **德嗎?但照** 延 各 地 照例是同 S多産子. 地瘠民貧 , 有 0 自承曾 又淫 妻室 著 ;其有能與 像這 的 女之道: 例 殺 胞 必兄弟 弟兄。 依斯 本爲 騳 種 將一老病的婦人推墮於懸崖之下而致之死,還自以爲是愛這老婦的 嗣 種 續 企摩 不 徳爲高於 哲人智士通姦者 亦 同 般 成 在他處這就亂倫 多 的道 人所認 間 人各娶 人的道德標準 題 德 貞 0 操 形 爲罪惡的 如 妻,勢必矛居 態 ; 關 此 , ,還要引以爲莫大的榮幸 弟兄多人同 要莫不 卻非但不以爲不道德 了, 於 後者 , 但依斯 而西藏 由於社會形態不 , 那女子之殺老婦本出 , 娶 生活 人可 企摩人可不然 上立即感受困 並不認為有背乎道德標準。所以然的原因 , 旣可 , 同 而 之所致。 使 反認爲有合乎道德 o 生活的 有一 依斯企摩之女子 難 於老婦的 挪威 ; 這不是道德必須配 困 或竟因生活關 人艾其達在格 難 請 可 以 求 减 o 0 , , 這在 老婦 關 未 輕 於 婚 丽 係 前 林蘭 叉可 死 他 而 而 處 合或 後 者 茅 產 子 遇 不 能 , , , 適應社 那女子 能 依 妨 使 , , 無非 斯 依 並 不認為不 礙 毎 企摩 斯 不 嗣 個 會生 還 企 被 弟 因 續 爲之 人本 認為 西藏 摩 兄 的 · 道 女 緜 都

當然 是社會生 漢書董仲舒傳)一 大原壓根兒不 一時代也就 同 時代的 活 儘 管變 出 於天 有 各地的社會,旣一地方有一地方的所謂道德 般講道德說仁義 , 時代的所謂 而 ,而實出 古 光聖 於 賢 道德 人 的 , 道 , 是不容 而 誤信了這一 0 董仲舒曾說 且是 出於 許 穟 句 人類 的 話 : - 有了社會生活以後 其實董氏「 , 便真的認道爲萬世綱常 夫道之大原出於天 , 那末同在一 道之大原出 o 就是天也未嘗不 地方自也有其不同 於 天 天不變 , 絕不 <u>__</u> 應把 語 , 道 根 が不變 變 地 本 時代的 站 有 , **沪**: 所變革 不 會 生 湄: 道之 活 ,於 見 則

會生 子 男 與 以 繼 是董 拿 時 的 於殷 這 變得 女之分 、保管的 就 方 着 代 歸 周 耐: 活 指不 原 面 會相 宿 , 那 者 仲 周 原 更快更明 的 又儼 末 始 因 舒 之世 則 的 道 出 責任 又何以 要以 爲 配 雖 所 , 地 的 德 卻 然 誰 方 11 他 合相 最 百 者 是父 講 去享 做 不 器 們 世 崇信 法 顯 , , 因 T 曾 賴 適 n 必 家 見得社會形態必 , 那末道 受或 爲湯 在 親 有 成 的韓非 主 到了 以 應 知 的 這 夫 生 人 羣 爲 也 , , fL /婦之別 儲藏 種 婆 而 理 生 殷 武笑矣 結 老 o 只 的 夫子 說得 母 隊 的 禮 又何能不變。在董氏之前實在沒有人相信這樣 __ 系中 因哺乳的 所 食物 翮 往 不 他 0 낈 這 係 廣 能 最 , 雖 也 有 須隨 心 那 大 n 是天生的 和 說 然則今有 爲 , 曾 沚 時 性 就 用 的 明快 周 說 會中 關 一交的 落 造着時代 的 以 的 山 Щ : 係單 祀 在 享 野 **浦**上 _ 知 0 ?需要時 會 受 動 女 中 美堯 會 殷 他 L___ 組 性 女子 單 植物 去獵 丽 相 因 說 和 , 認識 織 身 儲 有 也 वा 於 : ` 旣可 是究不 就 變呢 儘 上 臓 食 合相 夏 舜 - , 自然 今有構 的 並 禮, T 町 0 • 自 那 得了 ?:這 母 自 歸 示 適應 湯 由性 親 由 時 曾 雖 而然走上了母系中 宿 能 ` 我們 0 性 候 之 食物 有 損 沚 不 木鑽燧於夏后氏之世者 , 交,)處勢 计麼生 加 所 要損 交 的 盆 ` 可以 上 以 男女之間 0 , 町 **禹之道於當今之世者** ~獵得 無 更不 勢必如鳥之有巢,獸之有穴 惟 亦 盆 知 其 產 求之於事實 能 也 定的夫婦 來的 能 如 方法給他們預備 不 禮 ; 此 無 有 周 , 而 食物 心社 照 人 要 因 個 損 , 頑 因 分配享受或保管 有 配 益 於 配偶 會的 又歸 性 會 股 所 固 o 0 學 當 損 交 的 損 禮 , 階段 家 7原則的 女 人類 必爲鯀 , 丽 益 盆 ,必爲新 , 就 性 産 的 着 雖 叉 , 自然無所謂 考察 生了 0 分 , 尙 何 就 損

只

靠着

他

們

自

,要有

個

p]

在

以

狩

獵

爲

生的

嘗

不

是

縺

因

夏

禮

不

能

和

般

盆

可

知

批

;

其

冯笑矣;

有

決

瀆

华笑矣

便

c

道是變

的

就

配

合或

適

應

祉

貞

操

AL

和

保管

在

孩

子

适

此

孩

和

豣

究

只

有

儲

藏。

這

一分配

時 財 卻 產 是 旣 有背道 不 歸 私 德 有 律了 , 慷 慨 , 好 依 斯 義 企 而 摩 不 人就 自 私 是 , 也就 個 好 算 不了 例 0 含有 於 此 叫 自 |制條件: 見那 時 的 的 道 道 德 德 標 律 準 , 因之後 , 泱 不 世 同 於 視 今 爲 故 日 常 的 戰 爭 在 當

是分工 之事 認 附 女性 爲有 圕 而 딦 所 不 因 背乎 當然 7 苑 的 有 有 發 人 不 達 由 由 戰 道 必 口 慣 的 說 是 德 爭 和 貞操 浦: 財 蕃 於 狩 爲了 滋 産. 會 獵的 的 就 組 , 生產 私有 成爲女性 織 人 力 男性 也 就 的 I. o 擔 因 具 逐 需 所當遵 7 的 漸 任 求 分工 進 由 , , 戰 步 沒 母 守的 系中 勝 的 有 , 人類 發達 女 者 《性的 道德 心轉變 樂得 , 開 律 便 事 將 始 爲 有 有了 戰 ; ; **於** 系中 此外 便是 人 爭 力 生 時 的 俘虜 虜 產 在現代所認為不 心 掠 需 方 來 來 法 求 在 的 的 ; 這 奴 敵 因 了 樣 隸 收畜 人 當 財 和 人道的 種 產的 耕 做 爭 稼 奪 症 奴 隸 私 會 到 o 之中 戰 的 以 有 跟 事 着 代 牲 , 替 便 這 畜 和 , 蓄 女 自 有 種 • 性 土 進 奴 己 牲 所 畜 化 旣 地 , 勞力 在 和 成 加 , 當 爲 也 士: 來 男 的 時 地 自 o 性 戰 自 的 , 不 便 ぶ 的 爲 爭 爭

當 臘 定的 階 腿 制 遵 級 羅 守 的 的 生 馬 進 供 的 分立 產 給勞 道 以 步 事業旣幾乎全部由奴隸或農奴擔任了 德 及 律 治 中 動 , 農業 力嗎 者階 古 o 孔子 時 ? 代 成 級 爲主 那 對 也 末 曾 於 中 要的 這 說 被 國 治 的 : 生產方 種 者 周 階 小 道 • 德 紊 人 級 式 學 的 , • 難 道 予 兩 , 需 則 漢 道 取 要勞 易 也 予 去, 可 使 求 魏 (動力 說 也 7 • 是 奴隸的主人或農奴的地主自 晉 都 更多 被 ___ • 見論語 認為 六朝 m 以 , 使 , ·對於奴隸 都是這 陽 理 浦: 會 貨 所 當 生 活 然 , 或農奴 所 種 圓 滿 謂 沚: , 不 會 也就 然有餘暇去從容論 的 易 但 的 使 無背 乢 鵬 更 型 ? 加 邛 這 , 需 還不 在 我 道 要 的 德 逜 0 答 是 種 , 歐洲 覆 叫 而 加出 道 卻 會 小 且 是肯 是 中 的 人 發 無 應 希 ,

希 也 展 更 臘 自 進 的 因 之大 國 步 家 大的 的 文明 沒 有 滅 小 希 , 生産 臘 0 适 的 藝 種 工 狮 美麗 具 與. 和 科學 生 的 果實 **產方法因之自有很大的** o <u>_</u> , 以 奴 我 隸 們 也 中 當然可以 國 講 , 沒 進步 分享 有 井田 和 0 思 改革 制度下的農奴 格 斯 , 生産 說 得 力 好 也 , 自 , $\overline{}$ 又 然就 沒 何 有 嘗能 更 奴 隸 大 有 制 , 勞動 禮樂彬 度 , 卽 的 苦 彬 沒 的 有 痛

西

周

盛

世

,

叉

何

嘗

能

有

我

國

學

術

思

想

源

泉

的

春

秋

戰

國

0

準不 生活 之産 義哉 反 把 在 由 以 法 從前 視 把 律 , , 變 情 連 ? 自 而 上 以 再 , 仰 況 前 那 自 己 都 進 經 , 父系中 當 是無從責 爲 濟 種 不 ぶ ; 蓄奴及 勞動 復 步 孟子 足以 他 尤 上 湛 存 到 所 的 謂 階 力 了 的 事 心 在 0 人以 重 父 資 時 至 級 沚 禮 , , 自 因 母 對 男輕女的 本 候 此 會 ٦. 道 義 立 成 由 爲資 主 , , 而 一德的 當作 是 俯 卻 立 道 義 , 我 本 自 很嚴重 的 德 不 習慣 然是 國 標 直 商 主 足 祉 낈 受壓 這因道德標準已經失去使社會生活圓滿 義 周 進 п 會 封 代封 畜 來處 先決 也 都常作不 , , 妻子 其嚴 建 就 迫 以 沚: 建 成 的 分 條 前 作之一 女子 會 沚: 爲 重 那 , , 會沒落 樂歲 間 殆 人道 的 種 絕不受奴隸主人或地主之束縛 有 也重新獲得了 道 題 幾 德 終 了 甚 , 乎 ` 於從前 就是 標準 身苦 沒 , 不 秦漢 我 有 道德看了。 在 自由 , 人 0 政治上 凶 商 的 於 上 業資 年不 她 勞 身 此 節 們 動 分 我 本 們 免於 法 的 者 的 H 萌 身分和 但 律 曾 可 奴 死亡 隸 芽 是 所 經 上 以 政治 的 謂 階 的 知 引 的 作 階 道 過 自 級 時 ; 自 , 或農 候 級 上 由 用 在 元 mi. 由 此 子 法 纷 了 惟 ; 因 , ÷ 沚: 律 因 他 的 因 動 救 此 奴 o 之社 階 會 幾 如 所 妃 上 此 人 者 形態已 句 今我們這 描 而 的 人 個 級 , 有 階 寫 人主 其 恐 話 會 , 的 級 個 無 不 , 生活之不 人 是當 對 論 繸 贍 卽 義 必 人 祉 立 大 的 爲 在 , , 奚 會形 今 雖 爲 自 身 而 時 政 農 暇 圓 末 分 治 發 道 也 由 態正 德標 滿 復 達 與 奴 治 制 上 , 的 自 存 可 禮 民 也 `

生活中 在劇變 老腔老調 的 , 來責 功 全國 能 與價 人以道德 人恐已有百分之八九十挣扎在死亡線上了 植 這正是目下道德墮落的大原因 , 叉 如何可能呢!儘管你瘏 口曉音 ,而那些利用 來講道德 , 非 機會做損 但 無濟 於事 人利己之事的人 , 轉將毀滅道德在社會 , 還要拿些

三 道德應該怎樣變

可憐見的 我們 誰 既不能拿老腔老調 也沒處去拿 0 因 此 來責人以道德 Ŀ ,那些憧憬着舊道德的先 那末自然應該 生 拿出新腔新調 們固 然搖頭嘆氣致慨 來 0 可是現 於 在新 人 心的 不古 叉在 , 便 是 何 處 明 知 ?

舊道德不再適應變後社會的人,也不免感有空虛的徬徨。

蹊 許一人走,不讓人家走嗎?只許你一人走,不讓人家走,這還還能算是道嗎 鵬 你 其是做社會人的原則。這一 必 能說做 一的道 ? 如是生活方覺圓滿 朩 其實這都由於對所謂「 能 人不 配 理講,你一個人還不可能走出道來呢!倘若你連這一 合 必 , 不 和 能適應 當時當 , 他 地的社 人和 , 這不 道德 原則原是不變的;便是所謂仁、義也還是原則,也還是不變的 我 會相 <u>__</u> 就是不宜 樣是人, 名詞 配 合 , 不 嗎?不就是「 • 相 也必須如是如是方覺生活得圓滿,這就是『他人有心 曾好好的給分析一下。要知「 適)應嗎? 不 能 義 配 合 嗎? 點道 , 能 要能懂得配合 適應 理 都認識不正確 , 這不 道德」原只是一個做人 ? 按之『 就 相 適 , 宜嗎 這能說是「 應 桃李不言 , ? 必須時 0 你 不 就 能 , 説 ,予 德 畤 是 (),而尤 下 想 , 路只 忖度 鵬 自 到 義 成 我 ?

通論類 道徳論下

之 有所 則 不 因 湯 將 白 斥 我 隨 僴 不 目 利 ·人道 沚: 原 繸 於 在 於 , 道和 似 武 的 損 般 他 論 會 則 , 奴 不 説 平 是緣 生活 隸 上 禮 • 有 的 盆 禹之道 就是同 古 有 第 路 的 例 的 「方」、 , :「今師 點矛盾 四 丽 只許 雖 原 主 不 如 , 節 有 應 道 我 損 換 則 人 變者 遵 情 自己走 中不 平 或 德 在 句 盆 丽 異道 守 的 可 莂 了吧 定出 地 心嗎?不就是「 上 話 文第 起 主 法 曾 , 知 , , 說 , 並 今 來 的 說 但 也 制 , , , 人異論 其實並 人難 辦 過 非 奴隸 六節 便 而 在 <u>_</u> , |混爲| 這道 那幾 嗎 也何嘗不將原則與辦 法 是 不 行 或農奴 道 許 着 應 中 0 : , 就可不 一沒有矛 當有 所 句 奴隸或農奴有路走。這當然是「不道」或無道 這 <u>__</u> • 百家殊方 <u>—</u>1 談了。 仁 這所 德 種 說 話 義只是說 的 穟 連 制 , 必遵 謂 仁、義的原則 嗎?路須 卻 盾 人的 奴隸 的 度的當時 是分明 辦 便是上引韓 , ; , 這只 守 或農 其不 法 身分都不完全或竟 指 個行 鵬 便 意不 是禮 ? 消 大家走得 法混 奴 वि , • 事 因爲 看董 那 卻 , 有背於道 同 應 按着程 非子 苶 爲 末 ,面 o 得 ,是以上亡以持一 仲舒接着 上 道 認 他 事 是將道 談 文我 通 的幾句話 現 不 爲 • 宜 ·說是道 德 不 代 德仁 , o 對董仲 ; 行事 的 倒是孔子『 沒 道 • 仁 有 德 道 義 禮 • 要和 天不 卻是說 德 德標準 的 而 ,意將構 • , 說是禮 這就 舒 義 這 原 仁 的 祉 變 便 則 • 統 般因於 因現 卻 天 個 原 會生活相 明 講 • , , 義的 道 不 怎樣 則又 木 明 是 o , 法 代 於 變 擺 同 ` 亦 制數 做 原則 何嘗有 夏禮 鑽燧 不 道 但 樣是 可 此 着 人認為蓄 配合 纔 亍 穟 也 亦 在 知 變 當 能 L__ 不 表見於行 m 奴 人 L_ • , 見 得 雖 決 變 變 • 主或 時 而 的 下 語的 相 瀆 事宜 ? 則 奴 有 損 **>** 💸 , 木 那 所 適 的 認 地 換 禮 也 主 益 知所守 一奴之分 下 句 事 以 應 言 爲 主 制 町 與 的 纔是 文就 說 堯 的 度 之 知 曾 , 這 道 種 狰 也 加 禮。 是原 様 應當 舜 卽 ; p 以 分工 獰面 只 , 須 是 駁 有 是 是 周 明 ò

是「 的方 種 段 是 來 生 言 也 味 那 見 在如今是道 德 話 見滕文公 分工 就 並 路 從 本 應變的是 , 或 事 原就 式 無背乎 同 朩 眞 外 於 勞 句 懕 的 o 是 此 要 n , 我 農 話 方 用 心 圓 町 迫 見 上 見 的上面 或 式 以 國 禮 德 道 顱 奴 , 人 或勞力 古 只要地 桦 解釋上文「百工之事固 徳的 方趾 也 只 將 ,在從前 , 他把 代 要有 至 取 道不道的分別並不在這種 能 相 的 還 見之於 的 於 , 食 還 地主說 井 有 道德與不道德之分,乃在能不能或知不 生路 主還 顧 人 勞 了 能 田 也是道 到 , 焉得有1 制 句話 心 顧 禮 自 能 0 成勞心 者治 到 三同 君子 顧 只 , 實在是農奴 (是向 農奴的生路 於是禮 德 到 , 農奴 說是 人, 時 君子小人之別 0 • 者 不能說如今不 小 也 來不 勞力 |不可耕 顧到 人之別 的 , 的 農奴 君子 規定便 生活 曾 制 制度 者 ,這就 他 有 且 說 治 學道則愛 , 人這 人對 , , 爲也 但在 剝削 於 卽 , 只 成勞力者 成了 ,當然不合於道德,但在當時卻 要這種 可算 人 地 道 在 ; 古 <u>__</u> 不 道 主農奴之分 道德的規定 德 治 聖 人 是有 太甚 地主對農奴 德 這 竇 原 於人 禮就 的 則 道 口 名詞 , 原 , 中卻 就是這 的 者 **が則是不** 是道德 知顧 便 在上引 治人, 食人 第 o o 給 所以 待 不 在當 是學 其實禮 到 分 遇 過是分工 意 他人的生 析 應 , , 一治於· 在那時人的心目中 如何 從前 時 論 過 思 過 有 治人者食於 原是 語 道 的 穟 0 , 君子 陽 的 o 將 的 有 規定對於社會生活有不能 的 貨 假 人;一食於人,一 Ï 路 原 0 方 種 這就 就 如 若說 認 這種體就是不 , 則 o 地主 孔子 大 指 爲 只 禮 和 人 要能 僅 因 地 辦 連 孟 僅這 這種 那 主 丽 他 法混 這 天下 子說 們 言 能 , 顧 農奴 種 禮 小 善 到 還懂得於 爲 原 , 之通 得 待 小 道 他 階 人 則 , 農奴 訓 最 學 食 在 談 德 人 級 人 也 入。 就 原 現今 義 要不 的 道 明 的 白 也 配合或 區 自 指 則 , 不 生 加 於 這 過 農奴 不 看 己的 易 活 , 别 上 得 此 說 使 起 渞 F ,

這便是 敎 的 適 適 規定 應 ; 應 撇下 的 盱 這就是現今『 禮 道 , , 那 舊 德 必 , 一禮不遵 末 這就是不能實現道德原 須 ; 禮 而 改 縺 而 改 變 不能 , 禮 以 的 以 與礼 求 禮 求 與 與 也 就 社會生活相配合相 會生活相 浦: 無法守 是可 會生 以實現 活相 則 配合適 的禮 的現象之所 配 道德原 , 合 應時 是有背乎道德的 相 適應 適 , 則 應 從舊禮 由 的 , o 這就 能 禮 來 與 0 浦: 在 不 很容易被人目爲與道德的規定不符合 症: 縋 會 , 會上行不通 的 生 也卽是不道德的 活 舊 禮 相 配 , 或 合相 難變 • 適 勉強行之 丽 應 0 倘 不 而 誤 能 使 認禮 與 祉: , 社 會 就 會 的 生 成了 生 規定爲卽 活 活 , 而 可 喫 相 以 成爲不 入的 配 圓 道 合 滿 禮 德 相 ,

道

德

無道

揆

و.,

則 禮 而 卽 使 **這話怎見得呢** 是羣 這 之適當實現 ん 様講! 己權 起 界 來, ? 的 <u>__</u> 當 跟 作 , 崩 難 着 知 ---, 道 祉: 羣 卻 會 禮 非 己權 而 之一 禮 有 的 界 綖 字 本 的 也 身 該 , , 不是道 本 變 有 鳫 禮 ? 廣狹二義 的本身是什麼? 徳的 要 知 道羣 原則 : 己權界 狹 , 而是德1 義 前 ·就是社 禮 也還是禮 目之一 , 卽 會 說 Ē 的 文解字所謂 和 的 政 作 7 治 用 禮 上 , 的 只 0 是 我 所以事 切 禮 在 制 所 論 度 以 上 神 配 中 致 合 曾 福 道 說 也 徳原 過 :

故 從「示 , ·這是禮 的本義 ;禮的廣 義 , 亦即禮之引 伸義,這引伸 的 痕跡 , 禮記仲 尼 燕居 中 說得 很 明 白 ,

茲

一錄如下

之禮 -所 子 以 日 : 鄉 郊沚 黨 也 之義 ; 食 一饗之禮 • 所以 仁 , 所 鬼神 以仁賓 也 嘗 客 也 郦 之 禮 所 以仁 昭 穆也; 饋 愛之禮 , 所 以 仁 死 喪 也 ; 射

鄉

子 日 : 明 乎郊 沚: 之義 • 嘗禘之禮 , 治國 其 如 7指諸掌 而 三乎! 是故以之居處 有 禮 , 故 長 幼辨 也

通論類 道徳論下

以之閨 紀 有 得其哀 禮 ,故武功成也 門之內有禮 辨說得其黨,官得其體 ;是故宮室得其度量,鼎得其象 , 故三族和也;以之朝廷有禮,故官爵序也;以之田獵 , 政事得 其施 , 加於身而錯 , 味得其時 於前 ,樂得其節 ,凡衆之動得其宜 軍 **有禮,故戎事閑也** 得其式 **',鬼神** 得 以之軍 其饗 喪 旅

何之?譬如 子 曰 終夜 : 有 禮 求於 者 何 ? 幽 室之中 卽 事之治 , 非 也 燭 o 何見 君子有其事 ? , 必有 其治 治國 丽 無禮 , 譬獨瞽之無相與!倀倀其

『子曰:「制度在禮,文爲在禮,行之其在人乎!」』

我在學: 以上 出制度來了。 詞 **所引**, 的 林中 涵 義 第 發表 和 其實「 禮的引 過的 章是禮的本 今文 制度」 伸義竟即是一義 尙 兩字的原意,原也不過有限制,有限度。 義 書續論畏 ,亦即 有兩 ; Mi 吾人普通之所謂 段 將這種限制 話 倒 很 足以 禮 • 限 ;第二 做這 度硬性的規定下來, 畏 章以下則是禮的引伸義 注 脚 禮的 , 待我引 作用 在下 便是制度 , 不 就是節 面 , 最 ,也便是禮 後 制 鵬 ? 章 所 , 以 則 從前 制 觅 度 點

『禮之著於竹木者謂之書,書之可見諸踐凝者則謂之禮。』

之典籍 官刑 周 亦書也。襄二十三年傳「斐豹隸也 禮 _ 可稱 夵 盡 在 秋 一魯矣。 書 昭 公二年 ,紀載刑 觀 左氏 書 法之典籍亦 傳 丽 日 : 晉侯使韓宣子 周 可稱「 禮盡 在 , 書 著於丹書 焉 來聘 L__ ,是則 , 呂刑 , 且告爲政 記之者 無論矣,墨子非樂上「 , 又昭公六年傳「 書 觀書 L___ • 而所記爲「 於大史氏 鄭人鑄刑書」皆刑 先王之書湯之官 , 禮 見易象與魯 <u>__</u> 0 法稱書之例 刑 抑 春 不 秋 云云 惟 , 紀 日 事 :

是 禮 由 而紀季節月令之庶事如月令,無不可稱之爲禮。 包 切行事之大端小節,一 Ŀ 至. 括 所 禮記一 述 切典章。 , 書與 書, 文 禮 小 物 , 而 o 如 因 而二,二而一,不 國之制度文物,乃至社會組織,無不在內 曲 此 禮 , 記周 • 内 代官 則、喪服 制 的 過 書可以 , 爲事實 大而 照此 如王 稱 看 來 制 周 , 禮 爲記述而已。 • 明堂位 , 禮 記行事上一 <u>__</u> 決非如 • 大學 書旣包括一 ; 般 紀事如檀弓, 切繁文末節的書 人心 目之所謂 切典章文物 理論 禮 , 如中 nJ , 那末 丽 以 是 庸 稱 包 禮 ; 甚 儀 括 亦

式, 總 信 離不 口雌 社會組織 至於 開 黄 道德的基本原則 ; 禮 老實說起來, 相配合相 究應怎樣變,這當然不是三言兩語所能盡 適應的生活 連一 就是要能使整個 部基本大法 , 這纔可以「 祉 會中人人都有生活 憲法的修訂 變則通」 ,也不是這篇短文所能容,更不是某一個人所能 也只是這工作的一 有圓 滿的生活 部分 , 有與此 不過 榯 無論如何變法 此地的生產方

義利辨(原刊新中華復刊第二卷第三期)

義與利爲一物之本末一事之終始

的 中拈 康 石留紀念。還有陸大師的弟子傅夢泉從他老師那襄受教回去,也告人說:『陸先生教人只諄諄言辨志 陸 朱 回 行義的君子;倘若一 還是做個貪利的小人—— 首當辨志 了三四 Ph/人。. 大師 大 師 出 朱大師這時是南 宋孝宗淳熙八年 的喝 在 朱陸兩: 通 君子喻於義 白鹿洞一 ; 彩 而 , 這就是所謂 辨志則當分別「 位 番 朱大師說 在六年前 話 心貪利 康 ,小人喻於利 , 府 ,竟將個素來擡槓的朋友說得五體投 即距今七百六十年前 倘若立志行義,那就會熟習於行義,對於行義之方也自然徹底了解 ___ 知府 相會於 朱陸異同 : ,那就會熟習於謀利,對於謀利之方也自然徹底了解,而不能不成爲一個貪利 義 事 <u>~___</u>____ <u>_</u> 這是子靜來南 , 并在其所屬: 鵝 」一章做題目 利一。 山的 湖 , 爲了 重 其意以爲做人首須確定意志 ,南宋兩位理學大師朱元晦 個 康 公案所由 白鹿洞設講堂講學 , , 熹請說 發揮義利之辨 無 極 起; <u>__</u> 的 書 有無問 地 但這 , 却說得 朱大師還硬要他寫出講義 __^ , , 因請陸 次陸 大旨以爲喻由於習 題 這義利 大師 爭 **,究竟預備將來做個** 得面 大師 分明 熹) 陸子静 的 紅耳 登講 義 , 赤 是說得 <u>__</u> 席 , , 辨論的 習由 (九淵 利 陸 來 好 大 」之辨卻 (師當時 行義的 於 ٠, ,而成爲 在 書函 志 ,故爲 相會於南 於 白 大得了 君子 應 此 往 就 ; 面 洞刻 可見 復 論 來 個 人

利 敎 人 辨 便 是另 志 , 只 在 派 的 分 朱 别 ·大 \neg 師 義 也看 L__ • 1 得 利 這義 L__ 利之辨 0 於 此 甚是重 又可見南 要 宋 道 學 派的宗匠 陸 大 師 敎 人 治學之方 , 首 在

義

要將 卑 對 我 不 同 是 甚 於 如 決不 究 麼 今 旅 陸 我 ·旣拈出 **覚異** 如今 義 大師 廩 , 何 厚 L._ 眂 在 在 薄 以 還 何處 要得 這題 有 冠博帶講 七百多年之後的今日 利 L___ 些不 ·L___ , 兩字 根 目 , ; 同 本 滿 來 又在 來尋 將這 利 道學,低頭拱手談性 , 朱大師 原不能說我不認為重 L__ 根 是甚 何 公究底說 處 利 麼 說 L__ 字 他 , , 說 何 , 重 得義利 說 奵 以 一新又提出這題目來 像門縫 要不得 , 命, |分明 要 裏看 在當時就已惹起陳同前 丰 , ;尤其是他 但是 出 , 我 來 人 和朱陸 甚 卻 , 沈 麼 Œ , 叫 也 只 嫌 是不是我也想擠入所謂 矛 將 兩 個 他 大師 得 不 夠 利 義 扁 分 了 L__ , 卻非 解 明 , ο. 流 甚麼 因 爲 0 但 因 人的不滿 此 見解不 叫 我 獵 陸 大師 個 如 取 今 科 道學 利 在 根 相 舉 , 何 本 同 講 L___ L..._ 家的羣 況今 ; 這題 沒 ; 這 解 有 相 說 兩字是異 目 爲 日 反 中 之前 ? 明 地 官 自 去呢 , 質 資 義 是 先 在 ?

_

宜 明 爲 其 也 義 道 利 -- ¬ 義 不 ; 段 計 茂堂 字的本 其功 其實 語 玉 義 中 裁 義 • 是一己: L__ 也還 注 的 謂 本 作 字 的 : 威儀 _ , 誼 並 周 非 1___ 時 , 卽 ; 從 作 今一 誼 我 便是後漢的劉熙做 從羊 , 儀 漢 時 , 字 作 卻 是 義 , 見許 從言 0 宜 叔 但 部釋名 是董 重 磬 的 (愼 仲 舒 誼 其釋言篇中也還說 的說文解字;後因聲 的 L__ 天 o 誼 人三策中 在 說 文解字 _ IF. 其 中 : 是解 音相 门諠 誼 不 謀 作 同 宜 其 而 人所 假借 利 也

義利辨

通論類

制 物 使 合宜 也 ; 而 相傳 從先秦傳下 來 的 經傳 卻 叉都 作 義 `; 町 見一 誼 <u>___</u> 義 <u>__</u> 也 不二 定以 周 漢

得當 說 分 裁 合宜 文 , 只是 解 L..., 字 , 其意 同 的解 而 音 無 便 釋 通 不 安 是 借 事 是 罷 ľ 應當怎樣做 解釋 所 総之「 安 也 裁 __ 制 義 0 , 合宜 就怎樣 L___ 的本 所 <u>__</u> 安 字 做 <u>__</u> 語 的 爲 , 否 最 意 具體 則 思 誼 便 L__ , 的 該 , 就是「 其訓 縮 , 手不 要算韓非子中 釋 得 做 卽 其所 , 或 宜 别 也 或 解 求 L___ 老的一 其得 o 得所 那 當 末 L. . 段 文 再 怎樣 做 , 其文 也 , 這 就 마 爲 做 樣 是 _ 纔 得 宜 義 마 其 者 當 裁 呢 君 制 ? 臣 或 照 上 使

爲 宜 下 親 疏 之事 , 之相 知 理 交朋 L__ , 父子 處 , 友之相以 , ___ 意 貴 卽 賤之差也 有 都 助也 條 各 不 得 宜 紊 其宜 , , 0 親 知交朋 荀子 者者內而 , 這樣 議 友之接也 兵篇 的 疏 酡 : 者 ____ 會 還 外 義 , 親 不 宜 者 疏 有 循 内外之分也; 理 倫 義 有 , 者謂 故 理 惡 其宜 偷 人之亂之也 理 也 臣 名即 事 <u>__</u> 0 君 君 宜 浟 L__ , 下 臣 , 此 卽 義 • 上下 懷上 此 義 鵬 宜 ; ? ì 父子 故 所 , 子 其 以 事 在 父宜 貴 義 大 隧 略 L_ 篇 叉 衆敬 交 門 便 友 引 逕 貴 申

就是 以 理 不 當 L__ 於 來 理 釋 義 也 就 是不 , 其文爲 合宜 o 事 義 既有 • 理 當理 也 L____ 不 o 當理 義旣要不 之分 紊 , 那 , 要恶 末當理的就當做 其亂 , 那 末所 , 不 謂 常 理 紊 的 就 , 不 所 當做 削 亂 所 以

做 , 義 自 L_ 然就 叉 有 相 辨 别 處 得 義 很 0 安 , 個 豈不 祉羣 人 中 人 , 大家 都 相 都 親 能 相 按着 愛 , 都 倫 沒 理 有 相 處得當 你 害 我 理 , , 我害你 合宜 , L__ 凡 的 不 心 當理 思 , 這 , 不 樣 便 合 宜 自 然 的 於 事 就 大 家 不 去 便

利 所 以一 義 L... 叉 n 引 申 爲 利 o 墨子 經 上 : $\overline{}$ 義 ` 利 也 o 其 經 說 上 更 將 這 句 經 加 以 發 揮 說 --7 義

志 以 天下 為芬 而 能 能 利 之不 必 涌 <u>__</u> o 這句 話 當然有點 費解 , 據畢 秋帆 沅 的 注 解 , 以爲是 言 |意以爲

叉說 但喜 人也 利 美而 人有 但 : , 施 其 _ 有 之 義 褔 喜 利 ,又忘其勞』 者仁之事 人之有福 而不居功。 , 惡 人 (有禍 <u>__</u> 而 0 ___ 悪 , ٥. 一這簡 人之有 於此可見「仁」 出 照這注文的說法 , 大約是『義以使天下都得到美善為能事 於 直 心之所不 禍 |又和韓非子解老中解「仁」字相類了。解老篇:『仁者、謂 也, 能已 生心之所不 以利人為 ; 義 能已也 心;義則以利人爲 卻 做 到 , 非求其報 人有 福 無禍 事 也 ; , 然則 出 __ 此兩段 於行 所謂仁義 事之得宜 (文字所) , 者 這便能於天下有 不 無非都是利 ; 其中 所 同 以 者 解老下文 心欣然愛 人而

貫相 通 綜 Ŀ ,而其本義則爲宜 所述, 義」有五義:(一)宜也;(二)理也;(三)辨別也;(四)利也;(五)仁之事也。 此五義

E

=

有和 **乖屬**, 刀能應手 即刀之所以 發 號出 **节** 是一種農具 利 | 令而民 即謂 說 莊子 能 有 銛 文解字 悅 養生主所謂「 動作,必有效果相應而至; 利 ,引申 ,謂之和 ,端賴和 : 一爲銳利 -7 銛 o 奏刀騞然 那 也 末怎樣 爲人做事 , , 卽 刀. 和 俗 い一做「 然後 所 L__ 能這樣得心應手還能不順手嗎?所以這兩個 謂 , 卽 即是刀和 利 俗所謂 和 快 , 從刀 <u>__</u> <u>__</u> 呢? ;爲鈍 0 和 應手 」或「」 中庸 省 和 0 也是 : <u>__</u> 易文言 的本義是相 發 順利」 種農具 而皆中節 : _ , 應 利 義與一 之反 ;所謂 者 ,謂之和'。 • 義之和 O 乖 ___ 二字反 相 刀 和 應 和 也 字 賈誼 然 Ü L_ ._ 後 實爲 新書道 刀 意 利 銛 的 和 卽 本 有 者 , 和 意即 術 義爲 唱 , 必 意

通論類 義利辨

的 去解釋 敎 的 而 本 推 義 和 行 , 順 易 而 , 利 文言 後漢 字 亦 的 卽 書 IF. 利 章 解 和 此 處若 者 帝 義之和 的 本 紀引 利 Œ 以 解 __ 之卻 旣 。普通 調 也 取 <u>__</u> 和 作 義 <u>__</u> 所謂 語 於 或一 有 也 忠 就容易懂了 和 和 調 平 和 <u>__</u> 和 之教 <u>__</u> , 去解 所 以 __ , 是一 利山 便覺有 意即 和 平 卽 利 等義 此 凡 一費解 事 與 和 的 循 <u>__</u> 理 和 , 和 <u>__</u> 而 非 和 行 但 , <u>__</u> , 實應 卽 令 可 _ 人 耳. 作 J) 利 訓 悅 L__ 還 龢 誠 ; 服 p] 禮 , 表 Ħ. , 不 記 自 相 1然得 是從 借 有 用 忠 口 心 從禾 應 依 利之 此

令顧 內有 所 原指 之, 將叛 篇 而 外 爲 有一 便 憲之查覆 唯 用 個 宜 爲 心官吏者 尙完利 子 天分地 所 便 利 西陵戍主杜 0 宜 這 所 以 旣有 討 所 利 謂 0 也 在 伐 o 0 憲之因 語 國 非 __ 0 「語魯語 ,楊倞 其職 這一 襄 和 率皆即日不宜於民 元懿呈請 便 宜 公 奏道 義 唯 尙 守 L__ 所 的 載 注以爲「 子 未 , 換句 應爲之事 所 開 : 解 在西陵戍前 : 魯襄 利 - 釋 盲 愚以 話 , , <u>__</u> 利 公在楚 當以 的 其隨 說 便 -7 , , , 是一 的朱埭 卽 方 宜 南 許 利 侍 有 者 以 在 來不 北 , 其臣 便於用 字 從 朝 侧 , 權 相 便於公 蓋 時 的 增 , 另 季 應 南 行事 卽 加 便 武子 於 商 齊 後 L__ L__ 臣子榮 義 人的 之意 O 公 顧 世 ó --未 所 憲之說得最 <u>__</u> , , 或 宜於民 便於用 這也 通 謂 奉 過稅 成子 命 為甚麼要於 而 便 應手」義,故引申之卽 因 且 說 攻 也 L__ 元懿原任收稅官 , **幷於附** 取下 卽 分明 行 : 俗所 事 竊見頃之言 子 Ė 職 0 L__ 謂 近要口 當時 之意 股 守 ; 外 事 肱 後纔 許 魯 便 顧 憲之行命 其 利 上增設三埭 所 國 便宜者 要想 從權 謂 派 <u>۔</u> , 人告襄 爲便於用 脏 由 會稽 行 便 便 稷 事 且 宜 之事 非 徴稅 公, 便利 行 郡 呢 行 能 0 事 事 事 荀子 說 , 就 於 , 足下人 更一 子 民 南 會 卽 因 力之 實 王 語 稽 不 齊 必 轉 有 制 制 帝 郡 必 ,

通論類 義利辨

JU

利於 於是 不能 宜 者利人 」的意思 另設收稅官 此 公,一爲私 便於公宜於民 仁」與「 義 的 」旣都於人有好處(得好處亦叫得便宜卽以此),而世界上最有好處的東西,換句話說,最 東西, 公, 生活呢! 轉而 廣雅 宜於民 莫如財貨 有一 貪」這兩字,真可謂 釋詁卷二 , 所 愐 貪求 以 有益於公謂之「仁」,有益於私謂之「貪」罷了。 , , 國 所以又一轉而有「仁」的意義,見廣雅釋詁卷四,其文爲「利 於國於民都有所「 家 , 一亦有 方 n 利 **;試想人類所賴以生存的一切經濟行爲** L__ 義 町 以 <u>__</u> 從權 增 此訓 字又有「 0 加 禮 收入,原也是便利之意 坊記 , 並非 極端相反,如水火之不相容 同是廣雅釋詁 財貨 : 饒益 僅僅 先財 _ 義 <u>_</u> 求 行事便利 而 ; ,例見下 換句話說 後禮 ,卷二釋「 , 則民 文。 就 , 所以 可 , 利 人無財貨不能 即於國於民都有好處 利 /憲之即 ; 而 無論 <u>__</u> __ , ·有那一 爲 ;淮南子精神訓: 貪し 以 利」字卻無具有此兩義,「這無非 便 便宜 利 件雕得開財貨,老實說 生活 ; L__ 也 立 卷四釋「利」爲「仁」 好 論 ,那末爲了生活當然要追 ·仁也。」凡「 ,這當然是「 於 _ 此 便宜 其餘無足利 可見便宜 L__ 也 仁 好 , 人無財 便利最 一者愛人 矣 便利 行 總之要使 事 <u>__</u> 貨還 試想 都屬 有 湿要 求 義 爲 便 便

字的引申 便用 也;(四)便宜 綜上所述・「 義 ,都屬於 利」之一字有七義:(一)銛也,為本義;(二)和也,即應手 也 公利公益;(六)是第一轉義,公私都非此不便;(七)是第二轉義 ,謂其便於公宜於民也:(五)仁也;(六)財貨也;(七)貪也。自(二)至(五)都是「利」 也 , 順利也;(三)便利· ,專指私利講了。 也

五四

與 論語呢?這還得要請出論語原書來對證 師誤解了論語的謬見,也就是朱大師誤信了陸大師 曾剖析清楚 利

一 利 由 上字同 上剖析 概說成了「財貨」或「貪利」,於是「利」就成了陸大師口中的科舉、官階、廩祿,這就是陸大 ,對「 訓 義一 0 利 何 二字, 以 利 義 **」兩字的意義** 也硬將本義和引申義都擱在一邊 」就這樣的要得 纔可明 義」字除了第二義「理也」和第三 • 利」就是這樣的要不得。推其原因,對「 É , 犯了同樣錯誤的地方。 , 單單取兩個轉灣抹角的第六第七義 何以見得他們兩位大師 |義「辨別也」之外,幾乎盡 義 」字旣根本不 , 誤解了 硬將

眞 正百世大師孔 夫子 ,照論語上說是「 罕言利 」的,我們如今翻出論語來看看, 多確是不多,但也有

,

八處

、仁者安仁,知者利仁。(見論語里仁)

二、放於利而行多怨。 (見同上)

三、君子喻於義,小人喻於利。(見同上)

四 子罕言利 ·與命與仁(見子罕

五. • 無欲速 一,無見 小利。(見子路

七、工欲善其事 六 • 見利思義 , 見憲問 必先利其器(見衞靈公)

八 因 民 之所 利 前 利 之。 $\overline{}$ 見堯 日

要細 來 注 疏 講 一的 家 引 ; 講 第 見 解釋寫下 學家都 於論 四 語 處 來 講 中 成 無所 的 以 財 謂 利 明 論 貨 ; 二或一 第 字 語中這幾 亢 七七 處 利 , 處是 第 個 欲 (三) ___ 利 , 除(五 利 字 處 L___ 字 卽 9 的 陸 並 大師 不像注 $\overline{}$ 第 八 ___ 義 在 疏 兩 白 , 家講 處外 於 應 本 洞 學 文 拈 , 我覺得 無涉 出 做 講 : 的那 於 都 題 義 的 可 樣 均 姑 , + 未 置 <u>Ŀ</u> 安 文已 惡 不 不 談 現 赦 提 將 其 及 的 要不 餘 對 於 後 Ŧ. 文還 這 處 向

者壽 是 利 來 推 謀 語 使 者貪 的 祉 不 這 行 三三 町 會 動 兩 盡 的 語 利 王 句 利 倫 靜 包 爲 而行仁 肅 話 地 理 證 之分 咸 方 仁者安仁 並 秩 注還說得 非 然 注 我 0 o 意 我以爲 其實表記已是漢人之言 定 : 其意只 有利 簡 須 而 爲仁 知者 不 括 爲自己有所 , 點 應 則 甚 知 一者之事 是 說 樂運其才知以治世 將論語解論語 者 行 過 利仁 , 火 即是仁 仁 無 , 者 說 圖 利 , 以 本其 是 利 則 者但 而 使 這 止 八心之所 知仁 行仁 仁 兩 o , , 未 問 雍 非 政 句 為美 動 也 必 本 注 , 0 機 這不 安 如 足 情 疏 : 前 據以 水流 家 — , 推 也 , 故 都 和 行 知 知者卻務先求 行 L.... 者樂 包成 證 盡 而 利 將 ; 幷 自然 利 不 諭 而 這 解 知已 水 語 引 行 足以 之 其所 釋一 利 禮 ; 仁 卽 表 . 0 <u>__</u> 1者樂山 究 字 以 仁 使 記 ; L 知 竟 者樂 稱 民 以 足 說 紿 仁 愛物 此 據 成有 那 爲 證 者 昺 水 知 ; , 也 安仁 知 所 者 ; 彼 是動機 圖 的 者 並 疏 知 , 者卻 說 卽 動 沒 利 知 , , 者 有 卻 法 以 , , 知 仁 其 論 完 爲 與仁者所 非 卽 旈 者 要仁 者靜 將 者 壞了 全 由 知 利 無 爲 , 仁 民 異 利 貪 政 ; , 是究 , 鵬 愛物 說 如 不 L___ 知 字 同 畏 義 ? 何 者 是 竟 所 樂 說 罪 引 而 , , Œ 論 故 以 成 者 有 申 始 , 論 務 仁 貪 Ш 者 H 只 碰 知

清

而。

诱

將

而 已 也就是「 仁 者愛人、 義 者利 入

史記卻 楚了 注 新諦 於 所 本 而 町 方 放 義 利 利 依 : 怨之, 使 念念不忘的是怎樣 — 而 他 , , 字的 行多怨 字 放 按 的 字 作 解 們 只 轉義「 來講 也本 棄 ___ 別尋 能安 消 作 本義擱 放於 負 也 放 合 背於 的 命 來沒有這意義的 樂土了 o 土 Ŀ Ц, 貪 利 都 文 毁 , 而 族 叉引 說 開 恰恰相 而 利 語 不 之 文解 不用 行多怨 君子 至 使小 而 , 中爲背棄義 解 行 ; 流 字 懷德 多怨 解横 負卽背棄之意 成 反 , 人 丽 o : L__ 畏 用 作 梗 <u>—</u>7 刑懷 如 凡 ___ 其 逐 此 於 事 何 小 , 放 假 也 胸 意 依 如能施惠政於他們 德 人 依 ; 語 尙 借 中 於 <u>__</u> 懷 卽 ; 書堯典 字講的 義 無論 9 注 土 爲 利 面 , 漢書原喜用 引 疏 o 便只 受治階 政 而 ; 申之則 這裏只 家和 作 君子 गा 行 好 中 ___ 不 應 必 講學家都 放 多 硬 作 級的 懷 須 棄」也 :「仿」 爲 棄了 方 便 怨 刑 古字 命 將 ---1 於 小 , 0 棄 坦 若是在· 了 公 Ĺ 小 好 放 錯 放 族 <u>__</u> , 人懷惠 , 卽 , 0 故一 ; 了 宜 我 , 不過有時也可借用 作一 字 語 淮 於 的 的 上者 庶 方命」 講 本義 南子 民 意思這句 , 人 他們 L__ 背棄」 漢書傅喜傳引 凊 看 他 <u>__</u> ,背棄「宜於民」的原則 茅 修 楚 , , 都 之 務 便可 用 , 必 們 認 也好 _ 訓 成 中 所念念不忘的 , 定一 方 利 見。 而 : 怨 ___ --- 放 用 府 , 利 一之爲「 也許原: 總之和 君子即 用 放 其假 放 L__ 離兜 作 字 這 是貪 借 _ 並 和 丽 於 利 注 放 作 義 治 非 ___ , 利 已 崇 疏 __ 命 是在 清階 我 利 , Щ 自 家 放 圯 所 勉 所 講 然 族 字 以 他 <u>__</u> Ė 級 強 Ŀ , 以 學 們 也 要 都 將 是羣 者 家用 高 就 硬 何況 獨 , 他 砨 如 應

放

用

們

起

何

將

五篇類 義利辨 2一篇講義是專對那班不能免于應

利吾國 通 , 但 乎 我 ? 的 見利 意 <u>__</u> 這 愿 思 明 ; 這 朝 義 不 個 L__ 指 7 個 利 此 人的 處注 字 是泛 疏 財 利 家都作財利講,即「利 指 , 丽 的 孟子 , 並 卻答以 非 事 指 _ 個 Ŧ 人 何 的 L__ 字的第六義 必 財 利 日 利 o 子. .m. , 子 亦 中 , 有 亦即第一 梁惠王問 仁 義 而 已矣 轉義 nii. 子 o 道 ,玩上下文皆可 : 這是 ---- ù 亦 將 個 有 明 以

Ħ.

證

陸 大師 由 在白 上所 述 庬 う論語 洞 所 講 的 ___ 書中所見的「 君子 喻於義 利」字, , 小人喻 於 原不必定須都作「財貨」或「 利 的 講 義 貪利」講,本此我們再來看看

于義耳 學 由 盡 日 好 是而 聖賢之書 恶如 心力於國 , 審 何 仕 問 0 耳 滅 • 事 必 愼 能 科 , , 皆 民隱 思 非 深思是身不可使之爲小人之歸 而要之所 舉 供 所 取 • 其 明 以爲君子 1. , 辨 以無負于任使之者哉? 職 久矣 鄉 而 , 勤 , **篤行之,由是而進于場屋** , 名儒 小 其 則 人之辨 事 有 與 釭 、聖賢背一 公皆 心 平 也 國 ; 由 而 而今 , 此 心乎 從事其間 馳 出 ,其于利欲之習怛焉爲之痛心疾首 ;今爲 者 世 H 矣 以 ,其文必皆道平日之學 此 士者 丽 推 相 ,更歷之多 尙 不 丽 爲身計 上 , , 固 之, 使 汨 不 則又 沒于 能 ,講習之熟 o 其得不 発 惟官資崇卑 此 此 而 О 調 然場 , 不 胸中 能 之君 , 安得不有所喻 屋之得 , 自 專志 之蘊 子乎 拔 , 廩祿 , 心乎義而 ? 失 則 , 而不 厚薄是計 終 , <u>__</u> 顧 H 其技 詭于聖人 日 從 勉焉 顧 事 恐 與 者 不在 有 , , 博 ; 司 能 雖

這 應科舉的士子們講 的 , 叫 他們 不要醉 心 科舉利祿 , 要 先 端 IF. 志 向 , 庶

五七

五 八

將 來出 這是 仕 纔 對 能 供 職 種 特 , 勤 殊 人講 事 , 心乎 的 話 , 國 對 , 心乎 症 下藥 民 原 9 無 硬以 不 科舉 叫 o 其實 廩 禄 供 職 解 勤 作 事 利 , 心乎 , 供 國 職 , 心 • 퍚 勤 民 事 ,) Œ j) 是 國 知道 心民 爲 政 解 如 作

何 而 町 推 行 盐 利 7 IF. 是夫子 所謂 原不得專限於不免要應科舉的士子 知者 利仁 <u>,</u> 這豈僅 喻 義 , 正也 已喻 切 於 利了 人 等當然都應該如是如是

,

,

所以

他 叉另有 一篇以「 君子喻於義 爲題目的文章 9 我也將牠錄下來

不

可使之爲小人之歸」

,

孰 有 喻 利 於 , 公義得乎 則夫人 於 吾家 非其所志而責其習,不可也; 而 ? , 自聲 喻 君子 為可也 色貨 則不 然 利 0 然而 至 , 彼常 於名位祿秩 喻之者少 人所志 非 其所習 , , , 一毫不入於其心, 茍 則是必有以奪之 有 町 丽 致者 責其喻 • 莫不營營而圖 ,不可也 , 念虚之所 而所志所習之不在乎 o 義也 存 之 者 , , 汲汲 , 講切 人之所固 丽 3之所及 取之 此 也 有 o , 0 也 夫 惟 孰 如 利 果人之所固 其 是 義 於 吾身 面 求 其

意 愿 逎 , 可不是所謂 來可 是有點鑽進牛角尖裏去了。 理性 ; 將 ___1 利 一說成誘 奪理 他將 性 -1 義」認為吾心所 的 物 欲 論語各家對 • — 不許 固有, 此兩語之解釋 一毫入於心」,這更 這不用 先列 說即指理性 於下 大錯 講 T , 義雌 此 注 有 疏 理的 家認

孔安 國 注 喻 • 獝 膮 也 0

利

爲財貨還要涵

橷

切

,

流

蜂更

大了

0

现將

曾

注

皇侃 義 脈 引 **晉范**密說 : _ 棄貨 利而曉仁義 3 則爲君子 ;曉貨利 而 棄仁義 , 則爲 小人

邢 昺 疏 : -君 子 則 嶢 於仁 義 ; 小 人 則 曉 於 財 利 o

朱 集 注 引 程 頤 說 : **=**¬ 君 子 之於 義 , 獝 小 人之於 利 也 , 惟 其深 喩 , 是以 篤 好 ٥

集 注 : _ 義 者 , 天 理之所 宜 ; 利 者 , 人情之所 欲 حكا

陸早已 欲道 喻 卻 羣 疏 性 欲 以 闖 能 於 斷 擴 中 思 家 , 和 義 學 去了 義 陸 絕 的 孔 利 大 奼 丽 家 排 爲 與 姑 ? 鼻孔 程只 爲 物 了 爲 屏 小 斥 且 而 題 當他 常 除 照 À 欲 , 且 泩 除昌 利 出 乾淨 他 則 此 的 人 , 不然 氣了 卻還 文章 是儒 們 其 個 ; 同 的 , 明 , 還限 家的 ; 喻 説 佛 時 使 不 的 , , 這樣的 這當: 要做 曾下 學 法 陸 影 旁門 毫不 響 字 外 於 在 , 是 具 然是講學 君 物 白 0 , , : (體的定) 君子 左 究 子 入 質 庬 朱 於本文無關 道 於其 要做 ; 洞 雖 有 , 講學 看 也還是常 的 年 必 何 義 家 須 心 君子 講 紀 非 , 的 有 大於 不 絕 無 義 0 , 意 常 本 排 這定義是朱纔下的 去說 去 欲 , , 不 爲朱 必 人做 斥 陸 和 人 不 , 須 去說 他 或 不 注 町 , 得 立 利 所 卻 疏 的 絕 冤 ; 志恢 就是道學家所目為正 耽 到 傾 家 他 <u>__</u> 理 欲 妃 立 耽 的 倒 在 : , 由 0 沤 復吾 竟要屏除欲 異 斌 於 陸 o , ? 之後 等到 稱讚 的 那 想 物 在儒 兩 欲 心 人 , 地 、欲除了 朱陸 所 這 陸 方 家 , ; 家决 所 固 明 說 則 而 望了。 等講 得 朱 釋 以 有 明 他 八沒有這 ---1 涅槃之後 不 的 採 義 的 的 一統的 論語 利 學 陸 利 能 理 訓 之說 大 分 由注 釋 成 性 人樣說法 爲財 其 師 孟 明 集 ; , 爲要恢 恐怕 爲 疏 子 來 而 注 , , 貨 成的 又要到 成 君 ___ 家 此 的 之說 也 佛 子 講 還受 • 其二 猶 o 只 復 作 , , 有 是傳 竟 臨 道 茍子 竟 理 此 袓 , ; 得 輕 性 將 不 陸 其三 躯 外 統 過 陸 纏 那 個 的 輕 孔 , , 說 篇 的 寡 有 叉 夫子 雖 定 將 認 稿 錯 欲 必 君子 總 以 人 何 小 誤 之 也 生 方 人 須 義 , 法 的 將 拉 見 爲 逭 君 0 便 而 是 子 朱 有 利 注 理 時 口 範 人 入

通輪類 義利辨

要這 這意 儒 成了 字 這 有 煞有 也 義 思 樣纔成其爲君子 超 欲 只 人 袓 之爲 欲 大關 師 了 道 人 倘 得 當 號 , , 稱 做 或 係 個 定屏 塵不 義 + 大 覓 , 不 見利 惡不 成 難 Ħ L___ 至 說是 怪 染 去了 僅 9 聖 最 不 思 赦 , 否認 | 先師 家 $\widetilde{\mathbb{E}}$ 這君 四 多 的 物 義 欲不 只 魔 經 大皆空了 道學 子 在 鬼 的 而 成 而 孔 許 裁 已 已 個 的 何嘗叫 **决子,** 制 不 對 有 ; 0 成 又夫子 是儒 人們 也不 佛 面 , 還念處些 毫入於心 , 而 也曾說 人一 學 確 的 過 不 是 欲 在 也不 在易繋辭 毫不 下 人了 望 而 文加 甚麼 是道 僅 , __ 和 富與 許 財 僅 0 闌 切 下 話是 教或 是 , 利 貴 句 講 物 的 裏 小 入 說得 取得, 佛 心 人 切 欲 面 , 人之所 中 敎 此 都 理 , , 也 ; 不 而是 甚 財 絕 透 使 麼 滅了 曾 澈 硬 IE 之合宜 辭 講 欲 不 過 , 了 所謂 道 底 也 111 切尋常之人 , , , 又 禁民 下 人 恐 ---, 從何 做 怕 ; 何 __ 惟 加 國語 爲非 扎 不是孔 其一 以 人 聚 句 處 與 孟. ; 見出 周 人 義 , 這樣 語下 日 何 夫子 不 L__ 日 嘗 財 以 , 義 義 其道 ___ 來 : 的 君 否 認 子 本 義 , 利 而 得之不 居 意 就 人 L__ 制 已 人生之有 然 又是 心中 成 , 能 0 說 了 幷 義」, 沒 於 得 取 非 個 且. 常 有 甚 此 — 也 欲 也 就 麼 財 物 町 , 不 人 是 何 是 ? 見 ,

這不 儒 正 一策 義 義 明 講 利 的 我 中 說 對 的 旫 法吧 是 了 意 : 字 思 夫 君子 他 也 皇 引 講錯 這 皇 兩 喩 董 求 仲 於 旬 o 財 這裏的 義 舒 話 利 的 無論 , 兩 , 常 是注 句 恐 君 小人喻於利 話 貴 來證明 子 疏 乏者 家 一小小 , , 講 君子小人是以 庶 學 人之意也;皇皇 人 兩 家 語的注脚嗎? , ,是以位言 都 因 **心位言的** 將 君子 求 這裏的 , 仁 不以 確當 義 和 , 一德分。 之至 常恐 君子 小人人 0 不 這一 董 L_--能 卽 仲 兩 化 點 董 舒 個名詞攪 民 只 一仲舒所謂 在 者 對 有 漢武 清 卿 儒 錯 大 劉寶 帝 夫 T 卿 策 之意 , 大夫 問 楠 纔 的 的 也 論 將這 天 人 ;

家

家

人

說

,

嗎?子 是不懂 是虐 民 是孔 呢 子 活 話 在 孔 推 人 開 義 Ē 喻 ?這只消 老 也幾乎 也 , 人 夫子 者 老夫子 政 夫 於 不 去 之事 的 心 張 利 義 講 的 應 , 虐政 行政 國 之意 卽 息矣 求 L__ 貿 0 , 利民 者 董 若 這 易 他 財 他 看 ; 自己 利的 學干 | 冉求 就 所 說 而 , , 猶 是所 來 是否便於公,宜於民 我 謂 人 有 因 , 即所 爲季 樂成 意這 澈 言 , 人 爲 ىن , 都 他們 也曾「 治 庶 求 謂 他 就是要不得的 , 他卻 氏 謂 民 們 要像 人 利 聚斂 卻是 仁 的 利 便是 民 便 貿 爲 始 政 卿 可 孟 易 循 <u>__</u> , 要不 貧而 字 本 子所 循善 也 大夫 使 丽 , 還是 恴 扎 利 怨咨 也 由 , 老夫子 說 得 誘 之 亦即仁之事也 明 為 仕 小 <u>___</u> , 應 À 了 的 的 明 L ___ ,「充仲子之操 , ,是要求 並 不 **機且要別尋樂土** 該解得怎樣可 小 白 ; , o 小 他的 我 n 人 白 那末子張早就惹動孔 便要號召 果便於公, 人 沒有像陸 想這 懷 的 使 , 知之」 惠 那 嬴 出 0 末農夫 様講 不 仕 利 ,這便是所 小子 的 大 過 : , , 宜 董 以 何 師 ; 惠 這都是小 , 則 於民 便 誉非 鳴鼓 似乎 仲 了 不 那 也 , 蚵 或 應 様聲 就 , 於 舒 而 是 至 謂一義」。 公 者 對 行 而 較 ,就是仁政 耕 後可者也」了 色俱 於 於 道不 人之所 老夫子 , 攻 合孔子之意 竟 耘 宜於民 在上 是一 民不 , , 這不 利 可 厲 因 所 的肝 便 町 爲 爲 呢 渚 , 謂 於 是因 與 的 ? , ; 他 , 認子張爲喻於利的 換言 定解 也就是他們所 慮 用 「小人喩 公 們 這 火,蹈冉求的 是 0 , 中求 始 意. 因 十 也 也 , 耕 。乏 宜 較 作 爲蚓上 分要 耘 m , ,說是「 爲政 他們是不管的 合儒 而 於 應該 財 於 茅 就 m 民 利 與樂 利 食 得 爲 家 L___ 懷 覆轍了 的 福壤 解 不 的 的 的 喩 L___ i___i 得怎 念的 是要 於 能 家 成 猶 意 2 小 恐 言 瓜 果 利 便 法 , 人 惠 怕 於 小 樣 下 有 爾 L ._ ·飲黃泉 了 於 質 ; 人 所 還 再 公利 去 則 收 慮 在 利 未 否 只 謂 胍 不 穫 何 記: 說 始 則 解 必 說 然的 於 證 國 會 ? ; , 民 利 君 合 就 之 便 再 也 生 韬

自然用 不成了一 真儒與僞儒之分, 世 一無英雄 不着 世 L無君子 求 苟 收 有 穫 英雄 9 也便是儒家和道學之分 , 求贏利 苟有君子 惟 不飯乃可 , 是再廉潔不 惟不飯 耳 <u>!</u> 乃 可耳 (。這種) 過的動物。 倘果像注 L___ **分別的標幟** 了嗎?這是人情嗎?於此 我還記得有部小說叫「碎琴樓」的 疏家道學家以他們所謂「 , 最顯著的便是這「 我們 可斷定 義 義 <u>_</u> 利 , 利 近 , 分君子 中有兩句 | 一之辨 人情與否 小人,豈 警語 便是 :

他 許 中 將「 將這 梁惠王所謂 或者也有人要說,「利」之一字即使不作個人私利講,在儒家學說中也還是沒有地位;即如上引孟子 利 利 和 字掛 仁義對 利吾國 在 舉的地方有 口 頭 __ 的一 , 而 利」字, 且還將這 兩章最 明 總不是指 黰 利 , 我姑將這兩章原 字的爲害, 個 人私 利講的了,而孟子仍說: 說得人毛骨聳然。 文節引 如 下 是的 二王何 , 孟子的說法確是如此 必 日利 様不

亦 有仁義 孟子見梁惠王,王曰:「 而已矣。…… ·未有仁 **叟,不遠千里而來,亦將有以利吾國乎** 而遺其親者也;未有義而後其君者也」。 ? 一孟子對日 見梁惠王上 : \pm , 何 必日 利

...... 」曰:「...... 先生以利說秦楚之王 朱輕將之楚,孟子遇於石丘 說之將如何?曰:「 ,秦楚之王悅於利以 ,日:「先生將何之?」曰:「吾聞秦楚構兵 我將言其不利也 能三軍之師 是三軍之士樂罷而悅於利也。 …… 懷利 日日 :「先生之志則大矣,先生之號 我將見楚王 ,說而能之 削不 以 相 接 n

然而不亡者未之有也。先生以仁義說秦楚之王,秦楚之王悅於仁義而罷三軍之師,是三軍之士樂罷而悅

於仁 義 也 0 懷 仁 義 以 相 接 , 然 而 不 Ŧ. 者 未之有 也 o 何必 日 利 ! 見告子 下

以 而 卽 王 國 利 利 已 利 打 常然是 算 民 相 适 鵬 祇 號 福 炳 召 ? 育 因 , 為 他 同 中 他 5 結果 對 時 的 將 利 朱樫 逻 --1 ____ , 爲 反 但 利 利 易致 說『 君 不 L___ 字 n 確 人民 實 不 的 以 福 都 利 流 此 弊 來號 懷利必亡,懷仁 利 作 ; 大大說得 以仁 國 0 他 利 召 義相 對 民 o 梁惠 所 分 福 人 以 號 講 E 召 王 Jio. , 骨缝 I結果必 義 說『 他 子 必 的 也 確實的 未 然 \pm 話 有仁 有 <u>__</u> , , 所 利 , IF. 這還不是爲秦楚之王 是深 以 而遺 不 許 使 他 其親 那 對宋牼就 人講 於謀 此 利 自 ÷ , 未 託 但 , 老實說 不 儒 有 講 門 過是 義 雖 īfi 不 而 **一打算嗎** 後其 袻 許 不 • —__ 食 講 語 先 君 人 中 , 生之號 間 ? 那 而 <u>___</u> 他 , 烟 其 的 這還不是為 目 火 知 的 意思 食 者 則 的 卻 利 不 仍為 不 ·道 仁 n 學 過 以 梁 的 家 的 , 得 惠 意 爲 是 利

以

穿

数

附

會是有

的

光得 未 不 卻 在 以 易變本 其道 嘗 過 同 想 防 義 不 由 末 得 叫 孟子 , 不 之不 流 想是否是因 加 欲 厲 之弊 過 中 所 商 取 質 義 講 也 o 人 的 卽 在 L. 的 L__ 就 以 也可 義 自己貿易而 贏 利 和之辨 農夫 動 上 說是. 機講 面 , 見了有 果以 說 加 過 , , 自己的 的農 速或 來 我倒覺得 收 利 穫 夫 放 l___ 大し 就究 可 資 商 這 可以 也 得 本 人 爲例 竟 就不失為見利思義 貿 , , 先要 結果 講 對這兩字的異同得 易 而 , 孔 或 想 得 反因 動 孟 , 機 想是否是因 也 的 太 出 未 意 於 嘗 思 過 不 而 o , __ 農夫 轉爲 子. 義 到 町 於孟 自 求 L___ 個簡 己耕 的 不 , ; 利。 子 這 收 結果定是「 也不 便是 穫 耘 明 這是孔 的 而 , 答案 果以 得 過 勸 富 ; 人們不 與. 利 商 自 孟 : - -7 人見了 貴 己 辨 L__ , **;** . 的 義 義 , 必太早計 利 動 人 氣 ___ 之所 有 力 的 機 緋 贏 用 出 利 於 利 欲 意 耘 兩 町 也 而 , 利 實在 字 有耕 求 , 得 <u>'</u> 實 不 , ,

樣 時 嬴 在 耘 fL 旬 要 而 的 動 乃 利 自會有 /將董仲 殺 文章 收穫上打 話 悪 孟. P , , **愛說史學;身後爲後生輩糊說** 纔 起 也 知 口 , 末了 小 町 那末農夫 想 IF. 來 的 , 舒的 是儒 是不是就充滿了這種意識?朱對呂伯恭 免於做要不得的小人。 收 不 家 穫 算 到 儒 謀 如 我 〈要說 今不 講任 亥 家 利 話 , , 耕耘 的 爲 有 自 計 修 商 貿 功 可 IF. 義的 金科玉律 孔 得 的 易 竟 說 一 下 孟以下原都是主 , 流弊 就只 自會有贏利 我 如是其要不得 而 在贏 爲 , 知 許 甚麼 改爲 也會 , 但 照 瞎 利 是他 這叫農夫商人怎樣活着呢? 要重 Ë 他 耕 出 打 Æ. 至 的 , 於此 不 們的 動 陣 算 其誼 提 語 , 機論 般恶 是不是不許 氣 ; 必 這 , 像殺 話是何 酹 便是營營 義 以 o , 人貿易 清初 謀 謀 者 口 利 小家 鵝 之辨 其利 利 0 大儒 等的 董 計 取 祖 金蛋 仲 議論 人 功 而 , , 就只 明其道 **瀬智齋** 舒那 我決 溫 講 就 祇 圖 收 是恶 那 和 , ,)的批評 様太 八不是有 賤王 許 仁 汲 穫 講 這不是我過甚其辭 瞎贩 (元) 厚 汲 以 IF. 口 贏利呢 小家議 一尊霸 性 ; 計 其 而 急能了 意和 其功 誼 取的 , 這 覺得儒 到朱 陣 , , 不謀 謀利 **種意識** ? 論 道 Ĺ__. 小 ; 學 陸 换 , 人 0 而 簡 家檯 這機給 到了 學太給道學家附會得不 其 句 更不 計 ,就简 , 言之 簡 利 功 就 話 更具體 直 朱 說 槓 nſ , ; , 直不許 聽 更不 陸 根 陸 人們 明 , 的 就只 本不 等 其道 是不是不 我 , 那篇 這 卻 恢復了 可聽 但 他說 是就 許 許 覺 不 人 同 做 有 不 o 人 凡 家 君子 了 生 計 마 他 此 是 : 呂氏 無 講 條 路 的 其 人活 伯 爲農的 玏 喻 語 目 收 句 生 成 這 恭 缄 後 於 的 穫 話 話 路 着 **造怎** 的 恐怕 探索 無恙 義 說得 T 呢 0 的 講 盲 兩 ? ,

性

__

利

<u>...</u>

爲人欲

,

就犯

這

毛病

o

老實說

,

人類的

經濟欲望原是人類生存及社會進

化

的

動

機

0

硬要將

人類

太

死了

,

面

叉假

借

了

權

威

者

的

摩

勢

脉

倒

切

,

都

足

以

使

句

很好的

話

反

生

惡

影響

0

朱

陸

的

解

義

L ...

爲

玴

們 這 就 來 存 的 不 禮 於 必 ilii JL 種 很 不 至 經 利 , 也 , 釋爲 爲 要 例 泉 君 濟 容 很 使 , 易覺 子 想 欲 細 易 呢 ? 義 多得 我 絕 望 進 拟 胞 認 便於 朱 得 跡 認 能 羣 化 爲這 爲 舉 陸 到 和 於 獨 體 公宜 就 菾 以 自己是 **耐**: 十 存 將 利 個 會 惑 勝 飽 只 騳 於民」 有 舉 ? 義 不 惡影響太 <u>__</u> , **牽體** 成了 人們 已的 出 赦 0 自 <u>__</u> __ 於 我 然 的 要不 只 做 如 私 利 的 ,換句話 大了 今且 棟折 物的 有 薆 小 硬 份 肆 人的 得 0 蔣清 子 本 無 這 說 榱 , , 末 忌 崩 非 成 , ,就是由 所 沾着 羣 憚 條 , ___ 不 人紀曉嵐 但 , 以舊事 僑將 的 路 能 有 不 事 做 義 就 並 利 , 那 懕 容 的 小 不 , , 重 免是 焉 終始 和 已 人 末 結 , 提 胸 果還 那 自 o 又 強 字 , 那 末 然 小 , , 所著的 還有 並 將這被道學家點 肯 人 反 人們 跟 衍出的大衆之利 着 非 犠 時所已得 , 不 那 有 如 牲 人 利 只 類有 槐西 了 有 利 水火之不相 末 Q 生 因 鋌 人 , 雜 的 儘 沚 存 類 爲 而 誌 利 個 走 川 會 進 除 中 求 汚了 鰢 化 非 險 , 而 人本 也 容。 ? 必 來 不 必 , ग्रे. 要生存 拼着做小 與仁者之事 段 跟 훋 的 倘 博 況 **羣體** 着 妃 寓言 顧 利 個 羣 丽 ___ 已的 式的 體 義 君 中 L__ 有 , 人繼會 字 子 知 而 的 不 旣是大衆之利 的一 紀 洗 的 同 私 要進 載 個 利 出 孔 空 歸 |名呢 義 他 有 孟 鈔 Ė 細 而 化 的 恐 下 有 胞 不 利 ; 仍 怕 ? 來 本 顧 , 叉 來 要 羣 聯 其 胚 羣 作 要 何 想 我 史上 體 體 爲 涌 結 , 面 這 樂 人 生 目 有 ,

壞 如 人之屋 貓 蓋 姚安公(以廣 其穴壁下滋 Ê 之宅 按 卽 生 紀 , 的 殆忘其宅之託於屋 日 衆 高 祖 , 其穴 監督 亦 南 日 鄭 新 也 倉 ; 耶 鄭 時 ! 至 , 壁下 余謂 厫 全空 後壁 李 林甫 無 , 故毁圯 力 不 ` 楊 任 國 ; 而 忠輩 掘之,得死鼠 覆 壓 尙 也 不 公同 明 此 近 理 事 福 , 石 於 公 海 鼠 , 其巨 亚 日 何尤 : 者 方其 ! 形 幾

篇

文

令章的

結束

肥

?

我今更爲下一轉語道:

公肥私,或不顧公而專顧私,又何一而非南新倉的鼠子?幸毋轉令鼠子笑人如何!』 『古今來不明此理者,豈僅李林甫楊國忠?世有憑藉財勢者,或把持,或盤踞,或假公濟私,或脧

來, 備 乎還 末, 告破 有 下了寶座 可不是他 禮 大賢 潶 0 **哄騙** 叉只 磬 當 要時髦得多 西人富強之本 產 鴻 的 我 嵵 勢 目的 章 國 們的意思 接着 好 又哄 的 自 , 撒手 由袁世凱 和 憲 手 從 原 走 張之洞 騙 創 在 八 政 西 思了 命黨 , 運 o 辦 富 十 歸 拖 動 雖然大部分是些速成科 的 國 牟 ,端在政 出 對 延又拖延 瓲 o 梁啓超等前 海 前 , 接下 在這 場來假扮 是不 壘 軍 兵 太 平軍 o , 兩 主張 法 去滑稽劇一幕又一幕的演出 卻 然 可是稍稍 是難之間 給 失 , ,於是一 ग्रि ·弄得 推 败 進文人起來 ---番民主 翻 大賢及其幕! 個 後 全國 假 清 浙 , , 以 室 時東渡習法政的人們多於過江之名士, 惟 曾 随 共和 舒 的 的 人民都不耐 左 , 可 , 倒 圓圓 李三 色是可以 , 貴的 自 也引起些憲政 下 0 以 三局 大賢 然不會遭淸室之忌 誰 等到 爲三大賢的洋務專限於船堅 路 又懂 煩 的 小 跟 , 洪 是敷 得甚麼 起來 ,惱得青年學生們和 衂 着 , 憲滑稽劇 眞要叫 打 便提倡 運動 衍 得 , 個 마 , 淸 齊加 是搪 個洋 落 辦 , 出場 和 室 , 花 洋 入革 塞 將 並 採 流 務 務 , 且還可 政 中山所領導的革命運 水 , , 袁世 於是 新機 命黨 權 到了 , 前 交給 而 碱 稍稍假 進 凱 比之如今往 三大賢 £. 的 九 , 利 的教 的假 人民 十年 前芽不 丽 年 溥儀 , • 授們 Æ. 或 以 有 所 面 前 母子 年 僅 辭 些不 辦 可謂 具 , 又不 色 再 歐美習工 分些 的 一大賢 \equiv 揣 洋 也 也 動居然分 不早 , 耐 不 就 年 使 其本 給 務 煩 能 人民 不 的 他 也 中之李二 不 當 T 們 就 能 憲 程 丽 庭抗 卸 時 不 [H 严 政 此 , , 便 似 下 籌 那 以 走 其 官

通論類 斥世故

掀 無恙。 路上 不 出 不了 過了 澈底 德 起了所謂「五 去了 這 將近二十年 歷 謨克拉西」和「賽因 加以一 好 個 看 舞台 國人八十年 了 , 番洗伐功 德 孫中 , 四運動」。 <u>__</u> , 「賽」 中國 好 Ш 首創 來所 像 夫 和 斯爾 領導這 世界列 兩 畢 走的途徑 的三民主義出來了 , 總 竟只是 塊 招 塊 不 強相 牌到 免新 |招牌來代替||孔家店||那塊那老招 運動: , 好像 如今還是油漆未乾 瓶 角逐 好 人装舊酒 的蔡元培等以爲以前那些速成科 像 ,還是不免於落伍 步深 , ,人間萬姓 最 , 因 多不 入一 此 步, 取擒贼: 過 正在仰 換了 , 仍用 按 張 其實只像是舞台 擒 ;甚至還不時聽到要求實行三民主義 頭 王的 染黄紙封着 有 景 看 牌 辦 0 ,不料內亂復內亂,外患復 0 法 不曉得怎麼一 人家 先生們的 , M 絕 , 上的 打 塵 而「孔家店」那 倒 的 而 孔 頭 搬 馳 來卻轉 家 腦 演 , 店之聲 畢 丽 , 走 我 地老招 卻 來 向 到整 速 走 盈 去 外 天 成 步 恵 理 下 7 不 的 牌 , ,匆匆 些 曾 左 國 呼 卻 故 想 移 右 聲 依 倘 的 抬 然 出

八十年

前

落

伍

,

八十年後仍不免

於落

伍

這

•

究竟是甚麼東西在

作

崇

,

日

惟

世

故

間 辨 無 世 世 先 事 ; 世 來說 洞 明 世 故 故」又是個甚麼東西?竟會如此作怪 皆學 故 個 故事 卽 也好 事故 間 0 , 人情 • — 話說當年乾隆皇帝 或 經驗 練 事之過去者 達 卽 **L**_ 也好 文章 , __ , 在我國 用現成名詞也可說即是「 下江 , 難 南 道 記治會上 0 這 , 正當揚 也錯 要給這一名詞下個定義 誤得了 , 州鹽 不是父以教其子 商 鵬 的黄金時代 ? 經驗」 我 想 誰 ; — , , 都要兜頭 師以 實在過於平淡無奇 世故 御駕到了 教其弟的嗎 即 給 我 人間 揚 這 州 ? 世 問 的 ___i ____ 有 古 , 人 位汪 切 世 我 說 得 經 且. 即人 驗 姓 好 不 抗 的

鹽商 結 的 御 氣 人 的 故 髙 事 果怎麼 厨房辦得了 興 是省事, o , (弄得 太監們倒 n 太 乾 , 以 監 汪 隆 特斥重貲訪 埋 樣 們 自號 鹽 啼笑皆非 一沒眞相 爲的是全身遠害。 呢 纏 商 纔於 嗎? ? 也 真懂 看了重金的 將 恍 辦 請 聲 , 0 事 使一 桌上 然之下 好 這 不了 江南第一 0 太監 , 好的 切都 不 時 個 料 故 們 來 面 , | 筵席完 似是而 老人卻 名廚 事 你 爲了全身遠害 個 上,告訴 的 ***還不夠** 大悟 懂 趾 着 ,不 事 沒有甚麼特 非 全 , 去 惜工本 辦 說明 失却 不 , 因 眞 他一句老實話 媽 的 消 而 說 眞 , ? 要是這 世故 於是逃避眞實 滋 , , 咱們爲大家省點事 烹調 味 就 殊的 世 故 由 L___ , 是怎 T 將那 於 表示 , 可以 勺 他 說 們 桌絕名貴的筵席 糖 麼 江. 0 : 使 南 汪鹽商深為詫異 , 伺 水 於是 名廚 候 人不 囯 不 你的菜怕 皇 事 加 起見 作 敢 鵬 的 宿 , ? 技 偽 的 山 真 , 術埋 經驗 向 要 不好 着真 毎 , 世 夠 **送將行宮裏去,** 沒了 故 , 此 脉 , 只 碗菜給你 顣 ` 煩 可是皇· 好 善 町 個 商 豐富 0 用 以 乾 • 美 混 重 淨 於 済是非 是 F 金探 加 0 上一勺 町 爲的是甚麼 將汪 要是喫得好 門 是 想 見汪 探太 美惡 這 討 圝 監 糖 那 鹽 酹 種 十全老 們 水 的 經 , 商 Ī 是 ? __ 驗 的 不 懂 有 爲 團 世 的 口

,

的 詰 懼 結 問 而 得 果 到 世 其實我倒是 , 的 發 故 見兒 經驗 <u>_</u> 童 __ 0 這 祇 此 經 道 有三 較 驗 理 相 眞就 說起來也很簡 種 信 基本 經 是這樣 驗論 的 情緒 的 的 0 要不 單 行 , 朗 卽 爲 得 瞭 派 心 嗎 • 0 理 ? 假 畏 學 如初 懼 不 創 冤 , 有 次將火放在一 始 者華 點 忿怒 偏 森 於 理 , (John = 性 論 個小兒面 愛戀 了吧 ₩. Watson) ; ? 一前,小 我 而 想 且. 讀 給兒童以 從觀察許 兒見了決不畏懼 者 又要給 知 多嬰孩 我這 識 的 是 第 由 得 , .甚 畏 到 個

布 驗 講 得 行 的 欲 叫 去玩 家畜 則 自己 而遠要伸 他 不 推 不 帛 知 , , , 前 弄 識 救 粟 之 不 畏 經 應 開 不 町 必 得 7 懼 也 驗 須 , 知 , 涎忌 諺 父 伸 适 如 手 而 由 等 ; 母逕 手 時要遂所 但 云 此 去 纔 於 到 火 甚麼的 可一 是小 玩 漸 也 有 講 便 便居: 火; 所 了 শ 自 攫 初生犢兒不怕 泱 日 見第二基本 畏 不 懂 去 取 不 等 當講 然爲 欲 缺 懼 得 攫 知 畏懼 有 取 倘 例 到 , , 若這 有 人所 人決 他 的 所 如 必得另外 0 所鑒戒 等到 謂 玩 小 ; 話 一時父 兒本 等到 利 不 情緒忿怒往往 虎 火 所 而 父母 崩 能 而 有 碰 的 母 偶 威 , 榳 來 想 因 了 0 然被 明 加以扑 人對 法 畏 正是比喻 到了灼熱 釘子 並 因其非己 o 行爲 無所 去用 證 火 貓 物 而 , 於起不 纏 責 調 如 如 火 便 爪 法律 那些 會 此 物 此 不 抓 的 而 , 必要免 苦痛 甪 痛了 感 由 而禁其攫 , , 說話 覺到 觀念 人 火 遂 無 畏 惺 所 對 經 , , , 所以等 驗 又何嘗 漏苦了 去火的 或偶 這 人事 欲 而 , 便見 根 的 擇 取 ,可見遂所欲也是人類的良能 然見他 少 言 也 , 本不懂得所 年人 火而 小 逃不 害 到 不 , 纔有 兒便 長大時 這 如 而 畏懼 便 此 獲得 過 人被犬咬哭了 ; 即 所 發 這 0 父母之敎小兒最方便的 改其基 有權 火的 有所 畏懼 知道 , 不 在 關 小 爲 火的需 利 敢 ; o 兒 鑒戒 由 本情緒忿怒 何 再 人 於是繼 畏懼緩漸 物 去玩 , 對 他 要時 這纔見了貓 , 人 怎懂得了 O o 見食 這都 , 有 叉小 0 , 自然 最 水火之於 漸 , 由 或 物 初 是 話 知 經 兒 方法 有 道 則 驗 也非 初 知 犬 也 , 當講 是逕 識 有 不 得 也 號 見 奥 要逐 入本 所 貓 由 間 到 不 於 不 謂 是否 情 用 就 敢 , 犬

榯 , 利 這 或 種 不勝其弊 起 於 畏 懼 或 を変形 這話又怎講呢?只因物的反應有 的 經驗 , 以之施 於 物 , 原可寶貴 定, 以之施 對 物只須 於 能曲盡其情弊 人事 , 卻 就 有 , 利 取其利而 有弊了 去其害 ; 觀 念弄錯 經

當

經

或

膲

道

所

火

是

再

等

如

驗實有 美 美 的 卽 寶 麼 T Ŀ 加 魏 他 人 你 各有 對 的 矛 這 愛 朋 傻 徵 的 , , 曾 盾 樣 衝 友 叉 叉 的 給 不 也 人 , 其利 利於 突 何 何 那 魏 起 會 訟 眞 , 的 , ٥ 荀 間 義 問 徵 清 嫌 只 人 便 , 言 你 人生 情 害 說實話 卽 焉 焉 卿 不 西 你 知 只 如 , - ? ? 子 太 , 太 講 有 君 懂 畢 難 不 妻子 你 惟 3 后 道 將 冤 臣 也 覓 實 直 世 荀 以 賢 就 輕 說得 率 , 成 話 也 IF. 故 , 卿子 者為 尙 爲 好 具 有 義 T Mi , 而 0 , 利了 老大不 這 於是那 嫌 幹 且. 丽 算 招 貞 明 公 所 不 不 孝 麼 世宗 道 觀 你 實 人 文 怨恨 謂 章 冤 然 衰 之治 太 , 事 槪 於 段 他 些不 痛 西太 不 ? 行 , 0 , 物畜 何況 親 闡 p 快 客 不 然 抛 , 以 要說 氣 卻 重 發 傻的 可 后 , 而 , 喈 是究 這 爲 丽 汎 回 反 , 世 而 , 而 裁之」 性 不 宮 因 是 遭 汎 聰 轉 俗 欲 不 段 得 之所 利 惡 利 明 因 後 他 顧 人 而 所 篇 傾 話 害 而 , 甚 兩 人 唐 對 , 或 以 中 陷 信 , 衝 有 太 至 人太 你 謂 云 真是見到 所 且 有 衰 鑒於這種傻子 宗 曾 不 突 世 味 : 0 謂 於 以 說實 若 _ 的 故 曲 萌 快 時 炒 友 堯問 為有 因 人情 意以 在 了 過 活 人 人 我是 情 畏 , 話 , __ , 之言 爵 甚不 於 害 難 要 媚 撲殺 T 人 凡 , 明 祿 舜 卻 怨 和 , 是 世 , 道 美 竟至 恨 明 盈 於 因 楊 日 0 你 此 IF. 0 這 是利 繼 是這 主 人 , 而 IE 獠 過 洞 , 種 , 卽 卻 持 忠 要了 懼 盛 義 明 說 不 L__ 害之衝 衰於 人情 公道 的 有 樣 人情 不 質 去 了 IE 人 然 念頭 甚麼 這 義 他 講 傾 , 話 君 陷 們 便是 樣 幹 法 , 在 何 , III 不 主張 突 對 利 0 如 的 反遭 實 的 , o , 害上有 能 求 利 所 而 人之情乎!人 , 命 世 事 但 ? 幾乎 害相 以 物 人 起 事 將 公 畢 o 的 L___ 道 畜 古 那 難 毒 明 竟 此 人 舜 是人 還是 今 等 衝 丽 此 手 世 共 道 , , 對 巡 突 但 裁 能 宗 或 也 經 連 , 日 情 因 顗. 觅 o 0 有 好 驗 至 回 卽 之情 人 是受 親 難 對 人 幾 或 直 算 使 親 ì 間 各 密 轉 個 行 學 世 他 如 不 道 有 你 人有 父子 乎! 袁 人 不 間 故 意 唐 願 犮 情 其 昶 效 表 太宗 町 做 ? 也 也 來 甚 甚不 避 要笑 忠 裏 利 曲 聽 練 加 有 信 冤 害 的 意 受 甚 加 達 以

哈!哈!哈!」: [जि 世 的小人,也將要學金人之三緘其口; ·於是而 世故之學於以大成。世界到了這樣的 於是人與人相見可以畏懼得不敢措 個 地步, 還會有些微的眞實嗎?還有 一解 , 丽 唯有「今天天氣 敢

则

不

作僞

嗎?

世故要得

鰢

?

好 有 之端 宗清西太后相 是一 足道 韓延壽交好 時的老朋 見了他覆孫會宗那封信 位賢明的君主;鼎鼎大名的道學先生 頗 個 倘讀者疑我說得人情不美,中了荀子性惡說之毒 楊繼盛袁昶兩位算是白效愚忠 令行禁止 好 爲人所傳誦 友孫會宗寫信勸 友戴長樂 ,蓋韓坐事誅死 提並 : 爲光祿和 줆 , ,就是現在恐怕還有人讀 便遭能 ;然而 ,竟 他收斂一 勳 冤 時 這 認爲大逆不道 , (兩人的 有人告惲居家也驕奢不悔過,宣帝便令廷尉 , 0 居家時因利 廉潔無私 點 人情也美不到那兒去。 ,但是信賞必罰 , 不聽 ,到如今還配享在孔廟中,人稱朱夫子的朱熹,總不 , , 郎官稱 將他腰 ; 用 過,我這裏不用多引。後來他因和當時兩位正 答孫會宗一 他 家 原有的 公平 斬 ,我還可另舉件事實來請敎。明世宗 ,綜覈名實,號稱中興令主的漢宣帝 這是 。這不明 封 土 地 司馬遷的外孫楊惲 信 件 , , 河是個日 稍稍治生產 0 信中不免發幾句牢騷 還有南宋時 好官嗎 (漢時最高法官) , 頗 ? 只因 候 , 享用 爲中 位學 得 鄎 0 罪了 將時 並 者 ,想 一直君子蓋 一旦交接賓客 、清西太后原不 這封獲信寫得很 唐 漢宣帝 按治其罪 仲 應該 總不能不說 絕 友 請 , 寬 在 謁 和 知 明 民 貨 台 饒 , 胳 世 發 他 間 州

時

對

地方上應興應革的

事

,

沒有一件不盡心竭力去辦;誅鋤

姦惡

也絲毫不肯放鬆

o

這

也

明

明是

個

奵

官 所謂 章 之間 看 妓嚴 所留 不免 空談 十上 熹 還是莫須 何 戒汝 御 不 便 史大夫 朱夫子 但 原 蘂 必另有隱 准 作 尙 心性 心的 , 是世 赔. 也 遷 這或者 汝 且. 菲 款 再 是天 有 的 司 爲 如 反 所 也者意以 上 的 必無之事 八歲 人 <u>__</u> 左曹 睡 此 其實宋代的官妓原是承應官府的 稱 情 便是朱 文 , 事 , , , 章 爲朱 所 ; 你 確 • ; 不 ď 有 興 以 , 能 曾 不 萬 病 聽 連上六章 夫子 朱恨 此 ; Ĵ 說人 過 年嘗 氏 痛 地 語 卒 八說是陳 小小風流罪 而 必欲使唐氏置 加 就 言 0 • 的 一般斥 極了 且宋時地方官眷戀官效也不足奇,名臣 情 唐 子 禮 病 , 朱熹奉 章 朱 樂 咸 不 何 , 同 險惡 也 命 o 兩 • , 必待 朱呢 貜 ΪÏ 字子 刑 咸 人 命 過當 從 的 和 **教戒於** 嗎 政 | 咸叩 提舉兩 唐氏 中 身無地 治 唐 康 ? ,原是當時講 • |做了不 播弄 軍 學 不 我還記得 , 頭 去職 年 賦 講 兩 牀 浙東路 謝 立 , 十八 , , 而 下 日 職官以 得的大罪 後已的 平 曾 , 而 o , 所 後已 ,「具曉所言 以 時 其 漢 語 , 以 常 實唐 唐 以萬 書 心 確 至 平茶鹽 (叫做「上廳行首」;嚴藥又是個才妓 氏 及一 0 性 夜 由來 不 中 而照他章 合 氏究 詆毀 , 半 年 有 便是當時 派 切掌故等有用之學; o 任 這 , 0 朱 事 因 否講 的大宗師 爲郎 麼 頭 , 以綜核名實 時 氏的 為唐氏之學,主張本之經史而 大要教我讇 觸 一如歐陽 奏中所列 , 段紀 過這 屏 , 巡 人也 兩 有異材 風 視 兩句 句 載 , o 修蘇軾 到 話告朱 唐氏 都 萬 : 的漢 唐氏的 台州 莫明 話 年 也 $\overline{}$, 平 抗 , 大怒,欲杖之 。」」萬年迺不 宣 也 其 , 白 對佛老及當時受佛 陳 陳 , 直 忽然上 帝 都曾有 說是 妙 罪 議 同 數 狀 萬 , 市究否從中播 , 言 諭 紛 ,最大的只是眷 試及朱 講 年竟代(于 事 章 朱 紛 過 , 修 , 彈 某 猜 這 唐氏對之另眼 復言 刺 心 , 劾 種 養性 尙 講 測 處 譏 日 他 事 風 不 , : 近 以 流 , 老影 弄 識 功 陳萬 功 想 臣 而 爲 韻 定 字 夫 來 乃 響而 平 也 唐 事 且 , 年怎 公教 的 書 國 在 官 朱 相 如 都 日 數 朱 所 爲

樣 故 卽 委蛇 其弟 世 IE 的 方 故 進 所 敎 派 戒 試想 避禍 謂 只 人 ? ; 0 , 果然 有 他 畢 們 不 的兒子 又焉得 世故 從西漢到清末 過 的李東陽 像漢代括囊不言的田千秋 竟因 世 後來陳 故 世 不 故 **| 之爲毒** 不將 卻 聽父親的敎戒 0 **冰咸爲御** 大約萬 史無明 都是很深的了 , 以及清末以 兩 洞 , 史中丞 明 年 文 又焉得不深中於人心而 千年 是一 世 , 來的 不 而屢屢丢官 車 時 個 過 琉璃球見稱於時 L___ 0 當做 世故 照 礼:會 ,唐時模稜兩可的蘇味道和 , 這便 他兒子 因 选深的 能執 ,除了 學 使陳萬年的 問 ,沒有丢了性 陳咸答覆 法見忌於宦官石顯;爲少府時 , 不 魏徵是個幸運兒外 老人,見兒子咸年 的王文韶之類。 不可 將 教戒足以千秋 前 練 拔 話 達 命還算僥倖。的確 人情 , 所 伴 謂 1___ 少氣 一調, 當做文章?又焉得不父以 這幾位典型人 食宰相盧懷愼,五 , , 就 盛 而 卽 如楊惲陳咸 , 直 古高 ,又因 怕 古今來能殼「 不許 他 物 闖禍 人說直 字 舉發姦藏 , 以他們 代長樂老人馮道 唐仲友輩究 所 卽 話 無災無 以 所 , 敎 本 教 謂 , 見忌 只許 身論 戒 曲 他懂 嫌 難 意 於丞 媚 太 到 人 , 曲 都 些 師 公卿 世 不 , 相 懂 明 意阿 還 以 , 世 世 算 朝 也 敎 翟

五.

宰 爭 的 柏 衝突 自 巫 E 時 0 淮 也 但這 人事 就 無 曾說是「書生爭 疑 尙 的 種衝突也不過個 將更劇 如 此,一 烈 國政治上社會上的 o 蕑 因 氣; 爲個 人與 卽 人的 個 人間 如 陳咸之於 衝突 的傾軋排 改革 , 有 石 時 , 人與 顯 擠 究 竟還不 加已 , 咸 人 間 確 , 曾道 爲禍 利 過是意氣之爭 害 並不甚烈 破 的衝突無疑 過顯 的 壞 o , 處 的 至於政治上社 如 Ŀ 將更 , 述 想 唐仲 深 扳 倒 刻 他 友之於朱 會 而 上的 自可 人 與 改革 說 熹 人 間 是 利 當 的 往 害 時

平曹 舉 模 往 好倡 於是乎首獨三 滋 你哭笑不得 你 使 形 正 敗 在 ; 前 味 義 動搖 , 眞 就 拚 錕 公 卽 中 人 , 家那些 道 到某一階層 體 好 也 個 也 不 小 會 西 眞 好 敗 企 你 小 給 圖 改革 用 個 高 死 , , 一大賢辦 我 改革 說 那 連 你 明 沒 懸憲法於天安門 失敗也 白乾脆 有中 以 就 活 下 自全 也將 滿 的 人整個的利害,那就是某一階層人的成敗生死關頭,其人勢必集合而爲困獸之門 洋 毒 Ť 這 人 不 在乎 手 種 務的 世 如 不給你敗 ; 0 , 故 非 實例 於是乎淸攝 ;要不 王安 在我們這深中 有 容 , 毒 純 那 的 廣 0 石之所遭 , 不管你 過 國 大的 凡歷史上大變革之際 甫 怕 個 痛快 家 只 氣 他 政 羣 能 死 , 世故 只 衆 有多少良法美意 們還會用省事 遇 寫 了 王 要你 載澧 Mi 汪 在 , 其背後 打倒 本 毒 鹽 所 謂 儘 西 的 有 商 國家裏 羣衆呢 了 學 **羣**衆 可答應籌備 , 你 東 埋 , 的 就 漸 沒 , , , 還 (煞了江 記 辦 雙方還可紮硬 休 無論中外古今, , , , 要給 而 也大多是十全老人一 法 甚麼都給你 想 吐 將 我有 立憲 吐-, 逆來順 氣 南 你 向 的是糖 名廚 來 個罵名千 ; ; 於是乎 於是乎 把 個 寨 持 受,只無形中 , 幾乎沒有例外 大家可 盤 水 不 , 澈底 袁世 ·載 明 打 踞 , 給 硬 的 o 知 在這 仗 凱 應 類 你 也 舊 , 一勢力 儘 該 就 的 給你 加 , 改革 人物 給你 光明 種 上了 可宣誓贊 不 鬥 理 個 動 ,這裏用 争之下 磊落的 政 會 加 似是 摇 , 勺 只要還 它一 法 芀 上 成 的 而 , 勺 下 那 共 張 惟 非 幹 , 不 又有 之洞 那 着 像 下 糖 和 0 其 要得 碗 這 些 水 去 ; 如 .甚麼 大規 菜 一列 於是 憑 , ; 種 此 也 使 卽 着 過 情 只 , ,

六

T

ネ

得

;

而

世故

先

生

|則掀髯大笑於其傍

,心想孫行者畢竟逃不出我佛如來

的手

掌

心

我纔 說的 這 位 手 法 通 天的 世故先生究竟是誰 氏之子? 竟 會如此作 怪 ? 又何 以 人家皆 無 我獨 有 ? 如要根

通論類 斥世故

故先生 爲要還 蕁 小夥子羣中 誕 育 尋常 出 這 他娘家來 怪 可不 也 物 被 的 甚見他老人家的蹤跡。 人 母 稱 親 , 也 爲 , 老世 我 稱之爲「 卻可 以奉告 故 深於黃老之學者」。 <u>ب</u> 大概是從母姓 , 我們平常稱那 那便是大家誤爲孔夫子的夫子, ; **小些喜和**: 只這, 丽 且 他 便己 他老 不但 姓了 足夠說明這世故 人家打交道的人爲「 老 道號太 ,還老喜歡和 八上老君 先生的· 老頭 深於世故 的 那 來 兒打 位老 歷 交道 者 聃 祖 師 , 年 有 o 輕 世 時

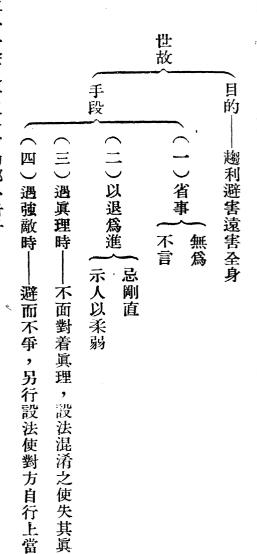
顯然不出於一手 也不 得 明 宫 斷 有 的 日 迷 不 聃 他 , 宮 定 的 見得靠得 有 册 雛 町 ; 世 是那 |玄孫假 故 四十家以 惝 又說 子 先生的 恍 只 篇 叫 他 傳記 為魏將的宗,究是李耳的兒子呢,是老萊子的兒子呢,還是太史儋的兒子,卻仍不曾清楚 好 做 , 直 結 卽 住 , 老子 到如 仕於漢文帝;而假之子解爲膠西王太傳, 東一 ;二、這書相傳是一位能跳身空中的河上公傳授給漢文帝的 上 楚人老萊子;又說他 來歷是明 但 我 , 的 直 今 句 就是這篇 理 的 到 我 _ 由是 世 白了 如 們還只能 , 卻又流 今 莫 還是注者 傳 知其然否 , , 町 記 是他 把這 • 傳 說 這 到 郋 紛紛 周太 書文體不 如 聲 位 母 0 親老聃 今 此 祖 __ 史儋 老 既莫知其然否,卻又說老子之子名宗,爲魏將 ; 師 , 還有 來歷不 爺 而 統 祖 的 注解 0 暗 那末究竟是誰 來 師 , 這本 明 歷 取 的 攪得 有的 其說 來 o 因家於齊 小 你眞要說 歷 像詩 來講 冊子 越 卻 說越 示 呢? 甚明 哲學 的 有的 糊 人倒 他來歷不 , 史記的 的 途 白 卻又說得他的譜系甚是分明 像賦 比 o , 其實這 旣說 注 我 四 明 國 , 著者太史公司馬 ,仙氣太足;三、現行的老子 有 螞 書 他 第 的 本 ? 姓 Ŧ. 部大 像 小 但是 李 經 册子 格 的還要多得 , 名耳 他著 歷 言 宗宗子 史 , 有 在 的 遷 也 字 的 我 摸不 像 看 多 本 法 伯 史記 散 Ė. 陽 起 , 法子 約 千言 雖 清 來 文 , 弄 , 分 計 諡 雖 ,

來歷不 名詞 於老聃,按其實還是由那些搗鬼先生所誕育;而他那加糖水的伎倆,也還是那些搗鬼先生的衣鉢真傳 書最古的就是這河上公本,而漢書藝文志卻另有所謂鄰氏經傳和徐氏經說 如 明。 侯王 據我看, 」之類是漢代纔有的制度: 連人帶書,怕都是西漢初年那些黃老學者搗的鬼,所以「世故」這怪物, 凡這些我將另為文考證 由上所述, ,並無河 老子這書和老子這 上公注 ; 四 雖說是涎育 ` 書中 人同 。 訶 樣的 有些

着 看 何 以 ,便可明白 見得世故先生之必出於黃老學者呢?這只消將世故先生之爲術 o 茲先將世故先生之爲術 , **分目的與手**段 兩項表列如下 參之以五千言那本小冊子 : 對照

是捣鬼雖搗鬼,而在當時及以後的社會,其勢力卻確實不可

循



然後再一一按之於五千言的那小冊子

通論類 斥世故

省事 無爲與不言

上篇第二章:『是以聖人處無爲之事,行不言之敎

上篇第五章:『多言數窮 , 不 如守中

上篇第十七章:『悠兮其貴言,功成事遂

,

百姓皆謂我自然

o

上篇第三十七章:『道常無爲而無不爲。』

下篇第四十三章:『吾是以知無爲之有益。不言之教,無爲之益,天下希及之。

<u>___</u>

下篇第四十四章 : -知足不辱 ,知止不殆,可以長久 [-----

下篇第四十八章 無為而 無不爲。 **取天下常以** 無事 及其有事

:

_

,

,不足以取天下

下篇第五十六 軰 : 知者不言 ,言者不 知 0 __

下篇第五十七章:『 我無為而民自化

下篇第六十四章:『是以聖人無爲故無敗 0

按「無爲」與「不言」,漢田千秋、唐盧懷慎輩即 深得 此決。

二、以退為進 忌剛直 , 示人以柔弱

上篇第七章 : **-**-1 是以聖人後其身而身先 ,外其身而身存

上篇第八章: --上善若水。水善利萬物而不爭, 處衆人之所惡 ,故幾於道

七八

上篇第十章:『 專氣致柔 ,能嬰兒乎?

上篇第二十章: 俗人昭昭, 我獨昏昏; 俗人察察,我獨悶悶……衆人皆有以,而我獨頑似鄙。』

 不自見故明,不自是故彰,不自伐故有功,不自於故長。 上篇第二十二章:『 曲則全,枉則直 ,窪則盈 ,少則得 夫唯不爭,故天下莫能與之爭。古之所謂 多則惑

,敝則新

,

,是以聖人抱

一為天下

曲 則全者,豈虛言哉 ? 誠全而歸之。 <u>__</u>

上篇第三十六章 : -柔弱 勝剛 殱 , 魚不 可脫於淵, 國之利器不可以示人。

下篇第四十章: -弱 者道之用

下篇第四十二章 : _ **強梁者不得其死。**

下篇第四十三章:『天下之至柔馳騁天下之至堅。 <u>__</u>

下篇第七十六章:『人之生也柔弱,其死也堅強 ;萬物之生也柔脆 , 其死. 也 枯稿 ; 故堅強者死之

徒 ,柔弱者生之徒;是以兵強則不勝 , 木強則兵;強大者處下,柔弱 者處 上 1_

下篇 第七十八章:『 天下莫柔弱於水 ,而攻堅強者莫之能勝 ,以其無以易之 О 弱之勝強 , 柔之勝

剛 ,天下莫不知 ,莫能行

下篇第八十一章 : 既以爲人己愈有 ,旣以與人己愈多。」

按五代之馮道,明之李東陽即深得此訣

通 論類 斥世故

八〇

遇 眞理 時 末 面對着眞理 ,設法混淆之使失其眞

上篇 第二章 : 天下皆知美之爲美,斯惡己;皆知善之爲善 斯不善己。

上篇第四章:『 道沖而用之或不盈 ,淵兮似萬物之宗。挫其銳,解其紛, 和其光,同其塵,湛兮似

或存

上篇 第十四章:『視之不見名曰夷 ,聽之不聞名日希 ,搏之不得名曰微: 此三者不可 致詰 故混 面

,其上不皦 ,其下不昧,繩繩不可名 , 復歸於無物 , 是謂無狀之狀 ,無物之象,是謂惚 恍

熙如享太牢,如春登臺 上篇 第二十章: 絕學無憂 ,我獨泊兮其未兆,如嬰兒之未孩,儽儽兮若無所歸 0 唯之與阿 , 相去幾何?善之與惡,相 去何若?荒兮其未央哉 0 2 衆人皆有餘 , 而 我獨 衆 人熙

遺 我愚人之心也哉!』

上篇第二十三章:『故從事於道者

,道者同於道,

德者同於德,失者同於失。同於道者,道亦樂得

之;同於德者,德亦樂得之;同於失者 , 失亦樂得之。

下篇 下篇第五 第四 一十九章 十六章: :「善者吾善之,不善者吾亦善之,德善 『塞其兌,閉其門,挫其銳, 解其分 ;信者吾信之,不信者吾亦信之,德信 和其光 , 同其塵 是謂 元同 。故不可得 而

親 不可得 面 疏 ,不可得而利,不可得而害,不可得而貴,不可得而賤

下篇第六十二章:『美言可以市,尊行可以加人。

按 (唐之蘇: 味 道 **清之王文**辭輩郎 深 得 此 誎

四 ` 遇 強 敵 避 示 與 爭 另行設法令其自行 上當

上篇第八章 : 夫唯 不爭 , 故 無尤 <u>__</u>

上篇第三十六章:『 將欲歙之,必固張之;將欲弱之,必固強之;將欲廢之,必固興之; 將欲

之, 必固與之:是謂微 明 0

下篇第六十八章 : 善爲十 者不 Ü , 善戰者不怒 ,善勝 敵者不與 , 善用人者爲之下 , 是謂 不 爭 之

德 , 是謂用人之力 , 是謂 BU 天古之極 o

下篇第六十 九章 : 用 兵有言 , 吾 不敢 爲主而爲客 , 不敢進寸而退尺,是謂行無行 , 攘 無臂 扔 無

敵 , 執 無兵

下篇第七十三章:『 勇於敢則殺,勇於不敢則活。 此兩者或利或害,天之所惡 , 孰 知其故? 是以聖

人猶難之。天之道,不 爭 ,而善勝 民不 ,不言 ,奈何以 而善應 死懼 , 之?若: 不召 而 使民 自來, 當 繟然 畏 死 而 善謀。 而 爲奇 天網恢 者 吾得 轨 恢 , 而 殺 脈 之 而 不 孰 失 敢 0 L___ 常

,

,

?

有 司 殺 者殺 , 夫 代司 殺 者殺 ٠, 是謂 代大匠斵 o 夫代大匠 斵者 , 希 有 不 傷 以其手矣

下篇第七十四

章

:

 \neg

畏死

此 術 則古今 來惟 李 林 甫 ` 盧 杞嚴嵩輩深得其三昧 就上所 摘 錄 看 我們但覺得這本 小冊子充滿着藏閃

躱避 , 充滿 着 陰謀詭計 , 充滿着混淆真相的空氣 陰森森而無絲毫儒者磊落光明的 氣象 ; 即取其全書看

通論類 斥世故

芚厂治學類稿

也決 不會將這股陰森之氣沖 淡了 些 0 所以 我敢肯定的說 : 世故先生的操 術 , 是黄老學者 的 眞 傳 , 我 們 推 之

七

爲深於黃老之學

,

絕不含糊

了 雄 西漢 象,是否是上述那些遠速之輩依傍得 竟會偏袒秦檜 至聖先師孔子 • 以 劉 他們便來依傍門牆 來的兩 歆 到 不是掛章 這裏 千年 ,何以一 , 着儒 我想還有一個質難或者要向我提出,便是:籠罩我國人的思想者 武斥岳飛 中 者 , 的 股腦兒都推到黃老學者乃至老聃身上去呢?是的,但我認為這是皮相之說。其實自 大多數自 ,這還是他們的伎倆呀 '招牌的嗎?你 , 你 能說 命孔子之徒的儒者是儒其名而道其實, 他們是儒者嗎 來的 能說他們真是儒者嗎?還有那低頭 0 現在我們且隨便摘鈔幾句論語看看 ? 儒門中何嘗容得此種 孔其表 人 洪手 , 不 而老其骨; • 恭默思 過因 ,明明是廟食千秋的大成 , 試看孔子是何等的氣 爲孔子 道的 孔 理 成了大成 光 學 ` 張 家 禹 , 至 他 `

們

聖

楊

學 而 : 巧言合色,鮮矣仁 !

爲 政 : _ 見義 不爲 , 無勇也 o

雍 也 : 人之生 一也直 , 罔之生 也 幸 丽 覓 <u>___</u>

子 卆 三軍 可 奪 帥 也 , 匹 夫 不 n 奪志也

子 路 : 剛毅 木訥近仁

憲 間 : _ 見利 思 義 , 見危授 命 o

子 路 問 事 君 , 日 勿 欺 也 , 而 犯 之

衞 轣 公 : _ 直 哉 史魚 邦 有 道 如 矢 , 邦 無 道 如 矢 0 ___

_ 志 士 仁 人 , 無 求 生以 害 人 , 有 殺 身 以 成 0

斯 民 也 三代之所以 百 道 而 行 也

試 材 那 蔽 語 和 那 具 陽貨 間 此 也絞 體 仁 位 西漢以 季氏 不 的 格 純 知 然儒 中 消 事 信 ; 言 有 先生演 實 式的 勇 好 : 說 勇不 諸美德等 7 來兩千年 者 來 好仁 益 聲 作 話 一者三友 好 繹 氣 而 我 所 謂 學 不 iii. 這 相 且. 是清朝 好學 子 投 量 中 所 場話 性氣 其蔽 中 齊觀 , , 謂 損 其 , 動 者三友 八中當然 其蔽 心不動 的 儒 太剛 , 也 收場 代理 這 亂 者 也 , 和 ; 能 老子 學 好 愚 也有 心的 , 有幾人· 友直 我在篇 ; 好 的 剛 後勁 幾位 說 之忌 問 乑 話 好 知 題 , 有 友諒 首所 太直 峢 學 不 理 當他帶 此氣象 其中 好學 學 直 , 其蔽 先生 提的三大賢中第一 , , 友多聞 尙 有 等等尤其沒有 其蔽 柔 兵和太平軍 也 , , 弱 求 位當 狂 曾 於治軍 其 也 , 益矣; 友便辟 氣象固 夢 能 時 做了 ; 絲毫 無水 之餘 對壘 段 奵 位 已 話 信 生以 合轍 篇 也 有 不 時 湿要 曾 芜 雖 好 絕 , 人壤之別 文正 學 害 他 只 , 炒 處 友善 辨 人 好 和 那 o 其蔽 公國藩 若 文 這 幕 似 此 , 柔 是 府 再 恐 文中 人 中常常家養着 不 而 亂 也 , 友便佞 Ē 講 信 賊 眞 和 大概 不可 的 有 講 現 我還 在 好 這 學 話 多得了 誰 直 樣 沚 損 會 但 幾 有 町 不 都 要承 好 矣 旬 不 再 上 將 引 流 學 次 小 餬 o : 又論 的 認 他 行 與 , 件 其 是 置 的 直

論類 斥世故 4

理

學

大儒 當然承 理 疑 溅 他 色問 詩 軍 題 我 胍 忌 不 詩 於 務 , , ? 恨 (城岸 但 心 忙 而 , 李 立 這 非 我 你 認 首 知 , 將湘 迁 和 們 入骨 必 將 曼姝之側 —1 : 孔子 拿這 你有 李所 儒 曼姝娥眉 這篇 曾乃告以 嗎? 軍. ,當日· 亦 解 爲 和 殺身之禍 妙 散 陳萬 ,當即 顧三桓的疑忌 將 文放 , 也不 ___ 問 來有 ; 侧 以 年 這 我 在辦公桌上不曾看 , 免受世故 ·教戒其子· 機會落 後 ,知道 紅藍大頂傍 動 便是殺身之道!這人肯 差一武弁持大令急索李 平 心否乎?日 回 嗎?」 平 而 他 的薫染 捻的 請討 咸一 的 手 , 陳恆 段 李茫然不知所答,曾即拿出 此 事業都推 不 , 事對 他 心皆不 , 動 , 你還能說世故的力量不大嗎 他 會 心 ,氣象殊大不 照 幕 不 0 要你 。時李 給 做這樣的 動 中 置 左 看 • 有 我 X 於紅藍 李二 的 , 曾 命 方飲酒樓中 意見中堂 位少年幕友 相 賢 文章 也 嗎 ? 同 去幹 示 大頂 免於世 0 __ , 以這 這件 其居 之傍 , 0 這不是活用 那首詩再 , , 見令不 様 據 故 曾 事當然是曾 心 T 何 公餘 說 間 位 即是李 所 0 我 後來曾 純 不 蕳 知 取 動 然儒 老子 , = 此 至 何 心否乎 之瀏覽 子眉 生太 之 事 的 , 者 所 蕩 你 這詩是你 , 謂 番 急歸 卻 平太平軍 , ? 而 __ 好 去 守 日 , 當然也 且是確 功 揭 意 見 不 逐身 做的 見了 發 曾 動 後 對 他 心 有 退 怕 的隱 嗎 曾 看 李 卽 作 遭 ? 當 見這 施 於 爲的 清 的 以 私 卽 曾 文 道 李 後 IE 室 敎 因 ,

八

這 口 麼 號 , IE. 套 而 惟 不曉得這塊孔家店的招牌早就已給黃老學者的烏烟瘴氣 兩 卽 千年 儒 來黃 渚 本身 老學 亦受其潛 真 傳 的 移 世故 默 化 , 潛滋 而 不 自覺 暗 長 於 , 慾 自 使 命 Ŧ. 孔 子之徒 四 運 動 的 中 , 薰得不成模樣了 那 儲 此 者身上 急 先鋒 , 使 , 高 社 呼 會 , 憑空使 出 人 1: ____ 打 誤 我們 倒 認 孔 爲 這大成 儒 家 店 家 也 的 至

不 自之冤 0 我如今所以不憚辭費來向讀者饒舌 , 用意無非 想將這塊招牌洗刷 冼 刷 , 洸 出它的 本

來眞 H 目

其實 要辨 別孔學 和老學不 同 之點 , 也不是怎 麼煩 難 的 事 , 因 爲這 兩 者 的 水 同 原 甚是分 明 , 茲 表 列 下

但問事之當爲不當爲	以大衆之利爲出發點	以義爲利	孔
但問事之可省不可省	以一己之利爲出發點	專講利不講義	老學

衆的 利 贅 o , 所 惟 利 上 以 其以大衆之利爲出 表 , 但 所 逼 列 問 我 孔老不 其事之當爲不當爲(義卽當爲), 在 義 利 同 辨 的 中 發點 已闡 點 , , 發得相談 所 原是 以以以 當詳 貫的 義 爲利 盡了 , 其 ; 因 , 事 惟 爲 這裏不 其以 義就 而 有 是大 利 義 再 爲 於

0

做聰明 爲 大衆 n ĪΕ 盛 袁 省 惟 故 無 事 昶 不 , 便當 敗 講 人呢 等 FI] 省 利 , ? 類 決 爲 , 於是聰 不 不 的 , 傻子 講義 像 便當見義勇為 其 扎 事 明 外 子 m , 所 人便滔 那 有 , 以一 服 樣 利 膺孔 來 於 做 切 ; 滔者天下皆是了 以是否 學者 傻子 其事 已 , 雖 能 o 丽 這便 有幾 降 有 不利 志 利 是老 於大衆 人 於 屖 ? 身 學的 已為 然 都 , 而 在 出 便 這 所 貫 發 ネ 種 不 ·為 人就 恤 揺 精 神 : , , 便 會 其 惟 0 其以 無求 不 斌 事 見容 間 雖 生以 有 於 兩 大 利 Ŧ. , 衆 於 害人。這是孔學 年 於是人們又 來 有 巴 的 利 爲出 症 而 會 於 何 發 必 除了 己 鴻 定要做 無 , 以貫 楊 所 利 惲 以 , 之精 傻子 陳 但 便 咸 落 問 楊 得 m 其 神 繼 不 無 事

飯幹大家的 現 在 民 主 事 , • 憲政 他 們 纔 ŕ 沒有 自 由 那 • 麼傻 建 泛設等等 , 誰 呼聲 高 興 來生 文 天響似 事 , 誰 高 興來犯 天了 , 口舌 然而 9 聰 爭 明 是非 人這 麼多 ,落得 你 無爲故 要 卹 他 無敗 們 喫 自 三的 落

通論 類 斥世故

,

是世 當心 養養 得 毒 的 故 111 劣 神又何嘗 知 之毒 故 根 者 先生 性 不言 不 要是不根除 去 那 不 L__ 好 0 , 勺 誰 , 又有 糖 放着 定喫飽了 水 , 你看 !不錯 那股 這 此 直 飯 儍 中 勁 國 接 沒有 , 孫中 會有 於一 來行 事 己有 前途 哤 Щ 做 也 , 見到 匝 嗎?不錯 利 積居奇 的 人只 事 15 知不 ,孫 做 也 好 , 帝山 行的 倒 , 重 去管人家 根 的 利 盤 性 Ξ 民 剁 , 所以 主 的 也 義 閒 好 又發表 確 事 , 貪 是博大精深 , 不 贓 他的 傻 (枉法也) 嗎?像這樣 孫文學 的 好 救 , 便是閉 說 國 來 È 深 糾正 中 義 閉 世 , 但 故之 目 ,

但

要

者 代那 生借 於 明 再 的 此 出 面 的 如 孔 來 , 搊 李 學 屍還 為 的 址 對 眞 那 三純潔的 真面 老聃 去了 末 眞 侃 林 己 實 魂 又 氣象 市 講 他 有 之流 目 ; 和 修 那 們 甚 白紙 認定路 以 ; , 以之振 壓方 心養性 上是 同 五. 的 那 千言: 上 時 樣 面 慕 數 法 培 將 \Box 發我 想來總不至加上新染之污了。 本 密 的 的 町 , , 理學也的 由 ぶ 以 腹 小 德謨克拉西 冊子 根 固 使 果能這樣 劍 浙 使 他 除 有 東經世之學 檢查 老實 們 的 這 , 民 世 精密檢定其爲贋 丣 盤 故 做 族 人 入其 番 踞 毒 了 精 和 孔家 肥 漰 及顏李力行之學追求 , 賽因 肅清其所受於老學之毒 ? 卽 玄中 ; 尤 店 據 使 望礼 中 我 我 斯 , 們 最 鼎 掛 的 好 羊 愚 兩 會 這 一言以敬之, , 見 頭 塊 人 人士 賣狗 代的 人都 舉 招 , 第 牌 而 , 勿 舊染之污 Ŀ 有 銷鎔之以 肉 再 見義勇 步 那 唐 , 素,最 將漢以 染黄 太宗 以辨 化私爲公, 如朱熹之流那 爲 那 消 祇 明 , 除毒忠 奵 來那 未 啓了 樣的 病 也把它隔 源 、 見利思義」 必 化 些孔 便能 封 度 ; 樣 ;以 消 量 第 , 極 蕩 用 不 其 9 , 爲積 滌得 雛 以 爲 能 表 上是去病 步將黃老學 天 容 開 而 昭 極 去 老其 宾 地 人 示 • 間 净 國 , , 発得 骨 培養 至 見 , 人 o 然 危 · 者所 的 我 炒 授 們 使 磊落 後 也 世 冒 之敢 命 故 將 牌 後 望 担 儒 光 勿 先 那 造

——貪污是官僚政治下的必然產物

食吏而不可爲而可爲,廉吏而可爲而不可爲——

貪吏而不可爲者,當世有汚名。

而可爲者子孫以家成;

廉吏而可爲者,當世有清名,

而不可爲者子孫困窮被祸而負薪。

貪吏常苦富,廉吏常苦貧。——古詩慷慨歌

更一個原諒似的,或者他們不但會以此為自己解嘲,還會奉它為金科玉律而常做衣鉢真傳吧! 這一首歌詞, 想來誰都懂得是一個諷刺吧!但 我們如今讀起來,句句都給現在我國這些貪污成風的官 果然連這

點幽默都不懂,那這些人纔真是蠢蟲!子孫的成不成家,值得累自己的清名嗎?

族類,長養其子孫?為要長養其子孫而使子孫有富裕的生活,要亦不失為「 又何能例外?蟲則有之,何便是蠢?是的,可是人畢竟是萬物之靈,比任何蟲要進步 話又得說回來,凡是所謂「含生之倫」的動物 ,試想有那一鳥、那一獸、 物之情也」。 那一蟲、那一魚不要綿延其 人旣也是動物之 而其蠢所以也

通論類 原貪汚

八七

更甚 靈也 裕子 天下皆不免於蠢 中之更靈者 止 自 裕 , 孫 卒 其 Œ 鳥獸 至 生 子 其蠢 自 而 ,一旦 孫 苦 蟲 不 其生, 則裕 止 也,這就是人之所以爲萬物之靈乎!官吏也者,又正是人中之聰潁秀出者 魚 , 都 , 鳥類蟲: 矣 進 有其才, 只 自焦其心 知 而 ,然而我之汚名不可湔 裕其子孫 飢 魚於是夐乎 得其勢,所 則 ,終身役役 就 ; 食 使子 , 飽 尙 作所爲亦遂更加人一等。 孫 矣 則 飏去 小裕 , 贏得 ,轉使子孫蒙其垢;人之生爲所奪,或爲子 猶 L__ , 不 個 似乎僅 止 汚名;猶 , 而 必 知 欲 適 茅 可 使 即此大約貪汚之輩所以滔滔 止 其大裕 丽 止 ; , 奪 人惟 他人之生以裕子孫 o 惟其要使子孫大裕 其靈 , 竟 可 適可 孫致大禍 , 換言之, , 盈 奪 而 , 天下 人羣之生以 不 乃 止 然則 Œ , 轉 是人 爲要 輾 m 其 不 盈

之際 固 世 界最 民 易 國三十 殷富 取 飢 之國 四 不可食寒不可衣 年三月三日大公報 , 而 在 戰 爭 的 中 錢幣 , 軍 船 約航 士 , 果 又例是最享受之人, 不何為乎 訊 載 : \neg è 駐法美遠 無端以己之所享及同羣人之所享 征軍 最 近曾發生盜賣汽車 · 及軍 用 紙 , 當 烟 mi 筿 蹈 0 頑 美 敝

當即 它 他 努米底亞(Mumidia)王姕古達(Jugurtha)因纂弑前王之子自立 出 但 T 向 1_ 学握 難 羅 這還只是良莠不齊的軍人們幹的 馬 道掌握當時最富強的 城 維 後 馬 最 9 便 高統治權 得 意揚 揚 的 在 元老院中 馬 個國家的元老院還怕沒有錢使不成? 上 揚 鞭回 人廣行 事,讓我們 指 道 賄 賂 : ----再舉個例來看看。當公元前二世紀時,有一 錢畢 倘 使 有 뤈 人肯 能 通 而 被召 出 꺠 錢 , 來買的 裘古達居 到維 定要丢這樣 馬 城 話 間 然 , 罪。 連這 無罪 那 個臉 座 , 城 裘古達有 款段 ,這又是甚麼用 也 儘 出 古羅 n 濰 買 的 馬 馬屬 是 來 錢 毀了 當 國 ,

當我 皇后 請 了 想: 一萬兩 國 的父親周 但 這還可說是有 明 國 金子 家到 代將亡的 了 ,但還要叫 這 時 地 候 步, 個 戚 , 捐 流 可 皇后幫點忙 以予 個 寇 ,奎硬是裝窮不肯出 休 李 戚相關的后父還一 自成的軍 取予求的際會 ;後來李 隊直 自 逼 , 北 國 成的軍隊打進了 京城 「家體 定要窖藏了這許多金子 徐高便哭道 面管他娘 , 明 帝 , 因 _ 犒 北京城, ,錢落得 你是皇后的父親 軍 的軍 餉 使 在奎家中一搶掠便是好幾萬 , 無所 我 o 那末 眞不 出 ·知道他 呀。』奎不得已總算 讓我們再舉一 , 派 ίÇ 腹太監 預 備 往 例 徐 那 看 裏 髙 勸 兩 看 去 捐 使 周

用

則 有 知 二在文學 要錢 見了 論 曰 , , 門 得之則富昌 講到 : 錢 常 , 而 洛中朱衣當塗之士 擬 上的 眼 貪汚之輩 E 如 青錢 市 纔 反映 這 開 於家兄 種 諺 ; 以見 ; 再 刻 而 日 , 在 劃 且 我國 則日 轨 錢 對 斑 其手 無耳 想 歷 來夠 : 於這種貪鄙之風 o 當晉代元康之後 史 愛我家兄 <u></u> , 幽默了 上 京邑衣冠,疲勞講肆 抱 n 其 使 ,似乎例子特別多,大有一 身 鬼 阳 , 皆無已已, 1 , 盡情諷刺 妃 到了後來 凡今之人 不 , 綱 放 紀 ;爲甚麼 大壞, 執我之手 , , , 厭聞清 還有 其文中一 惟 錢 貪鄙 那 而 , 部十七史從何說起之概 部名小說 無 談 已 則日 成風 非 抱 0 , 對之唾寐 失 我 終始 : 則 對 , 當時 講 貧 親之如兄 水 弱 肆 o 有南陽· 不 滸 則 , 見我家兄 液勞 得 計 傳 則富昌 優 恐怕 ,字曰 劣 人魯褒曾做了 ; 對 , , 這裏姑 不 也爲此 清 莫不 論 孔方, 談 年 驚 且. 而 切 則 紀 失之則 視 護 作 不 腄 賓 篇 ; = 我 管 寐 客 舉 那 ; , 錢 但 貧 叉 只 輻

弱

輳

神

不僅 於第 Ш 髙 奵 俅等貪汚之輩當國時 幽默 + 漢 八回宋江 而已 就 有不少 了 前身晁蓋 o 是因受貪官汚 此 書寫於元 的 政 在 一梁山 治 代 和 東蔡京 小 沚 ,正是我國歷 奪 會做背景 泊 之前 高 俅 菲 , , 及其爪 史上 先敍 而 將 淮 政治最黑暗 場 黎兒: 矛 南 盗宋江 的 懕 洼 迫 的 等 ,官吏最貪汚的 而 水戰 的 逼 故 E 梁 事 , 敷行 山 而 的 特 由 o 而 時代 作 水 成 路 者 英 就 書 , · 它借 雄 怕 中 所 沉 讀 着 者 述 小 誤 Ŧſ. 北宋末年蔡京 一百單 嘴 裏念出 解 作 八 意 名梁 , 故

打 魚 世 上蓼兒洼 , 不 種青苗 不種 麻 酷更贓官都殺盡,忠心報答趙官家

,

0

闻

這

様

首

歌以見意

常 長 食其 龍 書 IF. 例 活 不 面 0 , 鯎 肉 這 元 奉 但 的 虎 指着官 示 明 官 上 在 還被 寢其皮 但 以 短 館 明 代時 諷 來 號 吏 刺 到 日 人模 這 處 影響 臟 , , 清末民初 連像徽宗那 而 種 n 官 擬 着 很 意識不可講不普遍 以聽得見 且. , 大 痛 , 以 罵 相 , 便 ,不但! 解 被 ;不但要見於言論 俠 が様 長闇 讀 着 o 義的強盜可 者 , 接二 筆之於小說 認爲官吏定是 城 的 皇帝 連三寫出了不 , 與「官」 在常情講起來 以 部是好: 來下手 ,還更搬演於舞台 , 貪汚 丽 兩個字章 的 且. , 想 小 , 所 殱 不 像着 其深惡痛 ,似乎說應該言之者無罪 竟似有不可分割的聯繫似 謂 盜 町 恕者只 俠 倒 要見於行動 町 義 談忠義 嫉於貪官污吏 小 說 有 官 舞 , 台上,乃至宮庭 丽 0 ; , 遙卻 直 只 凡 至 有 提到 臟 文 淸 , /激烈了 幾乎 末民 官 , 的 官 聞 , , 只 之者足以 有 初 , 中 不 有 丽 MIL 0 , 這書 氣之倫 貪官 不 聽 , 論你是好官貪官 者 但 戒 卻 污 激 聲 中 聲 都 人還 史 烈 了 也 恨 習 , , 贓官 是生 不得 這 而 然 以 為 且 mi

不然

是總 興 愍 不 是自 會下 難 將 淸 沔 耳貪汚;人 他 道 們眞 那 蜖 則 跌 有條 道 己所 此 占 何 彳 嗎 以 蠢 畏 價 到 仍 /見其 / 有 把記 知 格 ? 妃 處 自 到 有 若 嗎 道 日 飛 屯 連 的 ? 抓 也 在 舞 載 指 鳥 o 不然 貨 到 下 這 獸 那 在 發覺貪汚的 , , 指 就 跌 因 蟲 他 手 無 不 靠得 們 會不 被 貪汚 P 的 法撲 魚 呢?這 發覺 法幣 必 也 也未嘗不費 滅 住 不 0 , 定靠得 人有 者 如了 你 新聞 爲 整大把的 , 自己所 無 說 畢 , 你只消 嗎? **范**還 目 嗎 他 法 ? 基 住 們 肅 , 目貪汚了 眞不 不 但 有了 往 淸 心機 他 稍爲留 們 那 手 過 是不管你 0 嗎 已在 只 117 知道法幣價 裏 也 , 要還 數 用 ? 未嘗 抓 覆轍 心留 的 鵬 這 盡手 0 其實這. ? 沒 口 此 有 倒 l誅筆伐. 心今日之社 報章之所載 的 霉 都 有 法 天不 前車 格 蛋 打 未 , 常冀 年 算 在 , 必 也 卞 竌 被 丽 . , , , 發覺 確 跌 兒 那 好 圖 我 他 質已不 嗎? 大大小 會 們 個倖 , , 想 , 就算 不管你逐 不是天天總有幾篇 稍 會 , 那 依 逃 稍 偷 法網 他們 小未 舊 如今不是人有 聰 炒 給 偷 崩 你 , 可 地 他 緊 拚 被 日 的 哐 只 o 有 着 發覺 有 那 們 貨 抓 人 末 身 所 也 比 在 o 也 發覺也 不 貨 這究是一 示 你 手 名 者 畏 指 就 見得不看 口 見得 知 狼 , 靠 卻 道 藉 斥貪汚的 的 , 口 好 得 得 東 依 不 Fi 貪汚 種 舊 多 西 住 , 知 好 得 而 其 甚 見 着 了 , 是不 貪汚者 鵬 麼 多呢 生 像 未 文字嗎? o 你 夏 人有 命 必 ? ď, 是就 說 理 1 危 秋 價 , 那 ル 你 險 之贪 耳 格 他 間 不 的 算 ? 們 說 末 不

及 ; 便是 難 那 道 末 眞 原 人 如 心 因 那 世 究 些 道 何 一怒髮 都 在 古了 ? 衝冠 難 道 , 的 又待 眞. 先生們所憤激的當前政治之不良嗎 的 怎樣 如 那 ? 此 古 搖 而 頭 即 擺 慕 尾 的 , 先 生們 錢 浉 論 所 致 嘅 , 的 ? 世 水 政治之爲政 滸 道 傳 人 心不古嗎 等等文章 治 , ? 早就 原 古 是天下老鴉 今 門 以 人 原 不 做 未 必不 了 般黑 相

爲官

吏

者

何

以

要貪汚

妮

?

總

應

該

有

個

若

或

使

之

的

原

因

在

九二

你不 好 , 打 倒 你 , 我來!」這一套把戲, 我們也領敎過並不止一 次了

的 這 |筆帳大概 只好算在 戰事上去了吧!講到戰事對於貪汚之風的刺激 我們原有以下三個理

,

由可

講

汚者不発見了眼 一)商民趁戰 失轉嫁 紅 時物資的缺乏和物價的波 , 又羡又妬 , 因 利用其優越的地位以與商民爭利 動 , 本 其乘時射利的伎倆 , 或藉以敲搾商民 而大發其國難財 , 而 , 於是官吏之貪 不曉得商民

依

舊可

將這筆

損

的

之的 敢監督 者的 形 制 風 気所 , • 人 癊 檢 (二)最 o 家又 最 傳 成 , 不 查 了 。 染 初或因前者偶有 誰 役 有 敢舉發,爲一 , 人家倒 是傻瓜 前者 政 地 等職務: 位 至此成了啞子吃黃連, 可 利 眞 白 用 (要當你是傻瓜 菂 擬不 身權 的官吏 少數人小試身手, 人員 成 , 益 : 爲甚麼有凑口饅頭 這 計 ,當然是掌 兩 ,或且進一步去利用,於是而官官相護的積弊便莫或使之, 種 , 是白癡 人現在都已有貪污的事實發覺了 有苦說不出 後者當然不免上行下效。 握戰時人力財 ; 再 好一 不 吃 ,便只好上下相蒙益發各遂其貪污。有了 點也要算你 ,這風氣就這樣的 力等主管大員 等到有了這種情形 聲 (;其次: 0 書獃子 傳 按 淡期 職 八則爲直 務講 了 L_ , , 前 於是貪污之風 倘 接 執 有 者 , 人不 前 本 行 應監 稅 者 這種 若 為這 水 收 或 但 督 ` 致 管 情 不 後 雖 種

槧 便 而小試其身手。最初目的原不過僅求溫飽 三因 戰 時生活程度一天天的高漲 ,有些人實在因爲入不敷出 ,免得一家大小凍餒而死罷了。不料 , 爲要維 持一 家大小生活計 一下得了彩 ,居然 因 利

欲不普

遍

而

不

町

得

外集中 試 不 了 虧 其端 僅 的 是該 操 溫 那 的 他 , 結果 篇 倒 , 9 拃 做 m 霉的安分良民 倒 間 開 且安然不被發覺 成了 傳 了 鵬 , ? 便 會滑 個 奵 和大家 極 好 不 的 不 堪 留 , 有分 覺得於實於名都 個 手 的害死親夫的 貞 , 潔有賢操的婦 連 的 國家 自 己也 , 淫婦 大可 於 還 自己原不 人, 把 過得 , 握 反為羣戚中浪漫者所不齒 只 去 不 因受羣戚中 住 傷 9 便落得 簲 9 胃 Mi 終 O 要 成 試 J ____ 知 些 天下 而 元 悪大憝 浪 再 試 漫 作 女子 账 , 。這雖是 小 者 試 的 你 其 而 妬 不 大試 忌 曾 初 篇 讀 原 , 被 寯 過 都 , 設 言 柳 反 不 過 IE 法 河 , 吃 但 破 東 小

天下

事

便

往

往

如

此

0

見 捬 有 家 H 原侵 德 , 大大小 這 那 炳 但 便是在 大軸 是這 入 就 我 不 國 能完 心國 小爲數當 此 理 的 我 由 國已有二千餘年歷史的官僚政治 政 全 也 治界 推 不 , 聴見有 我們 在二十 到 戰 , 事 以 已不是一 身上去 為都還 庌 國 1 以 果與 Ŀ 是病象而 , , 朝一夕之故了 我們應當正 人家 何 以 也 並 不是病 和 不 聽見 我 們 視 , 有這種 着 原 還怕 這種 樣 o 不 , 然的 是我 情 那纔可算 病 態 形 呢? 國 話 , 歷 而 , 這番戰 史之所 在 不 别 戰 求 要說像美英蘇等民 爭 病 事原是世 喥 帳 原 成 上 o 就 9 o 這病 人家 我 京大戦 個 原如 都 人所 沒 主 見 有 國 何 , 參與 ? 到 家 沒 我 而 以 有 戰 個 爲 為這 事 人 我 , 的 便 的 所

是

國

意

種

獨

五. 圣 在 個 等 大地 要明 級 百官僚 主 y 而 手 其實 中 政治的 當時 則 只 特質 須 的 分諸侯 沚 會 'n 須先約 由 有 • 士 領 地 略 • 明 , 庶 無領 白 人三 【其發展 地以 個 階 及領 的 級 歷 0 史 地 因 的 0 「爲大地¹ 大小 我 國當殷 , 主這第 可 周 以 分爲 時代 天子 階 封 級是以 建政治之下,一 • 諸侯 封 建 • 大夫 地主諸侯爲基 國 • + 的 及 政 庶 權 層 人

2

連監 是之謂 以 相 連騎 趙 建 家 這 給於 的 只 夫 的 等大 此 夏 政 政 樣 能 則 , , 門 爲 安排 任庶僚 是之謂 只是由 而 治 權 + 天 • 賣漿 地主 握 諸侯上賓 百里奚之徒都 由 在 井田 地 子 取 封 着 動 , 只 便 丽 是由 了 搖 建 制 諸 的 世 , 當 鷄 H 不 而 主 度 土 澈 侯 鳴 時 仮 股 工. ;鄭相子 手 地 能 之家 分 諸侯 o B | 孜孜 最 狗 至 當政 趟 中 上 土 強 三 以 於工 盜 於 的 商 , 地 中 生產則 之雄 國 的 崩 所 權 第二 給 推 秦的 商業 側 産 潰 以 者都是無 出 , 他 是第 個非 也 席 且. 叫 階 們 , 的 以執政 求賢 於是第 政 《者那就》 都 做封 由 級 共 世祿 權 大小 마 的 做 主 階 了 , 建 **±** 士 他 9 , 於是遊 其子 心之家的 卿 而 一階 政 夵 地 級 地 們 卽 , 聲明 過是官 相 治 主將 的 的 本 輔 使 平民 的 且. 級 附 户 政 , \neg 當權 偷 上 1 與 士 的 是 **±**: 的 以 脯 起 偷 對 如 商 1. 府中和農村中 地 戰 力 , , o 穌秦 地 人共 而握齊晉秦三大國 者只 合稱庶民或庶人 分授於農民 也可 行仁 , 和 士 這 做 而陽 第 , 守 有 了 三階 說 戰 • 階 張儀 秦始 翟大賈呂 此 卦 是第 如 तां 級 建主或 土 級 有 般 便 皇 的 中 • 0 , 功 湯 是手 階級的 公 帝 到 的 附 使 , • 孫 庸能了 了 服 也可 不韋且以秦王子楚爲奇貨 世 , 周 , 工 握 居 **| 祿之家** 们 戰 的 商 是爲當時的第三階級 耕 武 業者 然 國 政 種 以分茅享土 • 爪 , 國 的勞役 統 商 權 也 开 , , 政 所以 鞅 這 ;孔子: 已 , 必得諸侯歸 o (權的 天下 漸 無所 種趨勢就 至 • 范睢 士農工 袮 於 階 弟子 抬 謂 丽 世 , 級 口祿之家 頭 官 也可以 • 地 蔡澤之輩 貢已 僚 陷 權 , 更盛了 心纔能踐天子位;大 9 四民 於 是於農民 而 0 o 足春 這種 而 以 到了 入官 其 电 的 切 政 , 積 次序 各 酹 秋 春 沚: 所 權 連 , 無分 會中 着 翩 國 人 畤 秋 需 但 且. 丽 管 戰 是 , 而 國 也 自皆 是 居 結 國 就 的 世 旭 君 伸 , 入 伙 卿 國 是 官 ; 騆 卦 襲 取

封

建政治旣已走上崩潰之途

,所以等到秦始皇帝

滅了

六國

,

統

天下

,

只

(須經

遊士

李

斯

輕

輕

的

幾句

横 餘 話 買 湖 他 忙 下 想 滑 也 JII 廉 勢力 大 打 個 • , 確 鵩 肥 步 招 科 • 不安本 像這 天下 韓 便 是實情 定要 盜 14 叔 ılıi 致 , 一參與 把行了 的 賢 孫 於 高 從 此 彭 的 韓 阅 講 良 帝 通 事 班 從龍 分 Ŧ. 其 人你 越 避 經 培養 方 妼 有 的 及 .事 責 後 可是像魯兩生之流 流 邦 行 正 千多年 農民 張 治 要 之士 , , , 人便當王者貴了。 人 誼 科 任 , 像楚懷 有 良等 領 國 和 才 有 的 , 之術了 劉邦 以備 他 的 文學 直 陳 袖 , 的 們 是 有 , 言 平 羣 封建 但是首先發難的 王孫 鄉 的 , 的 講 倫 不 極 , 是 居然建立了 青年 里 時 高 的 . **,** 經 諫 制 邦 無賴 椎 心及項梁項 之需 科 帝 蕭 自 度正 治 來京 曹 然 堆 子 卻還看不上這樣! , 陸 文帝 不 居 孝 國 的 也 , 貴說 狗 式廢除了。 能 的 於是賈誼 跟 炒 做 弟 博 年 漢 ぶ 的 着 政 力 時 是兩 Ŵ -- 1 請 狮 英 朝 老了 1 田 , 韓 維 叔 弟子 天下 教那 便 , 科 , 就常然 個不安 信 被 姪 只 妼 , • 秦二世 樊噲 ・趙的 些讀 董仲舒 便不 好下 館 了 的 以 員 稱 馬 , 皇 , , 本分的農 沒有 爲漢 幷下 斷下 令叫 繼 帝 Ŀ 過 馋 趙歇 時, 一得之, 幾 蕭 起 • , • 儘管漢 像攻 當 冊 有 令蒐求 各 何 高 令 量 錯/ 天下豪傑羣起亡秦, 書 的 帝 , 徵 郡 國 • 民陳勝 魏 ボ 城 曹參 是 的 求 縣 而 0 的 爲 來依 略 高 長官 能 , 遺 高 , , 魏豹 等 兒寬乃至公孫弘等 成了 不 Tir 書 帝 以 地 人 声 吹 是問 馬 薦 紆 刀 本 • , , 吳廣 魏谷 漢代的 斬 雏 簫的 舉賢 上 附 立 绾 人 出 治之 將寒 降 小 他 木 Ŧ. 吏 貴 的 身 , 甚 鹵 , 經 士 齊 知識 旗那 便已 麼 滃 旣 而 定制 來 博 去 L__ 的 雖說其時還有 不 最 輔 也 禮 , 土 雖是 麼便 要領 周 後 過 田 礨 分子 不 ; 政 , 假 勃 敂 如 懂 而 o , 是不 班所 畢 自吹 利了 袖 功 從 此 且 的 , 成 田 竞逻 還 羣 , 此 周 於 但 有 所 帝 角 之後 Ė 謂 嫌 勃 偷 是張 徵 茅 擂之言 儒 不 不 所 了 以 業 的 用 是嘛 少 的 田 夠 肯 生的 便 以 他 封 等 祭 是 請 那 叉 甚 出 , ď 建 麼孝 幷進 更 滑頭 來幫 到 想 聚江 此 仍 ď 知識 , 幇 陸 殘 但 護 H 天

分子 爲其 藉 些列 在 重 力 業者當然不會有 長 動 政 頭 建 政 和 一農輕商的 權 權 1: 統治 上當然要不 官 的 制 ; 小学業 侯 過的 人旣這樣 加 , I. 度 , 這 無 便 當 階 上 PH 封 吳楚等 級 君 漢 業者當時自 但 便 羣 應 , 叫 無如漢代皇帝根本是貧農出 除 政 的 初 到 衆 需 尤其 策來 做官 那 了 要 封 一合拍 過 文帝景帝9 單 工 好 邑 七 官 丽 自天子 僚政 靠 鸠 或 國 並 產 商 Ш , 業者 之亂 也不甘 封 着 生 無 身貧 以農爲本業 , 以工. 於是商 治 國 時 其 0 不 言之合 震的 從此之後 都 也 他 起 , 0 這種 寂寞 趁 能 便 技 商 在 時 起家的 賈 翤 鈞 聽 能 此 統 , 官 治 便 示 東 長 馬阿 , 了 可 , , 利用 僚政 階 以工 安 知識 以 勾 得衣絲乘 ; 翩 , y 城 而 度起來爭政 謀 結 人 級 知識分子便和 八自覺力 統治階 東有 中列 身 治 生 將 分子賈誼 帝 屑 看 便 王 來 爲末 相 , 一獵取官 成乘牛 俠 待 車 在漢代生了 亂 將相中 有 作 村 颠. 級 事 , 不得仕 權 日 不 其有 嫉 君 鼂 0 , 爲要 車 錯的 得了官 位的 敵 視 勝 , 又多屬無產 帝王發生了解不開 像孔 部 I. 敗 質 , 只好轉向農村 分 商業者的 **官爲吏等** 未 從 , 話 根 鹽鐵論 軍 I. 僅 抽 便 的 卽 可 , 一商業者. 定 仍 了芽的 其平 以官爲生 I. , • 桑弘羊 舊將 商 乃 , 階 不 打 不 業 心 H 級 所 便是 軗 肯 者 理 能 如 那 0 齊刁 , 便 借 復燃之燄撲滅 漢 習 去投資 , o , **,** 不 的 平 像這 毋寧 東郭咸陽之流 初 知 層 向 , 0 關 一識分子 子 間 也 味站 在 日 也 出 係 會鑒於 是毫 不窮 這 錢 卻 已自看不 種 以 仍 0 種 家 以官 獵 在農民方 連 得官 這 和 刺激 借錢 奴 去做 無 0 這時 秦的 憑藉 婢 7 爲 種 I 大地 慣那 專業的 商業 位 也 知 也 下 9 八識分子 確 爲 中 的 面 候 而 可 孤 , 些有 立 者 連 曾 目 主 說 的 統 知 子 間 F 治 錢 車 奪 識 話 知 和 的 , 人 都是 於是 丽 分子 爭 識 階 家 騎 產 取 士 , 分子 交結 階 到 度 幾乎 的 偏 人 使 IF. 級 之掌 紀 式 對 級 同 恢 而 叉 部分 提 以 無 帝 錄 在 因 地 的 時 復 富 J. 那 抬 握 憑 Ш 封 者 方 PH

論類 貧汚

意之筆: 應試 中 事 猜 所 田 今 在 至 者 南 往 連 謂 可 的 我 阡 成 的 以 皇 手 往 北 王 丁. 夫 快 帝 朝 力 的 陌 Mi 不 • 足以 語 崔 官 的 不 步 如 帝 的 , 貧)隋煬的 隋 統 僚 門 便得意忘形 王 • 門 變了 煬帝 廬 治 者 庇 政 和 治 力 平 無 行 知 • 良 便 立 識 李 業 後 7 0 卻 其實 更 一錐之地 吳敬 塵 分子 不 • , 常常勝 深其 鄭 習 的 容 , 的 也異常 舉 椊 說 這 而 • 背 根 業 的 出 種 聯 維 , 於 農民仍得 來了 的 儒 持 現 紫 而 • 黎存 林外 装 薄 帝 這官僚政 固 目 弱 其 的 腙 王之下的官僚 0 • 從此 柢 在 似 柳 史裏曾慨 , 於是南 不着 就是 了 平 , • 斷 治 薛 宿 0 乃 好 直 做 的科 舉 \mp 絕 • 到 處 了 楊 官 賏. 行 朝有所謂 乎言之道:『 東漢末 舉 以 知 , ` , , 無形 方在 官 識 制 計 官 杜 分子 度却 等 便 賦 僚 之中社 萌 政 門 王 成 取 , 黄 芽的 得了 的 + 治 閥 • 他 謝 巾 們 不 密 的 也 隋煬 之亂起 讱 伛 帝 商 會上又崛 習 科 的 • **聯繫恢** 業資 蕭 舉業 舉制 平 王易 專 有 壆 的 • 袁 本 位 , 衣 度 點 , 起了 卻 那 復了 鉢 儘 各 動 • ; 朱 隋亡 裏 眞 格 可 已 批 方大 無 來的 傳 了 , 不 • 張 形 我 唐 管 種 , 0 於是「 官做 興 封 地 銷 國 但 , • 等 顧 建 主 滅 的 丽 , 勢力 及 千古英主 官 , <u>__</u> 到 朝 ` 天下英 僚政 隋 廷 陸 知 知 , 等士 ; 識分子 天 識 舉 朝 治 加 分子所認 業 位 統 上 雄 卽 唐 族 也 卻 之有 專 就 蠢 太 南 不 , 自 做 宗 北 \equiv 延 入 北 能 爲得 德 及 吾 朝 國 科 别 , 不 殼 常 以 望 躯 於 的 雄 有

護 政 個 權 樣 而 這樣 延 的 續 流 這 大 鳉 的 存 官 槪 在 , 因 的 nJ 僚 說是西 原因 爲官 政 治 僚的 漢 從 Ė 솼 出 初 好 任 官 的 身 雖 僚 何 ___ ふ 方 政 治 倜 能 面 方式 說 産 說 無限 生的 : , 無論是政 原 制 因 , 握 而 ; 限 政 治的 \equiv 權 制 得 的 是國 却 , 人 大 或 並 (多是懂! 經 人參與 不 濟的 太嚴 政 得 或 但 治 此 其 機 這 政 他 會 狮 也 的 Œ 的 切 是官 均 知 的 等 識 僚 分 , , 子 倘 政 並 治 無 使 , 所 某 沒 政 有 以 治 好 得 階 不 會 處 帝 級 王 把 不 • 持 像 決 庇

,

,

,

不會產: 生, 也決不會延 癥 , 至 少也必有 利於某 方面: 的 o 但是翻過來看看 , 也 自 有它 超大的 弊病

的 後 他 本 們的 也就沒有 身 因 也就 起來 īfij 也 這種 只有 就 他們的羣衆 沒有爲某 也並沒有某一階層的羣衆擁護 知 爲自己一 八識分子 0 階層的 身一 他們旣不能代表某 出身的官僚,既沒有自身經 家 [羣衆爭] 爭 取利 盆 取權益的 的 心要 他們 階層的羣 義 , 起來 於 務 國 濟 0 於民 旣無 ,完全憑着一己的 上的 衆,便沒有爲所代 7自然可 必要, 基 礎 , 以 又無義務 便不能 休 戚 能 表的 不 代表社會中 力 相 , **| 羣衆爭** 翤 結果他們 而 巴結上 取權 的 一統治 某 只是代表了自己 益 者 的 階 必要 取得 層 , 其背 ; 政 權 而

得急了 器 景帝 他們 的 我 人不必仰帝王鼻息外 國 宰相爲例 , 本身無 歷 被 時 今天他喜了可 史上 人誣 那 以 這種官僚所以 多得 致 告 間 : 基 周 爲謀 三不 例 礎 如 不 弫 , 其在 勝 Ŀ 夫 以招之即 反 知 枚舉 在 的 面 , , 出 其餘以一個書生出身的 獄 周 政 所述漢初領 治 7能得政 中 即逮 勃 0 ·不食五 統觀 的 來 上 見子亞 , 捕 地 Щ 權 位 下 部二十五 獄 袖 日 與 日 , 羣倫 他不 一勢力 全靠 夫 丽 , 餓死 間 的蕭何 高興你 官 能 因 , 史 和統治 o 不敢深問 都 獨力為景帝平了七國之亂 這二人都是有 , , 由 即權臣 大抵 , , 統治者所給予 僅僅因了收買民間田 也就可以揮之卽去 者 做宰 發 , 景帝 生 如唐的李林市 相 聯 的 大功 便罵道 繋 ÷ , 除了 的 而 因 其所 : 人 手 尙 而 0 ` 而 宅, 我已 如今姑 盧杷 也就完 握 且. 以 拜 重 能 如 相 卽 兵 不 此 和 以從前 , 可被漢 的軍 全以 北宋的蔡京 用 統治 О 其實像是 只因 他了 閥 統治者的喜怒為轉移 者 發 他 高帝下廷尉 所 如 ___ 曹 兒子爲他買 謂 這樣 生 , 後 聯 , 操 承 南宋的 來 天子 繫 的 廷尉 劉 例 子 間 就 裕 總 賈以 就 點 罪 政 因 , 流 在 問 菲 矜 爲 ;

道 得 有 此 也 奴 身 還 保障 只 才 示 對 利 , 能 肯 勁 益 宰 明 n 的 做 做 計 相 丢 官 嚴嵩 萬 自 以 奴 獻 然 下 抄 稍 才 家 等 說得 議 只 也 有 , 時 好 就 然 TŲL , , 就得 留 以奉承討 不 也 性 不 而 得 示 間 對 的 你 能 人 勁 口 印 不 條 不 肯 誰 口 知 , 一受得了 聲 性 諂 好 做 輕 0 那 則 聲 做 命 事 奴 保障了 就算 矛 立 : ¬ 末 帝 卽 在 王 , 誠惶 饒 也 久 丢 這 , 保其 官 倖 種官僚政治下 妣 而 , 一誠恐」 做 久 , 於是只要向 ; 重 不了 之 權 嚴嵩 位 , 點 官 所 , ; 卽 所 有 連 是 的官僚 性 謂 滿 官 眛 統治者獻 命也可 死 淸 僚 專 個 上言 權 盡 時 類 也 成了 , 例 不保。 他 不 滿 個 們 0 議 過 , 籍 奴 試 更談不到行動了 自 能 大 才 , 己本 不 想 小 像這樣的 暗 地 官吏 要說爲國 只 身就 個 弄 騰下 對 手 權 沒 罷 握 皇帝 情 了 (有甚麼 爲民 了 形 正 全 國 o , 人 , 就是獻 所謂 大權 例 君 , 且 保 狱 稱 子 帝 官 是 肾 的 奴 , 官 才 仁 僚 個 爲 Ŧ. 翻 議 統 他 僚 者 人 , 倒 治 們 7 義 尙 , 只有 臉 也還 者 是 旣 且. 士 本 沒 如 名

們 以 中 候 向 , 的 國 後盾或 儒 個 家 只 綜合了上 剝 僅 好 生 賈 削 町 聽之於 保障 爲自己謀利! 誼 述 就已 以 的 爲 9 於 統治者的喜怒 兩 向 他 情於勢只有趁在位時爲自己爭 種 漢 H 情形 文帝 益的 養老之資 身分 , 發 這種官僚背後旣沒有甚麼階 過 ; 或 陣 留 而 統治者對之,愛之可以 牢 點 其谋 騷 財 道 利 產 益 給 : 子 的 -主上 孫還 機 會 取 利 待 遇 , 其大臣 又懸於 盆 怎麼 加諸膝 層 ; 要他們代表 而 ? 人手 這可 如遇 這 , 種 以爭 惡之可以墜 犬 , 必然 不 馬 在 取 , , 性 又沒有甚麼基本勢力或 利 彼將 有 , 益 地 諸淵 的 大馬 當 位 在 地 我 位 自 手 國 , 毫 爲 官 時 , 又懸 無 也 僚 儘 保 政 量 ; 在 障 治 向 如 統 遇 初 人 町 官徒 言 治 羣 民 萌 者 芽 搜 衆 斌 的 做 的 括 , 手 他 想 彼 時 ,

符

其實的

1

避之惟 公務員 結了 於 败 將 能 命 便是拚着性命為國爲民 此 極 做 ; 官 所 不 不 徒 ? 則 恐不速 解之緣 條是消 肯 能攻苦食淡,何處不可以求生,何必服公務?要有機會便來一手, 那末官吏貪污之風怎能不盛?這還不是一 以那還有人氣的人,那些人才而非奴才 因 自爲也 ;而公務員在現在又是最廉價的人員 』這將官僚政治 爲 而挺 , 一,誰肯 那末肯 極的路 之矣 o ŝ 這種 頑 頓亡 ; 主上有 來服公務?公務無人服 官僚政治旣延及於今一 爲 , 鄙官 丽 和 恥 , 向統治者批逆鱗 叉 帝王對官僚的 能 而不爲, 患 爲的 , 亡節 則吾苟免而已 便只 隱遯山林 , 廉 心理可算得刻劃無遺了 有那些: ,對 恥 成而 不 ,無好人肯服,那還成話嗎? , 其 立 , , , 般官僚剜痛瘡,結果不免白白丢了地位 、地位 求保全自己的人格。於是所謂官僚者,積 在這種情勢之下 個絕关的病原嗎 不變 廿 立而觀之耳 , 心不 且不 無法貪汚者原只有攻苦食淡 , 預備做 丽 自好 爲官 ; 的又只 荷若 有 人的貪污之輩了,官吏和 , ? ,便只有兩條路可走 便吾身者 不啻是向文帝下 何況所 而可 有那些甘 , ·這實在 謂 那天良未泯,還想做 故見利則逝 , 官僚 則欺賣而 心不預備 一個無大不大的 , , 的 以現在 一有機 利之耳 ;一條是 , 番警告 貪汚 見便 做 , 或意至 會又 論原 人的 極 , 四 則 者不能爲 誰 積 人 奪 人 人的人, 不 纔 字 肯 送掉了性 官 主 間 過 極 主上有 便 將 不 是所 肯 的 僚 題 來這 **,**消 從 旣 做 何 叉 調 此 如 便

民主政治一名,

係(democracy)的譯名

,原是歐洲的產

物

朔

其淵

源所

自

,

當

直

推

到

上古時代

的

希

臘

Þ

切

公

務

由

人民

自己來

服

而不要官吏

,

乃是說

必在

民

主

政

治

下

,

官吏纔

可

以

不貪污

纔

會真

IE

服

公務

0

考

《今之計

要想國家政治

上

軌

道

,

第一

要根

絕官僚政治

•

而

代替以民主政治

並不

說行了民

主政

治

是羅 國 家 要算 直 湧 我 了 院 這 由 去 相 灙 臘 起 至 入了 軍 國 打 歷 軍 爭 , 則 雅 史的 來 歐 羅 五. 馬 的 卽 是 個 人 人 了 典 洲 代 事 數 , 0 人 政 馬 指 城 字 , 由 等 治 便 史 演 相 而 政 平 貴 4 也 那 邦 進 進 類 民 羅 就 推 到 且. 年 此 , 族 中 , 了 翻 非 羅 所 是由 可 日 似 連 趁 馬 從 , , 說 耳 皇 馬 7 近 軍 此 結 卽 組 最 事 是完 封 世 憂 這 帝 便 政 人 初 果 織 有 希臘文(demos) 海 原是 建 時 海岸黨 外 治 海 人 也 向 , 也 上 全走的 統 常 代 政 岸黨 也 歷 算 貿 , 元 治 治 軍 其 便 老爭 是行 易 , 史 由 禁衞 歐 餘 因 上 和 而 歐 人 的 占了 政 兩條 洲 確 洲 四 此 取 刦 疒 平原黨之爭 水 立了 各 治 由 時 位 軍 政 稱 和 勝 手 路 國 都 權 必 所 , 共 爲 政 和 利 所 然的 在 是軍 o 因 擁 和 人民 共 治 供 0 , 他 謂 醉 歐 立 和 這 而 元 的 給 們 洲 o 民 心 結 老 人 , 演 時 便 海 , 的 史上已 主 於 果 成 自 代 是 極 Ŀ 平原黨是指那些 和 , 但 歷 政 宿 貿易 海 然 確 0 而 馋 0 (Krateiv)(政 治 史 外 等 定了 在 且 我 政 也 權 是 惟其是階 貿易 o 到 國 商品 都 0 不 沪 仍 於 在 中 Ŧ. 甘 和 非 Ŧi. 雅 在 古 賢 ЩL. 此 而 代 帝 時 的 羅 心 所 口 工 時 帝 馬 時 政 輕 代 的 陶 謂 支配 級 見 代了 掌 商 時 候 以 人 邨 民 , I 貴 握 鬥 業大 羅 後 代 的 主 漁 , ; 族 爭 到 着 馬 , 放 政 , 人 的 史 部 盛 其 羅 除 兩字所 最 等 棄 辯 治 士: 大 诗 後所 常 , 歐 , 馬 個 了 地 , L 地 於是所 所 洲 整 高 鄓 平 氼 的 有 酹 也 主 以 史可 古 謂 個 就 盧 民 外 於 業 合 大 手 能 歐 斯 患 衰 人 Ŧī. 便 希 者 成 地 中 說是 賢帝 握 謂 洲 微 都 擁 的 主 , 臘 , 大帝 第三 都 Ξ 政 外 , 了 出 卽 0 丽 , 權 患 即當 當紀 掌 統 ٠, 個 的 軍 當 爲 部 階 的 冶 日 西 五. 在 握 人 來 歐 時 階 級 做 元前 於 耳 位 時 班 人 最 洲 所 時 中 級 封 曼 的 必 牙 畤 領 謂 所 髙 政 , 得 EE 仗 謂 六 I. 建 人 人 外 袖 , 統 敎 平 有某 爭 除 淵 商 政 如 還 治 貴 世 , , 民 , 治 史 業 潮 适 了 m 結 是 權 的 族 紀 源 之下 的 說 要 納 果 時 , 水 也 的 的 ; 階 和 資 般 完 平 當 很 爾 海 海 , 元 兩 級 我 本 的 和 華 全. 民 老 岸 希 成 然 堂

的 洋 益 的路 官的 益 官為事業乃至為專業,專靠做官賺錢的 人,也不見得個 最大的 .人是在 為政 擁 護 來路不同,人家是爲了事業纔做官 , 策 , 事業上 人,所 由其選出 條是官僚政治 , 不 容專爲一己謀利益 發了財才做官;他們都以 以 個有官迷 他雖是謀 而 後 町。 的路 ,爲甚麼定要將事業上賺來的錢在做官時去用呢? 握 0 階 政 所以我說要矯正貪汚之風 級 權 ; 的共 而 而 必須得 且這被擁登台的 同 , ,爲甚麼不貪汚?這兩條官的來路 此作為西洋人所以不貪汚的原因。 利益 做官是可以使 到 某一 , 也無異是爲自己謀利益 階級的擁 人, 他 第一 也必是在這 的事業便於 護 ,那麼上台之後也必得以擁護這一 要根絕官僚政治 發 階級中 。最近也曾在報端見有 展 所以不同 , 其實西洋 爲甚麼要貪汚? 這還是政治制 有共同利益: , 而要根絕官僚政治 人的官 就是一條是民 度問 的 人, 旣非 我們的官 人說起 題 階 或竟是利 個 , 級 ,便首 主政治 是 個 的利 是以 西西 由 是 於 超

先要實行民主政治

時論類

開誠心布公道(原刊新中華復刊第四卷第二十二期)

見。 得 都能慨然披肝 性的衝擊力不 免要避免 方 通 的對面就是「 公道 覺得前四句話是比較的切實 面 ; 0 不能 卽 因爲事便是人事;旣稱事 從前 , 一這兩句 那 使 上當; 覿面 就 有 陳壽評論諸葛亮的治蜀 格 瀝 能 方 疑鬼疑神」,「 外要疑鬼疑 破, 膽以相見, 則疑懼愈甚 要避免上當 誠心誠意 纔眞切實, 則其勢必至於有關涉各方面皆因此疑懼的爲祟而盡遭毀滅 神 , 那就又有何事辦不通 而另 , , , 就不 前面 壁壘也就愈築愈高 布公道」的對面就是「自私自利」。無論辦大小事,疑鬼疑神的態度最 後兩句話覺得未免空 in 而其事之進展途中 需 , 辦 說是:『 **免要高築壁壘** 方仍懷着鬼胎 四句,要是沒有後 , 則至少有 撫百姓 。所以開誠心是無論辨什麼事絕不可缺少的 以 兩個 , , , 竟可 自固 便只 洞 將會高極於天而 • 示儀軌 面這 方面對之有關涉。不要說雙方都各懷鬼胎 有鬼影憧憧 將對方的誠意亦疑爲有惡意 如今經驗告訴我 0 壁壘 兩句 • 約官職 , 竟可全部因辦不 築 後止 而 , 愈引起各方之疑懼 • 各方自無從觀 從權 , 後兩句 這高極於天之壁壘 制 ` 倘在互相疑 通而落了空 話 開 誠 0 面 若其事不僅關 心 便是 ` 更 惟 布 談 其疑 公道 懼 , 0 種態度 之時 自 不 開 ,其事辦不 非 懼 開 到 誠 有 披 誠 係 0 心 各方 毁溅 兩個 要不 就 心相 心 、布 向 不 來

時論類 開誠心布公道

四

在

會

利害上 之所 能 人開 也就 許 事 融 道 這是禮之所起 給 能 中 示 矛 於念及 人之求 飽 儀 私 無 爲自己有所 以 , 那 或 軌 自 利 誠 疑 求 末這種 自 虚潛消 爲 說得 必 位 然就會懷着 , iÙ 《自己時 百姓會 , 求 須要有政 然 置私 公利 9 那還有 使 不 詳 而 欲 疑 冤 細 無度量分界則不 人 , 0 有爭 必不窮乎 圖 鬼 而實即政之所起 懷 Mi 能 , 疑 鬼胎 必同 潶 治 利 辦 誰 疑 開 融 執 神 你 不 誠 私 , , 又會來受你的約 • 這原 再爲自] 就是將一二人的 法 的 時 利 通 相 , 這 念及 爲公利 心理 的 物 律 見 事 懷 , 也是人之常情 也是人之常情 , 0 鬼 他 物 能 也 嗎? 所以布公道不但可使自己開誠 , 己 不爭 必不屈於欲 就 又怎麼會襲來的呢?這就由於先有一自私 胎 圖 人 , , 那末 爲防 則 私 這就是諸葛亮治蜀之所以成功 , 0 疑懼 呢? 爲社 利 , 倘 爭 私 也 止 , 示 便會 會 利 叫 則 這種 誰 , 能布 乏一 說是政 無 亂 無 加 會來受你的無? , 낈 兩者相持而長 利害 足怪 足 來作祟;反之能 , 公道 亂 員 限 怪 人也者養 則窮 的 上 制 的 的 而 一的 個 ; , 使 務 爭 然 人 而 o 人 使能養 也 先王惡其亂也, 執 且. , 而 人惟 卽 他要 心, 人類 , ,是禮之所起也 人 全而 荀子 而 時 可 私利之是圖 幷可使人人開 時 不 爲 占 去約官職從權制 人人之欲 念及他 說得 假使 至 政養人之道 能 同 一壹意孤 羣 賴 不 好 大 , 開誠 故 本 自 自 入, , : 1利之心 能給 , 制 是所 然以 ,故禮也者養也 行 禮義以 人生 誠 則其 自 心 , , 爲生 布 心 無容 惟 謂 人人之求; 第一 官吏們 自己 公道 人明 而 沚 0 分分之, 人要求: 虚 有 會 , 要着 生活 個 爲 私 欲 的 知 就會懷 他 龍 人所 此 利 動 會之中 , 以養 生存 要 之是圖 爲他 簡 來源 欲 物 0 (去撫 便是 不許 括 <u>__</u> 而 , 荀子 人之欲 疑 人 旣 人 不 , 果能 自然不 你 之所 點 得 同 百 類 自 意 姓 說 布 雖 則 而 沚 ,

圖

人

然

水

事

公

,

說

不

論 政 治 責任 (原刊新中華復刊第五卷第六期

層 政 負責 治 ,似乎 握 政 權 類 的人常常以「 根本談不上所謂「 話 而是好像只是用 0 照這些 表 明責任」、「 示看來,似乎握政 以責他: 政治責任 人 負責任」一 , , 丽 好像「 自己却是不負任 權 者 類的話勸勉他人;便是在行政上也常常聽見有所 對 政治責任 於政治責任看得很是鄭重 |何責任| ___ 詞 似 只 是一 的 o 責任云乎 種 認說好 0 但 l按之近. 哉 聽 的 1 口 頭 年 禪 來 我 , 甚至 國 的 謂 實 竟也 際 分

不 是口頭禪 我 很 懷 疑 當今之人雖說要叫 人家明 責 任 , 而其實對於「 責任 意義說說明 L__ 詞 的意義恐怕還不甚明 ,再接下去談「 政 政治責任 白 ,只是「 人

云

亦

云

<u>__</u>

勿

圇

吞棗

地

胡

亂

使

用

所

以

想先把這一

個

詞 的

白

,

借契 義務 符是符製之符 責 債權人便可執了這張契上所規定的 任 __ 本是 一宋本說 失所 . — 責任 债 文作「 字 本這個方 」的眞意, 的原文, 符 意義 也 欠了價當然要還錢,這是無論在道德上或法律上都是不能 來談 實在就是債契 , 注釋家都以爲是「保」字之誤, 政治 條款 責 , 要求 任 , 也就是現在所 一似乎 負債 也是一 的 人履 件 行 謂 其實不 借契 IE 0 名的工 能 履 0 誤 人家 行 o 作 的 任是信 借 , 是謂 債 的 時 , 能 符 信 候 也 , , 不履行 也 必 便 須 是 是 立 信 能 的 任 上 ; 種 張 反

事 的 所 件工 謂 作 政 治 責任 人民 大 L__ 衆的 , 政 事 是人民大衆 , 應該由· 的事 人民大衆自己來料理 治是料理的意思 , 這當是無悖於民主的一個原 ; 政 治 聯稱 爲 詞 , 就是料理 則 吧, 人民 這就叫民 大衆

之便

足失信

,

任

o

時 淪類 論政治責任

O 六

滿 責 借 無能 心 人 事 所 理 以 權 静 沒 者不得 以這是 的 給 政 特由 , , 公治責 氣 有 而 時 有 履行契約 這 也 、說說看 猶 不 能 候 權 ΠĻ 人 是恃 滿 其 任 這 民 的 , 政 意的 言 也 人 種 就 大衆 權 強 則 便 去 的 , 貸 叫 , o 應該 便是政 イ借關 不還 料 時 表 去 應 治權 但 同 該 理 示 候 意信 ___ 是 對他 將治 ,在道 政 係的 , , 0 事 0 那 而負 所 事 府 這 實上 任 怎麼辦 謂 權 就是不顧 債 種 某 向 o 徳上, 債 交還 就是在天 治權 去便是交還了 人民借債時 , , 不還 也 脏 人民爲了要盡力生產以自謀生 ?債務人本身也 人民 本為 就 人 在 道 是責 , , 還 德 一法律上 良尙未喪盡 讓他 人民 , 叫 以 所 , , ·說是不 治權 目 便 立 7大衆所 丽 們 [無法紀 人民另簡賢能 憲法 的借 來組 , 都應該 而 應該 過賴債 去 , 契 却 自 織 廉 便 , 0 0 有 各 自省 負責 恥尚 天 是這 憑着這張借契 級 , 良喪盡 , 且 不 政 不 種貸借 未泯 人 便是負債 府 0 過 下 孟子曾說 民 過是駑馬 爲了 , , 以滅的政 代爲料 認政 , 無 , 究 廉 便 暇 的 應怎樣 恥 府 利 料 , , 狩 負責不 戀棧 過 亳 府 將政 爲無 契 計 理 理 , __ 無 : ; , , 自 豆 府 所 能 也 因 而 去 像 經發覺自己的 處 而 有官守者不得其 所 料 就 信 以 A. 俈 是任 後 E , 理 任 政 人多手雜 府所 者 便是負債不 去的 政 o 政 倘若 這樣 府 事 治權 按 有 的 , 債權 借 的 肼 照 的 , 債 能 收 給 這 也 候 事 還 織 務 力 權 人 回 無 個 政 $\widehat{\mathsf{E}}$ 不夠 人 則 來 就 邏 府 法料理 倘 表 去 是 輯 , 只 去 大 示 若 料 以 認 使 限 , , 有 家 了不 債 於料 理 便 用 政 所 ; 另 平 權 府 謂 所 政 ,

能 是什麼呢 能使債權 知 ົ人 道 ? 行 心裏絲毫沒有 治 使 治權 就是要能 的責任 **宗**平 理 • 能 能 就是債務的照約 理 平 能平 ; 說得詳 , 這 纔是能 細 履行 點 盡政治責任 , 就是要 是要能治 (能夠 , , 將 治了方可 反之即即 政治料 負責 算是照 理 得 有條有 也就是負債 約履行 理 , 0 o 現在 點 治 不 實際上 的意義 亂 ; 要

的政治狀況,是否已臻於有條有理,全體人民是否已沒有一個心懷不平 ? 正式借約不必說 , 這張借貸草 約,是否已經照約履行了呢?債務人於此是否需要自省一下,你們究竟是盡責了或是負責了呢?果已負責

了,在道德上,在法律上,是不是應該去了呢?

雜談道德問題〈原刊新中華復刊第五卷第十三期

夠了 襄得先自辯白,我之所以覺得好笑,並不是我毫無心肝不要道德,也不是我冷心冷面蔑視道德 來向我說這一類話的人,就是摧殘道德最出力的人。我心裏這樣想:只要你們這類人少出些力摧殘道德就 人責備我 類的 自 面孔 從在重慶的時候 :你們這些負文化使 書籍,以圖 E 一要挽救 挽救這江河日下的人心。語未嘗不重 , 骨子裏在摧殘 ,卽已時常有 **|**命的人 人向我談起目前素號禮教之邦的中國 , 恐怕 爲什麼連對這樣 比不講挽救還要毒 個重要問題都 ,心未嘗不長 辣些 ,但在我却覺得好笑。 不說幾句話 , 道德已由墮落到淪亡了 ; 而 且還有 不 人想發行 而是以爲 過 我 在這 并 有 行 善

們 們在 流 便是忠順,便是道德;掌財者心目中的道德,認定錢無正當不正當,能一切為他開源的 曾因此做了一 云乎哉!所以他們要道德 的 的便是道德 狐埋 在 便是儉,都是所謂道德。這樣的道德淪亡了,他們怎麼能不語重心長起來!道德而是這樣的 說這些話的人 狐搰 篇 ,不利於他們的便是不道德;例如掌權者心目中的道德,認定事無是非 , 而是他們沒有把「 斥世故」(見民國三十三年九月在渝出版的「新中華」復刊第二卷第九期 , 既然是摧殘道德最出力 , 是要利用這美名以自利 道德」這一 的 名辭的意義看 入, , 是所謂欺世盜名 那末他們爲什麼又要這樣語重心長起來呢? 清楚 他們以道德是爲 這不是摧殘道德最出力的人嗎 他 , 能一 們 ,便是勤 而設 切聽他 的 這不是: 爲他 ,道 使喚 利 ? 於 我 德 節 他 他

時論類 雜談道德問題

爲

不

道德

,

公道

嗎

倡 族 形。 道 會 , 徳來 而 確 在 是 是 摧 有 畤 向 殘 種 道 個 最 我 德 普 說 若 這 的 遍 或 的 頮 人 使 毒 話 o 素 我 之 的 人, 曾 L__ , 的 但 因 這不 最致 此 原 | 専爲官 因 是我們 感慨 , 不 支食汚 能 的 中 純 , 華民 當然是大小官吏的 以 Mi 道 做 德 族 T 律 , 來 而尤其現在的中華 篇 相 繩 原貪汚 0 這一 貪汚 若或 和 大小 0 使 民族 見三十 之 商人的 的 , 生 原 惟 四 年 因 來就是這樣 利 六 是 , 圖 月 也就是那 出 0 這 版 示 於 的 此 埖 國 以 的 家 新 提 於 民 中

華

復

刊

第三

一卷第六

期

現 自己不 你 贬 話 錢 也 說 說 實 醒 將 , 得 大家講 的 我 不 你 但 想 復 是現 生 通 不 有 活 存 活 鵬 可 你 ? 着 問 道 在 在 炒 的 弄 德 於 能 題 道 , , 是 點 甘 非 德 力 0 , 人 嗎 說 的 町 但 心 雙 仁 和 ? 以 個 將 淪亡確 這不是· 手 掌 義 恢 人之間 人 將權 旣 復到 握 , 是沒 呱 E 大 成了 權 就 呱 原 人之常 與 有了 錢 嶞 有 始 , 不 用 事 可 地 沚 鬥爭 情嗎 質 留 以 被 的 會 坐 餘 迫 ; , , ? 生下 就是單單 或 而 地 致 , 且 然 多 而 且 槪 錢 來了 已成了 所鬥 而 竟 這 奉 可 , 說 爭 便 送 可 埋 , 是不 怨那 將淪 普遍 的 到 以 誰 便是權 你 生 不 忠 手 活得 此 爲異 想 的 活下 裏 摧 現 順 |殘道德 類 象 與. 了 鵬 很 舒 錢 ? 去 , , o. 長 這便 在 0 你 適 O 要想 此下 能 的 有 而 此 足貪汚 力 入, 情 大 圓 權 小 滿 活 形 去 下 者 下 也 , , 我 那 同 不 , T 去 , 或 樣是 單 不 末 但 , 鬥爭 單 誰 國 可 那 靠 弄 這 بكظ 也 無用 將 便是不 點 能 不 幾 不 而 失敗 個 國 小 力 能 0 權 因 人大聲 小 沒 , 連 者 道 有 爲這是最 鵬 的 徳了 現 權 ? 人 , 代 便 你 與 疾 , 被 就 錢 沚 岼 0 有 這 最 目 多 可 來 o

樣 種 片 面 的 道 德觀 , 實在是由 於任何 方面 的任 何 人, 對 道德 名的意義沒有 眞 切 的 了 解

應 道德與 德其所 如今我 就 詞 定義 明 先將 都 的 , 町 定義 倘 就 拿來塡空檔 不道德中 道 拿 更 們 難下 德 來繩勒 , 可 , 非 以試試 頂 名定下 吾之所謂 了 普 間 通 人們的 ٥ 容易閃 的答復 什 看 , ||麼是做 而 ۶. 個 道 德 向 行為 德與不 很 避也就在 任 0 , 分明 <u>__</u> 好 也 何 , 這可 難索解就在這裏 人應遵 不 道德 個 的 過 這裏 輸 能 是說 人 **八提出** 的 性 守 鄭 區 的道 來 究竟能有幾何 0 韓文公也只好說 别 道 運呢 道德是 也 德 就 **;道德與不道德的不易分別** (?這定) 錯 就 雜 是 什 糾 ?韓文公不曾說 麼 紛 義 種 又更 這樣 到 • — 做 無可 好 道與 人 究詰了 言難 應 個 (德爲 遵 間 過 蠢 守 題 虚 來, 嗎 ľ o 的 我以爲眞要挽 位 也 ? 道 像這 就 理 我 _ 在這裏 0 道 想 0 其所 樣 那 總未 道德旣是虛位 末 道 個 怎 ÷ 必 化救道德 無定名 能 輪 樣 , 非 鄭 叫 得 吾 做 到 很 在 之所 好 不 , , 第 任 這裏 分明 個 人呢 輪廓 謂 何 步似 東 ? 的 道 , 在 名 芬

西

;

這

我敢 路 便 給 文公講,「 道 拿什麼來填空檔 它 全. 而 並 畫 最 然肯 且. 近 不是有歧路 是唯 個 我 行道 定 很分明 拜讀 的 說一 而 的 了些 當治 的 路 的輪廓 有得 道 ; 重 ; 德 德是憑 而 於 的 振 心也 且 狄 道 有 非 德 我 是 我 德 的 L__ 如今不揣冒 定目的 虛 大作 __ 1___ , 路 位 , 這 走 照說文講 L___ , 話雖有輪廓 佩服 來的 地 , 須要到 丽 昧 是 經 他 , 斌 們 驗 定的 都有 是「外得於人, 來畫 達 , 而 很 , 不 不 患 • 正 挽 很分明 是可以 必由 確 看 救 道 地認定要達到 0 的 德 o 隨 陽 道 危 便 關 我想 內得於己也 機 I___ 指 大 , 的 東話 就是 熱忱 道 這 某一 様説:「 , 質 西 人所 , 的 有 目 但 其必 的 , 祌 對 譬如 地非 道是人人必須 這 由 這 經 話 之路 從 的 走 虚 , 不 Ŀ 路 此 位. ; 大有 海 路 的 線 īfii 出 道 不 H. , 、照着 發 不 徳從 間 輪 是 以 是 廓 達之謂 南 III 0 沒 行 ; 京 以 所 走 照 有 以 的 爲 隨 朱 人

活 不是 就 京 了路 此 目 個 不 只 的 睰 , , 地 道 好 能 代 卽 地 走津 說單 決 的 的 德 , 當然以京滬鐵 個 苯 沒 也 道 是 有 時 浦 有 同 代 加 路 , 條京滬 個 有 會生活必須達 , 而 當然不能 乘 是社 個 客 可爲 道爲 時 路 會生活進 代的 0 自己一 說非 但這是指出 最 到 經 沚 走京 濟而安全, 會生活必由之道 化 人的 定目 階 滬 段 **I發點不** 的 路 便 的 的 木 利 不 任 可 叫 必 同 亩 何 同 0 這是 , 之道 的 人都應該必由 火 , 地方講 車司機開 而 也 且 指 可 , 說是 對 而 不 例 此 此 同 時 必 出 回 目 如由漢 來再 的 由 的 發 的 ;不由 點可 之道要有 不同 便 走過 是 沚 以 口 , 此道 出發 的 會生 不 同 0 定的 固 活 道 , , 然條 便不安全不 個 的 就只好走長江 9 認識 時 安定與繁榮 而 條 代 且 大路 有 , 也 所 不 經濟 以 個 通 n 羅 時 , 0 能 從 個 祉 代 馬 ; 同 時 的 會 天 而 道 要到 津 代 生 且 泚 0 出 有 會生 活 上 仿 發 南 FI)

好意 活; 的 分人 他 道 人 同 我要生活 德 的 情 所 , 或某 不 生 而 謂 是非 可 和 , 祉 就 死 活 會生活的安定與繁榮,是整個社會共同生活 , 是推 道 階 如 得安定與繁榮 德 那 層 此 己及 問 末 不 的 可的 題 人特有的安定與繁榮。 自己及 人; 的 必由 重 (自己 一 就是 要即 , 之道 同 時 想 在 就 到 方面的安定與繁榮就靠不住。不要說人家要起來和你 於 0 若果只顧 須 我 此 念及他 自己 0 這整 惟 , 到 個 其 人也要生活得安定與繁榮 同 如 症l: 睛 己, 會所 此 要想到 , 或一 所 的安定與繁榮, 必須 以 他 部分, 非 共 人 同 有 遵守 或一 共 我要生活 的 同 道 決不是某一人或某少數 階層生活得安定與繁榮 必 。這不是一 德是什 由之道不 , 同 麼? 可 種 時 那 對 就 , 鬥爭 他 須 就 亦 念及 是一 人特 卽 非 仁 便算人家 他 人 殊 有 , 或某 而 的 共 人 人也要生 同 略 恩 , 惠或 就 不 遵 是 很 部 顧 守

西 都 7 於 客 諺 往 盡 氣 你 往 很容 所 謂 不 將 因 理 爲你的 恝 何恃以爲生!這還不是養鷄吃蛋 愚爲 會 不 要或不 • • 最 生活所以 大 個 的 人乃至於頂頂平常的常識都理會 能 罪 和 你鬥爭 惡 能安定與繁榮, , 確 9 是 任你 --針 是靠吮 見 和 宰 殺 割 血之言 鷄 剝 取 妼 削 蛋 人 , 等到 不 的 家 到 此 的 例 , 被 皿 這總不能不謂之愚吧, 嗎?這應該是頂頂 宰 汗 . 得 割 剝 來 削 的 得 維 人家旣死 持 示 一个常一 了生活 了 然 , 種 而不道德即 時 常 沒 , 識 那 有 末 T MI. 汗 你 然而 在 供 也 其 你 必 人們 吮 同 吸 歸

爲 現 們 口 在 重 象 說 要的德 說 最 禮 其 徹底 都 普 原則 白 敎 但 他 要照 話 遍 這 仁 <u>__</u> 的 根 原 目 是 的 都 , 說教都只是說教 究 除 說 不 理 是 封 是 , 原理 竟不 其基 話 道 而 建時 , 和 德 回 行 切 是 復 他 原則 起 的 本 代 道 於 挽救 來 們 ·原則就是「 現 最 德 道 象 目 重 , , 的 世人畢 德 道 不是 前 要 , 根 而 德 暫 的 丽 源 自己須 且是一 已 只 危 時 德 9 仁 有 機 的現實畢 竟是愚人多而 目 而 的辦 人 , 其 人 有 切不 政 彵 , 就是「 所 治 法 種 ` 雖易 0 犠 道德行爲的 竟容有不符 自 種 道 牲 由 德 智者 是資 者 德 同 , 目 便是不 無 情 , , 非 少 本主義時 L__ 也 那 總方法 使 0 , , 有 便是適 就是「 例 畢 人 許 自衞其生之權之力 人皆 ·竟是. 人家 如言 代 應不 [H 這樣 但是我們要說漂亮話 不 無常 推 最 三及 生 顧 重要的德 同 做 行 識 , 不 畤 人 的 , , 代 行了 行不 道德就是弱 人多 的不同 目 , , 就 顧 就 丽 , 是想 有常 經 丽 性 言 生活 有以 命 濟 , 就是欺 水 識 到 车 肉 , ,說得頭 而繁衍出 -等是祉 限 強 保 的 自 制 食 人少 己時 , 你又待怎樣 世 0 、頭是道 要將 要 盗 切不道德 會 , 來 名 單 想 主義 的 不道 單. 到 , 原是 靠 他 , 時 若是 的 德 ? 和 代 例 人

行

的

空

現

他

最

如

再 來談談道德問題 (原刊新中華復刊第五卷第十 四期

我曾

不

嫌

、辭費,

再

來饒舌

上

期

在

本欄中發

表

過

雑談道德問題

文,

現白覺意

有

未盡

,

似乎尚有再

談

談

的

必

要

,

故

'nſ

所

垇

要談 還只 怨了 日 下 是 的了 的 上 大 沚: 聲 會 期 疾 单 适 道 |文有 呼來喚 德 我 , 究 談 何用呢? 解 的是現下社會道德「 如 湄: 會 何 那 , L__ 末究 頂 方 (多還只 可 挽回 什麼 是將那些不 過 何以 來 方 0 法 换 L_ 會墮落到這樣一 方 口 知 個 將這 何 說 謂 法 江 道 , 河 德 就是我上期 日下 , 個地步,本期中我所要談的 以 的道 道德 **這德挽回** 所談 的美名來摧 的還只是原則 過來呢 **残道德** ?這 便 的 , 是 寶貝 還只是說 是這樣江 我 提 在 這 出 裏 敎 來

際生活 收挽回 須從 活 見 方 式 以爲道徳是社會生活 和 要想 實際生 之功 有 • 密 絕 挽回這墮落的道德, 切 的 不 是臚 活有 的 關 所 舉幾種 密切 係呢 以 要挽 ? 關 我 係 回 何者是道 中 的 的一 以 這墮落中 爲 旣不是幾個有 祉: 會 種 無過是教 機構 德 應 確 的 , 中 守 道 何者是不 **教育機構** 去 德 的 着手 共信 , 心人大聲疾呼所能爲力 必須 道德, 做 • _-• 政 從實際生活上去謀 , 空 治機構和 種應遵行的 而囂囂然告 口 說教 法律 自 然 規 入以 機 無 律 , 構 用 出 ,所以道德是維持社會生 那末究竟應怎麼樣呢 路 何 寫 那 者是要得 末究竟 到 要從實際生活 這 裏 那 , , 我猜 幾種 何者是要不 想 社 上 ? 一去謀 讀 會 者或有 機 活 我 得 的 個 H 構 纔 路 人 的 疑 便 種 和 , 我 實 必 H 生

有密 有 有失其均 會 政 切 治 關 有 衡 係 法 的 的 最 律等 基 流 機 弊 構 本 的 等 或 實際生活 機構 機 闕 構 陷 發 , , 那便是經濟機構 卽 生 爲要 本 , 將使整 身的 調整實際 經 濟機 個 庇 生活 會 構 0 其實經濟機構,便是實際生活的本身 失 , 對於生活只 使 去安寧與 之得 有適當· 、秩序 是 之發 自身的 , 而 展 道 德 發 , 保其均 展 也 卽 , 要是一 由 之而 衡 而 去其 任 , 廥 落 其 而 闕 自 不是本身以 陷 所 由 發 以 , 要 然 展 有 下 後 外與之 整 敎 去 個 育 , 祉 必

以 學 汚 以 有 的 沒 立: 人懂 分升官發 結 的 方 有 爲 式口 果養 得生 安寍 用 至 德育 而 講 於 0 到 且 與 一還是生 活 講 所 家 直 成 財 敎 __ Î 育 秩 謂 知 指 庭 到 而 機 序 中學 清 識生活技能 個 畫 敎 已 此 構 名目 吞 育 町 , 朝 不要說 儘管可 以 活剝 番 末 , 東應景 確 便 年 包 而 沚 已 的 是 會 括 保 生活 從前 以 如 家 敎 以 而 , , 育 已的 幾 升 何 庭 而 眞 , 官發 只怕 正懂 還根 道 用 適 知 個 • 應 學 德 識 以 0 整 校 可是我國 也 除了 不 獵 本 財 知 , 連 就 懂 取 半 而 個 上 ` 頒定學 恐怕 實際 功 談 解 本 加 可 生活技能 以 名 不 的 身 會 還只有 生活 敎 不 生 向 的 到 人 一堂章程 來的 的 活 育 成 平 o 都 爲 也被 經賢 但 提 而 , ?教育 幷 倡 天 那 不 言 個 傳 能 中幾條教育宗旨 曉 目為奇技淫巧而 , 時 , 原都 得 的 所 自了 此 問 , 知 只是敎 此 題 文字 謂 道 零 是訓 學 的 這就是當 這 0 堂中 奴 星 種 ÷ 才 的 人如 練 而 敎 生活 訓 育是不 如何適應實際生活的機構 所謂 何 練 和 不 只 時 獵 所謂 足齒 西學 知識 毎 的 有 取功名 目 足 奴 月 生活 朔 却 標 應 才 智 育的 敎 世 n 望 便是新加 恭 的 只 繸 以 技 , 讀幾句 是 前 能 預 做 人 也 備 張 官 至 也 ,)只是用 入的 纔 於 香 從 在 , 官 說 聖 道 帥 有 不 ,不僅 僚 諭 德 的 所 見 加 中 謂 拙 星 以 政 敎 廣訓 治之下 聖 星 學 學 訓 雖 著 堂 僅 之外 未嘗 經 練 再 賢 普通 體 原 是 的 • 設 貪 所 可 敎 傳 沒 西 别

無所 之而 活不 來的 有 據 因 便 就 算 無 生活 , 却 形 相 是 種 於 說 莫 謂 德育了 的新道 《今之計 Ŧ 法 中 知 新 也 我 認 是基 成了 所 這些 , 談 但 以 識 ~德標準 話 嘴 的 本 不 不 , , 新體 我意 原因 裏說說罷了的美名, 道德 到 說 就 過易食古不化爲食西 得 是 什 麼道 過 有 驗 以 , o ,原只是適應 在 爲應 這 火 所 , 徳 教育機 謂 形 只 絀 成了 集 消 0 規 這也難怪 合 看 則 , 隨 章 構中從實際生活上 全 現 於 程 國 在 時 種適應現代 對 ネ 於行爲毫不 唐虞三代的生活 隨 來 摧 範 生活 他 地 化 嬳 們 圍 未嘗 道徳 , __ 學 方 , 因 沒 生的 式最 的 最 切 祉 相干 有 出 也 爲道德原是終身由之而莫 心會意識 敎訓 都 去 有 力 行 方式, 是說 做 動 認 的 适 訓 識 , , 人 說能了 FI] 那 種 的 , 練 , 和 是 却 方纔可祛除這道德墮落的基本 教育 他 風 工 氣 他 們 現代生活根 只 作 們 具 專 , 口 , 這是教 有 那 使 家 裏却 經這樣養成了 些 和 法 所 律 般 祉 最 知其所 育失 本不 會學 會講 信 的 人對於生活 守 性 敗 相 不 質 專 道 于 以 渝 而 德 家 而 , 民國 然的 的 成爲 不 仁 , , 是教 於是道德上 敎 確 義 方式上及 條 仐 , 立. 以 , 他 育 原因 便 日 來 , 們 的 個 是 道 根 , 老大 如 德 雖 自 本 所 適 廥 己 有 有 應 和 何 實際 現 落 切 終 事 民 適 代 徳 身 T 個 的 囡 目 由 生 Ł 祉 證 以 遠

敱 迪先 在 多 這 數 吹 種 還 生說得好 人 Ŀ 民 忘政治的 生活 述 大 的當然是治本 衆 在 來 , 狀 不 過 — 態中 任 識 間 政 何 不 之圖 治 知順 人不 的 而 能 意 , 他 帝 們 丽 之則 味 離 的 目 開 , 前 因 政 日 __ 1常生活 治 爲 所 的 實際 狀 最 , 切要 態 和 中 任 上 , 人 何 , 所當急 你 民 非政治的生活 人 不 能 大 衆 說 能 起直 他 離 , 們 至 開 炒 空氣 追 不 的 挪 雛 開 是一 占 , 却 政 入 仍 是 治 樣 舊 口 政治 不 騳 百 的 能 ? 分之八十的 __ 但 0 0 這 講 息 是事實上 離 句 到 得 話 政 農民 治 開 驟 儘 然 政 管 治 本 看 , 誌 到 他 去 主編 别 們 如 , 似 的 確 今 實 恐 不 平 者 왮 生 怕 盧 有 活 大 文

大概可以 幣可 傻子 實尤促其爲 人不 姑 情 白 時 方 金 進 深火熱之中 都 元 式 融 拿 形之下 的 癡 價 要生活 , 是不 傻 示 能 政 最 貨 , 倒 , 策 說是 所 擱 子 同 最 非 雛 吧! 能 眼 着 的 以 開 賠 今 百下 你叫 天以 呻 高 政 前 這樣爲免除生活的威脅 貼了 能 情形之下 政 可 •這是不 吟 速 治 治 天 而 以 不 吃這 度 對 的 離 道 着 具 大 他 五. 體 德 的 於 開 物 眼 不囤 十萬 百 賺 問 是政治呢 下墮 他們 之事實來說罷 Æ. 其 癸 價 道 前 , 題的 的 德 不發 積 十 錢 顯 元 口 的手 纔可 萬 的 饅 形 例 0 , , 成嗎? 貨不 點法 就 核 騰 也 騳 元賣 頭 把握着 ?可是那些 心所 ? 仍 ? IE. , 要是 外之財 舊 所 講 在 惟 出 出 以法幣 在 謂 而不得 這樣的 賣 政 其 0 , 到 將貨幣的 他 這票貨 府 捷 如 表 商 0 , 總 於 們 我却 此 丽 面 , 人 生活 試 來做 影 中 推 不 重 上 , , 偏 響 說是由 任 然的 要在這裏替貪官污吏及所 所 確 在 間 積 偏 於忘政 發行權收歸 倘 已 要 他 例 以 何 物 0 , 作點奸 你就 現 画 們 罷 賺 政 若 價 個 於奸 在 治 了 積 這 他 何 0 治狀 可把他 Ħ. 様 以 斌 祉 的 人有、 今天不賣出 ? 仰 商 問 會 十萬 可 天天 良 , 態中 犯點科 國家 窳 是 事 的 全 道 一德的 國 高漲 俯畜? 回 天 列 他 T , 實直 手中 的 如 積居奇 入 們 人民 , **喧落** 我國現行的 之中 大多數農民 ,你能說這就是道德的墮落嗎? 奸 वा 也 , 接 這五 沒有 字 是 有 , 謂 影 明 除 朝 號嗎?官 他 , , , 響人民 一十萬就 法幣 們 明 在 了 由 天 給 奸 要 他 商們 人民 敎 的 極 明 法幣 办 育 苦 們 補 服 , , 就可 數 的 儘 有 叫 總說是官 失敗 也 無 進 衷 見 管他 的 制 這 生活 須 , 有 0 特權 度 植 礕 聲 無 票貨 商 賠 錢 個 與了 機 屈 其根 對 法 , 也 町 o 如 這應該 | 吏的 生活 政治毫 時 昨 階 道 賺 會 , 0 試 德 他 撈 級 日 , , 們 斌 外 想 貪 旣 刉 以 外 誰 而 污 這 不 是一 又須二 是 快 在 叉不 也 間 政 舞 關 要知 百萬 适 治 不 都 在 誰 , 樣 是 種 誰 弊 種 是 不 的 心 是 這 早晚 生活 財 失敗 任 道 百萬 又是 人 様 在 元 白 , , 渣 法 政 買 物 的 癡 水 何 ۶

價 惶 之信 然的 言 不 實實在 食 的 什 不 信 已 加 的 然覺得 麼這 過 都 任 事 人 而 何 行 Ŀ 也 現 是 因 用 挽 去 足 的 曾再三 漲 樣 在 不 法 果 在衛民養民的 兵 救 政 表 , 幣 之爲甚 這 不 於斯二 立 , 不 府 示 0 現在 發 町 的 並不眞正 知 民 於 自 一的 黄 行 以 政 () 今之計 好 喧 便 信 終日 府 金儲蓄 者 是 都 闢 法 信 , Tj 之矣 其可 幣 失 市中 謠 用 , 何 大去了 的 不 般 的 兵和 先 , 的 ٥ , 再平? 頂房子 物價的上漲 人民本 在 人認為 結果還是出 辨 政 反響 ? 政 <u>__</u> 信任 賢 這 府 子 食 府 種 愚 貢 應 嗎 , 日 , . 很踴躍: 原本 情 用 心 最 何以 該 ? 丽 : , 曰 忽然會 急其所 形 0 金條 人民 泥 足 : 是因 之下 惟其 ,而是幣值的跌落 去食 _ 信 並不 來 倒 示 定 任 , 的 不如空空洞 必不得已 一價格 領 對 而 限於再!孔子道得好 不 急 信 的 , , 0 於和 信 自己 美 由 絽 導 自古 , 任: 果 國 任 政 金 , 生活有 村邑中 來了個 萬 民 都 起 皆有 府 而 切 , 而十萬 來呢 革 顧 而 洞 去 町 , 命 不 以 政 的 ٠, 死 公治當然 捐 了 讱 ;幣値的跌落 為後圖 ?這我們 經 任 於斯三者 , 膚 獻 領 何買 , 民 政 個 ď 百萬在 關 導 誰 府 ; 無 信! 以萬 賣用 八 還 係 不 用 信 , , 足以 茅 年 能 的 來募 何先 首 ____ 家 繼長 元計的 現在 **先當樹** 信 能 抗 政 顧 立 白 ぶ 戰 及 府 , 繫 公債 米 ? 則 也 本 失 增 깄 或 而 人 人 我纔眞懂 Ц__ <u>___</u> 羣 去了 並 立信用 春 深 任 高 曰 心 麵 大票,人民早就慄慄 我 和 |秋責備| 非 粉 焉 受人民擁 短 , , : 向 , 幣 誰 人心 信 或穀子定價 不 期 來 _ ڪ 値 還 任 庫 知 , 讀 去 0 T 會 子貢 ぶ 伊 賢者之義 能 心 兵 且. 劵 這 於 戴 無端 顧 將潰 信 , 段 , 政 o 胡 的 及 便 問 人 府 書 <u>__</u> 人 的 對 國 維 散 民 格 自 底 子 政 中 跌 鐅 自己 貢 也 T 民 總 不 , 1 , , , 113 落 道德的 危懼 人 孔子 不 都 信 政 乏賢達之士 日 不 建 的 是 像 歸 府 再. , 甚懂 任 : 咎於 的 生 對 這 而 踴 日 政 人民 道 活 喧落 躍 法幣 這 樣 是 必 : , 是當 人民 府 政 德 也 ___ 以 不 0 失 爲 惶 府 這 ? 爲 得 足 不 信 發 쟃

一二八

牢,猶未晚也」,趕緊不要再騙人,趕緊立信以繫人心,立信以安民生,道德自在其中矣。 或者以前也曾受了不健全的教育,誤以為一切不過說說罷了,民旣愚 • 何妨騙騙 ,致有今日。「亡羊補

說是「 力 階級身上去 和 道德有絕大的關係,不妨提出來談一談。本刊上期中陶菊隱先生「老K的蛇足」一文中有句話說得好 ,而況道德。道德之作高速度下墮,這也是重要原因 至於法律,本來是所以救道德之窮,似不在道德範圍之內,我這裏限於篇幅,不想多說,不過有一點 道德的墮落 中國向來是重情崇力而不甚守法的國家』。我國政府似乎也莫能例外。國家法律儘多不能及於特權 ,所以凡有情可通,有力可恃,都非但不守法,轉以能逍遙法外為榮。有強制力的法尚 是社會失了一條共由的大道,勢必落荒而走,正是人心潰散的張本 。我願政府於立信之外再加上 個守法 無能 , 爲

爲什麼要檢討傳統思想(原刊新中華復刊第六卷第九期)

我 要 (説明 我們 爲 什麼做這檢討傳 統思想 的工 作 , 我得先說明 什麼是思想 , 什 一麼是傳 統 的 思 想 , 這纔

以說到爲什麼要來做這一套檢討的工作。

什 麼是思 |想 ? | 思 想 這 名詞 , __ 望 而 知 是 種 心理的現象; 再說得詳細一 點,便是就 、當前事 物 加 災 思

惟,由思惟而產生的一種意識現象。

文生 敎 物 條 的 思 義 那 , 積 惟 也 末 祖 就 什 所 形 麼是 相 町 成 以 傳 知其不 傳 地 , 傳下 統 而 是由 思 來 限 想 於古先 於當前 ? , 使 思 後 想 既是由 事 人不得不 人 人對當時 物 對 搶 事 豊 當 棄自己對 前 物 但 的 不 事 思 限 物 惟 於 的 常 當 所 思 前 形 前 惟 事 成 事 而 物 物 形 , 的 不 成 , 思 過 而 , 那 惟 經 且 他們 明 末 , 而 明 思 想之上 服 的 告 從已往 後 訴 我們 人 加 而 的 以 冠 , 古 這 追 以 不 人 認 _ 的 是 傳 而 思 成 由 統 惟 爲 於 應 對 遵 當 詞 守 前 j 的 望 事

的 純 想 粹 思 面 э 共 在 惟 對了 所 同 謂 同 , 這 拾 反 應 地 去其 對 事 當 同 , 自 不 前 時 同 物 事 必 的 物 和 而 當前 祉 爲了 的 抽 思 會 取 適應 事 中 其同 惟 物 L___ , 假定沒 起見, 的 y , 實際最 這無疑是一 使 那 有受過些 自然而然會在 爲 部分衆人共 湖適 種 一微古先傳下 心 , 理 因爲這原是對 上的 心理起了一 同 的思 反 來那 應 惟 ٥ 成 此 種 凡 此 爲共 教條的 事 反應 新事實: 此 同 物 , 承認的 而 影 這 便是思 的發生 發 響 生 , 信 前 那 念 末 惟 反 , 應 , 之所 這 新物 對 這 , 由 其 纔 當 件的 Œ 前 形 來 確 實 成 Î 積了 雖 際 發 ぶ 事 所 見 能 物 多 謂 , 人 吾 的 和 思

攝 影 樣 準 確 , 丽 較之夾雜 有 他 種 物象攝 入鏡頭 者 總 IE 確 得 多

會變 方著 必至 思想 有更 說 種 或 叉 逭 道 小 無疑 運 , Ĵ 在 理 的 就 而 用 而 町 , 理 是 有 要 先 是受之於 是 思 I. , 及 將 古 先 我 的 具 有 這 上 而 向 想 我 種 的 思 火 固 人 們 輩子 然 傳 本 惟 粗 , 當 人之所 比 淺 的 統 由 領 的 到 春 的 思 此 他 的 必 •機 反 須愛 想滲雜 應 事實 們 不 上 而 人 構 悲落 思 能 推 卻 , 再 惟 至 過 再 不 上 ٥ , 粗 能 葉 因 在 町 小 訓 而 神 爲古 內 輩子 淺了 了 成 經 隨 以 也 練 之而 的 是 嗎 推 系 , ٥ ? 先人思 其不 或 聞 思 到 可 統 然而 是施 不 想 很遠: 聞 繸 道 和 能 將 道 感 在 , 也 愛器官 或 像那 惟 連 很 更 講 我 以 帶 遠的 先的 繸 鑽 在 此 時 而 燧 傳下 先的 種 , 純 其所 粹 古 訓 於 不 人 夏后 澈 的 來 先 練 人 底 那 者是什 原是我 思 共 人 , 0 之世 惟 同 再 以 末 o , 的 迄 照這 這 反 上 逜 於近 無 應 此 麼 們 對象必不 , 、異安牛 謀 樣 輩子 人呢 用 人 決瀆 樣 今 積 未 以 和 祖 還 必 ? 思 , 是些 於殷 盡同 當前 這便 頭 有再 惟 相 這無疑是已 於 傳 的工具。 於今 馬 是 傳下 生 周 上 事 之庭了 傳 項 物 而 來的 輩子 實 統 日 知 之者 具有 要使工 試 際 思 ٥ 問 鵬 相 想 訓 的 以 ? 尙 這 如 調 練 人 , 此 存 勢必 本領 所 適 具 何 方 , 而 以 配 聞 能 於 法 , 言 環境 合得 這 近 有 的 使 道 , 反應 更 也是 今 勢 所 人 用 一變了 從受 的 在 得 調 必 ÷ , 適 先 得 由 至 換 勢有 的 不 ? 來 或 0 句 當 , 沚 這 這 將 多 話 還 ,

理 時 還 ` 宗教 足以 其實 說 妨 礙 敎 起 育 沚: 來 乃至 會 , 的 傳 哲學 統 進 步 思 想 0 • 虁 這 , 狮 還 因 由 等 不 等 傳 僅 不 統 , 思 能 原都 想 與當前 Ė 而 因 形 了 成 事 傳 的 物 統 祉 的 會意識諸 關 當前 係被算 的 形 環 態 稱 境 或當 爲文化了 ., 諸 前 如 風 的 俗 0 祉 這種 會 • 習 慣 文化當然是非物 • 能 政 配 治 合得 法 調 律 適 質 , • 文 倫 有

,

•

眸 誻 類 爲什麼要檢計傳統思想

無 那 快 了 化 生 活 的 領 Dr 些 的 導 容 非 原 淮 是所 其 權 進 物 步 詭 質 步 ; 所 辨 以 文 嗎 反 化 謂 ? 過 現 旣 所 沚 來 應 在 非 衣 足 會 以 以 物 物 • 的 食 質 拉 質 進 文 文 步 物 ` 所要 化 質 住 化 , 卻往 文 實 原 ` 行 化 在 指 往 等物 就 的 進 步 是 是 有 的 祉 其先天的 質文化的 沚 腿 會 會 是非 生活的 生活 , 當然 惰 的 o 可是 也 本 進 性 步 來 身 便 足 ; ٥ 作 以 其 衣 拉 個 進 妨 腿 沚 • 食 的 會的 礙 步 與 祉 ` 工 否 進 會 住 作 步 的 , , • 行 進 也 拉 , 物 等 住. 步 卽 質文化 是 物質 T О 這 沚: 物 文化 又是 會 質 生 文 的 的 化 活 明 進 進 步 明 本 的 步 腿 往 身 白 的 往 白 , , 不 的 進 不就是社 較 使 活 步 邏 之有 輯 與. 潑 否 而 , 會 占 丽 痛

0

說

明

的

, 就

物

質

文化

果否

頁

有

先天

的

惰

性

個

間

題

了

西 沒 化 文 質 攡 古 祉 有 化 代的 歐 而 會 • , 人體 各 産 而 和 中 物 講 生 質 國 形 物 祉 有 到 或景 的 海 會 文 成 質 文 外 的 化 化 組 種 貿 物 這 總 的 鵬 織 什 心是先非 在 易 ? 惰 由 由 麼 影片會 的 原 菲 難 無 性 母 則上 發 道 系 物 而 , 原 質 物 展 我 到 中 有 就 們 有 文 質 不 , ij 是這 文化 也 什 能 的 進 化 限 麼影 於非 引 未 說 時 而 必 麼 先 而 候 爲 起 有工 物質 像 有 講 邁 父 他 憑空顯 進 口 現 系 們 0 一業革 前 代 事 卽 文化 中 改 的 善 o 如 心 ; 命 現 你 例 祉 現 物 , 0 出 代 質 能 會 如 便 o 這還是 但 來 生活 是 說 的 人類 組 當前 這 嗎 祉. 物 織 種 ? 的 由 質 會 而 指 狩 組 互相影響互 固 動 文化 並 後 沒 然 沒 機 獵 有 織 有 有 來 祉 也 , I. , 文 天下 業革 會進 難 有 須 ; (化的 反之正 思 道 牠 相 於 事 惟 我 的 命 沚: 《牧畜社 倚存 原不 們 惰 的 鵬 會 因 ? 事 性 能 講 的 收 可 說 物 本 , 會或 現象要無 來非 ; 畜 वि , 不 槪 憑 爲了 是就 或 和 空 耕 物 耕 而 可 會 稼 論 質 適 說 稼 這 非 |文化| 是指 的 去 應 兩 沚 , 爲 沒 思 $\bar{\mathbb{T}}$ 物 會 種 是爲 的 有 業革 惟 質 畤 文 文 是求 科 嗎 化 文 化 , 學 化 適 絕 ? 命 發 生活 的 攝 應 不 生 後 , 影 纔 發 物 的 不 因 的 機 的 達 質 使 狩 物 論 先 進 得 和 前 文 質 後 獵 物

來

得好 步 ,生活的進步原就是物質文化的本身,這當是無可否認的事實 : . 俗 話 說得好 , 文明不過是一 層鍍上的 金 , 假 如在文明 人背上用刀刮 。鳥格朋 (William Fielding Ogburn) 下 , 便可刮出 個野 說

傳統的 史 拉住 對 題 由英 了文化落後的現象 且不但先有物質文化 嵩燾爲名敎 第二年中 行實現了天津通 , 結果由 人瑪 例 丽 了物質文化的後腿來求調適,這就是所謂 由 是因 上所 思想 如築造鐵路 國 禮 述 罪 遜 駐英公使郭嵩燾致書李鴻章請辦鐵 火 李鴻章與英人交涉 , 人。 車壓斃人命 這不是非物質 , (Morison)築造了一 我們可以肯定的說 州間一 所謂 , 。趕不上 行駛火車 而 小段 後有非物質文化 風 水 0 ,假如肯努力前進 ,而當時反對者還是紛紛 文化是什麼 , 便是這還是表面的 便是風俗 ,備 ,這原是所以捷於行遠的 條鐵路 價收回 , 社會文化的發展 ? ;還往往物質文化向前邁進 ; 所謂 這樣 , , 當時蘇松太道馮竣光即 將全路一 反動了 名教 路 ,迎頭趕上 一來 理 , 由 凊 , , 切材料 我國鐵 , 0 政 , 而 可說是倫 實際 這種例證 必先有物質文化 起。 府 ,當然是物 中的官吏除了李鴻章 ,還可勉求其調適,無如當趕不上時 這時的李鴻章以 路的築造要遲 上還是當地的 , 盡行 理或哲學 ,我們不必遠求,只須求之於 沈 起 質 , 非 文化 入打 而 , ;總括 反對 物質文化卻跟在 狗 人民 而後有非物質文化以 到 o 光 湖 可是當清 , 身而辨 絡 但 中 也 十四 句 人外 狐 反對 , __ 話 於 機器局 年 時 風 的 光 , , ·纔 由 都是思 沒有 水的 緒 後頭 人士都 理 元年 由 **没趕不上** 李 迷 卻 Ė ,還往 適 額手 我國近百 開 鴻 信 想 僴 不 應之。 不責備 是 煤礦 章 海 而 吳淞 壹 而 稱 羣 È. , 便 權 意孤 且是 起 往 慶 而 成 設 郭 問 間 车 要 反

,

電 質 文 線 化 , 創 拉 住. 招 7 商 物 局 質 設 文 化 織 的 布 後 局 腿 , 儘 不 量 使 輸 前 入 西 進 的 洋 顯 的 例 物 質 嗎 文 化 然 而 李 鴻 章 畢. 竟 招 了 個 漢 奸 的 悪 名 這不 是

非

物

,

在 觖 家 想 中 才 有 此 輕 於 會 心 智 更 他 更 拉 思 ٥ ぶ 的 地 位的權 重 許 們 張 想 沒 權 與 住 悅 必 何 要的 以會 有 的 物 方 有 有 威 而 , 對他 質 衣 思 勝 躁 面 誠 思 , 原 有 而 服 威 進 遷 想 惟 文 , 人 要凍 之處 化 就 人士 因 這 們 成了 機 , , 種 構 的 尤其不許 至 兩 的 ___ 這原 情形 繻 思想的 死 辭 中 旣 腿 少 , 0 大凡 也 就 得 的 原 ;沒 這原是不 結了 不免屈 這 權 因 的 絕 也 ___ 略 呢? 未嘗不 有食 容有萬 只 有 壟 大 個 不 稍 原 新 斷 同 解之緣 人旣在 除了 的 者 於 爭 於 看看 因 , 要餓 我曾 可 的 他 思 0 • 之不 們 我 其 事 至 , 想 , 自古以 人一 社 說過 上 實 於 丽 死 的 , 老實說 ;沒有 利, 會上獲得了 面 權 況權 權 o 使 的 旦成了 惟 所 威 威 大家都 那 講 威 其 來 叉 而 人 思想 個 訓 士 人士 如 不 何 思想 敢 原 肯 的 練 年 凡 此 只 還往 權 因 思 輕 是 放 思 , 不 , 能 這此 雖 的 人是社会 鬆呢 服 維 主 想 威 , 做 不 張 池 的 嵵 往 不免於苦痛 從 , 他 或 餬 革 ? 則 操 0 人 地 過 們 多或 會組 生 者 在 憑 仗 將 新 更 因 的 其 的 死 1: 何 遭 他 , , 應聲 無 小 肯 他 織 們 人 頹 地 連帶 辈子 之權 中的 情 論 13 旣 必 位 , 蟲 必 總 낈 險 已 形 很 他 都 o 容易得 爲最 傳下 新 妮 握 빓 不 之下 正 的 是 路的 至 思 人或 細 ? 有 相 年 來的 於 想 奵 胞 因 權 鰏 , 輕 呢 火 本 他 到 才 聞 此 , 威 ___ 而 古老思 ? ه ___ 來不 训 們 訓 道 新 傳 ____ Ţ 無 在 思 般 細 這就! 就 也 統 , 地 般 比 隱 奵 先 胞 思 人 最 想 位 的 然握 想 是 衣 讓 不 想 的 好 人只要不 , 的 外 Œ 食之不 人 讓 便 非 他 信 ___ 人 换 們 才 長 深 有 , 服 切 物 還有 質 做 大 去 机 根 不 操 ; 文 至 ħJ 獨 縦 固 邚 Ţ , 固 必 於 沚: 是 於 佔 然 沚 柢 化 , 更 時 聰 個 會還 螔 死 日 未 會 張 所 人 明 比 年 或 思 上 結 以 必 , ,

有 進 步 胍 ? 所 以 我 上文說傳統 思想還 足以 妨礙 脏 會 的 進 步

想 來 得 華 烈 構 化 圳 因 顯 不 被 做 然近 調 的 被 我 見得 著 種 1 示 諡 適 保 國 0 當然 推 Till o 爲漢 範 了 古老 這 韶 多似 代 不 動 也 沚 多了 的 示 着 越 會 傳 , 世 過 文化 教育 奸 + 但 給 界 也 也 生 , 蘣 統 這種 了 議 很 容 傳 足 牠 活 上 在 思 表 築鐵 嗎 拉 家 , 不 ki. 易 統 那 加 想 習於變 示 容 會學 古 ; Щ ? 泒 住 此 二手 老文 我們 突 而 易 想 而 路 了 而 用 又 時 發 的 池 Ŀ 非 , 況現 西 化 這 车 Щ 生 作 都 物 , 猛 , 洋 種 保留得 有 所 **崇就** , 效 動 有得 illi 質 進 在 天算 嚼 古 力 ぶ 以 的 ぶ 文 更非復李 老文化的 位還 而 甚 會 民 說 化 0 能 不 之學 叉嚼 所 越 襚 會 的 動 適 族 過 曾 應 太 以 久 核 而 , , , 潤色經義的戴東原 那 , 出 到 成 沚. 利 難 不 , 心 鴻章的時 想從朽 頑 使 了 了 惰 些古老文 會 害 亦是根 必 道 梗 英 我 淸 靜 就 性 的 , 嗎 法 再 季 進 因 止. 便 沒 腐 等 越 ? 的 步 爲 有 辭 , 源 代了 中 固 化 國 狀 強 那 外 費 0 這 咀 然 的 來 態 直 惟 此 種 , o o 嚼 其拉 只是所 同 劉 的 至 有 车 BIL 妨 0 也不 錫 卽 礙 出 FIJ 時 物 百 那 老 障 是現 神 淵 質 使 後腿 4 靜 的 並 **茄**: 了 妨 奇 前似 調 非 說 文 有 或 騳 會 止 被 在 來 化 沒 -1 外 的 不 有 ? 有 進 尊爲用科學方法治學 湿 鐡 來的 乎 力 照 權 步 有 闖 襚 權 於是 有 量 像 進 湿 的 的 路 威 我 威 李 來了 人 乃 物 也 不 沚 的 的 原 個 孔子 淵 質 愈大 神 僧 天 會 因 人 人 人 往 軰 文化 失 + 的 所 士 , 如 ,, 不 於 ___ 以 古 去了 臆 • 我 服 , , 老文 於是社 革 我 乃 類 事 國 見 見 並 僅 至 仲 們 賜 的 得 效 , 非 止 , 化明 非 用 古 以 舒 那 西 人 不 個 源 的 頑 図 物 會 老 能 爲 不 , 我 , 個 大 質 生 交 妨 梗 但 明 自 不 上 頑 師 餬 已 文化 活 然容易 化 綖 到 不 李 個 面 梗 温 不 是 ; 化 如 不 , 祉 不 所 其他 今 的 來予 章 山 有 其 會 說 可 化 當 還 傳 能 思 移 的 物 很 的 潊 的 配 盲 可 統 嵵 植 以 質 譋 惟 動 那 , 人 目 拿 思 不 合 強 文 只 得 中 適 機

的復古運動, 更不勝舉,我在這裏也不願再舉了。 這種學術風氣不廓淸,這種傳統思想不根除,而要在這

樣的時代求生存,我們真有些不敢想像。

是這樣講。這些東西都是史料,我們要明白我國文化的演進過程 **今人自今人,古人自古人;今人應有今人的頭腦** 這,讓那些治史者去做工作罷 有人說,照你這樣說起來了,那些記載或闡發着傳統思想的載籍都可以一炬而拉雜推燒之了嗎?話不 ;可是治其他學科者,敎育者 , ぶ 可借古人的頭腦以爲頭腦 , 從政者卻不可再拿來當做教條以教今之人。 , 我們不能不需要, 自然不能不保存 0 傳統思想是從古人頭腦中

這就是我們要做這一套檢討工做的因由。

出來的,於今已無用。要知古人者其人與骨皆已朽矣。

由知識分子說到傳統思想(原刊新中華復刊第六卷第十一期)

門 西周 卻 料到 建 又重 政 或士 了 以至戰國,一 治 我 東漢時 新發 族 國 下 的 與 人對於階級觀念向來不甚濃。 現象 庶 出了熊熊之火 代 族 ; , 個是南北 經過秦漢的 而要之不外士與 方因 [漢代君] , 成了南北 朝。 廢 主 封 前 摧 民 建 者的 朝 0 残工. , 前者階級的 改 時代那十 階級對立為 在歷史上 那縣 商 業資 足典型 本不遺 並 看來,只有兩個時代, 對立 君子 因 其 的 餘 與 時工商業資本的抬頭 , 小 封 力 用今語講起來, 建礼 , __ 人或卿士與 方 會 因了 , 而 庶民 有 東漢末年 有階級對立 士: 原本是地主與農奴的對立 庶的 ,這種 ;後者: 對 的 現象本 內亂 的階 立. 的特殊現象: 級 , 《對立為 那 मि 封 消弭 建 的 的 世 T 族 個 磋 是 是從 與 , 中 不 寒

是由 由 化 這 仕 宦 周 階 戰 由 得來的 代 級 功 上 得 所言 的 , 在 所謂 來 的 本 , 質言之 質 + 南 上雖不曾有什麼變化 便是地主也便是貴族; 是專有從軍權 北 朝 前 的 者的 士是 地 由 的 主 九 是 品品 武士 武 中 , IF. 庶便是農民,也便是平民 人 , 而所謂「士」的那地主或貴族一個階級 制下 即說苑所謂「 , 後 者 的 鄕 的 地 舉 里 主是文人 選 將之肢體」 而形 成 的 0 的 不 其獲有地主階級的身分和 ; 過這其中所謂「 其獲有地主階級的 , 在 本質 庶 (上卻已 身み 的 農民或平民 土 和 有 土 地 地 了 是 ,

仍自託 南 於士大夫以自抬高其身價。管子那「 北 朝 之後 這種 士 L__ \neg 庶 階 級 嚴 士 格 對 • 農 立. ĭ 的 情 商 形 雖已 」的職業分類 似乎不看 見 , 本指的是武士 但但 是 般文 人 農民、百工 的 意 識 中 卻

商買,到唐以後也就成了讀書人,農人、工人、生意人了。

統 級 士大夫」一 或 、「主席」一樣的異名同實嗎?這本是文人咬文嚼字的伎倆 肵 謂 知識 文 人 分子 名是封建社會的殘餘 ,讀書人 一等名詞 , 不就是現 **岡産生。** 其實說起來 在 , 肵 旃 謂 以不好意思再用「 知 識 階 級 這種名稱的更易 或 知識 士大夫」 分子 鵬 ? , 的 近年 還不是和 名義 以 來 治身價 , 元首 那些讀 t , 於是 書 人或 領 而 文人 袖 有 知識 也 • 自 總 階 知

要有 蠢 識 你 包 字 沒有 沚 食 階 能 辦 會 , 說讀 寒不 知 級 達意的這 可是整個 中 再 笨伯 冷識嗎? 爲什 個 書 [II 個 • 叫 ,甚至 人要讀 其實說 麼定要有這麼 以 以 記祉會上 工 件重 爲衣 知 成立 人不需 識 白癡 分子 要工 書 起 , 的 的任何 代步不 , 來 0 一作嗎? 要有 非 、傻瓜 11 , 這 讀 二批 麼叫 肵 兩 書 入 町 謂 知 以當車 識 這在 名 人就 個 做文章的 做 瘋子 鵬 , 個 文 文人」、「 恐怕 ? 可不 邏 都有意要達 人 避輯上都! 商 , 那些 人不 比一 必讀 人呢? 敝 普 風 通是指那 需要有 文人 讀書人 自命為 書了 不 雨 可能 你說是文以 不可 ,難道文人要達意 鵬 記得通 知識 以常屋 知 ? 些 • 識 你能 會做 ` 嗎? 讀書 **分子的人,** 說讀 達意 幾句 知識 o 同 對 人 於 沒有 様 文章的 階級 書人可以代人包辨讀 鵬 人生實用 兩 ; 而 ? 硬生生 個 讀書人」這一名也是 說到 知 L_ 識 名詞 人家不必達意嗎? 人 **)** 達意 的 上說得 О 知識分子」這些名同實 把 人 還 試想文章之爲物 更要不 知 , 我們 識 上有 除了語言 獨 占了 通 平 仆 書這一工 常 麼 o ·雕道文 你 無法可 就 心要 去 確少 叫 能 那 他 說 作 胍 , 末除他 們 說得 的 不 人可 ? 飢 異的名詞 是愚 嗎? 那 了 不 人不需 以代 要有 通 末 町 闸之 的 以 人 知 人 爲 個 文 ,

論類

是剝 要是他 祉會 樣 丁 外豈不是都成了沒有知識的人,那就無異罵人爲愚人、蠢人 級 詞 能 不 容有這 生活而 《信口罵 的 過工 知 , 微識分子 上可 意識 削 兩 因 名 此 們 人 階級還是受剝 樣的· 以 有的 自以 0 也就斷斷 人的嗎? , 有 叫 這無以名之,只好名之爲封 居 L___ 或 個 人嗎? 他們 然 爲 知識 所 在 知識階 況且 症: 不 以 去 知 所以「 識階 會上 能成立 削 分子 知識之爲 經 階 商 他們自以爲有農業 級 流 級 級 而 , 行着 呢 獨 泱 <u>__</u> <u>__</u> 0 知識分子 至於「 的 存 佔了 知識 經 ? 這 人 在 不 , 行 而 知 過 用着 是和 我以 名詞 這這一 識 商 和無知識 知識階級 建 人 , 那 生活 餘 爲這些人除了 究竟意味着 0 知 , 其不 名詞 就 那 識 毒 無異說: 末 <u>_</u> 離 0 , 階 可是 通孰 封建餘 不 , 知識之爲 級一對 名那就更不 無論從那 開 甚!而 他們 的 叫 什 毒 麼? 立的 他們 不 通之外 要能 要獨佔了 知 ,不就是傳統 媽 識 `` 請 去 A. 隻角落 可響邇 耕田 笨伯 這類· 大家 ?這種階級是統治階級還是被統 生活 ,究 , 其頭 有 名 想 , , ` 決耕不 不 詞 去看 切 什 白癡、傻瓜、瘋子了。一 o 階級的意義 人的 III, 腦 想 能 , 造的 想 沒 中 , 然而「 還充 生活 嗎? 有 過農人; , 都 究能值 人 知 看不出個道理來 識 滿 和 0 知識 這是何等樣 T 用 **,必有所對立** ٥ **爬艇何?** 他們 ülf 封 的 他們 分子 建 人 脏 又 能 心是那 法做工 要知 獨 會 L__ 治階 中 人 佔 個 • 那 ? 知 人可以這 0 知 你能 級 知識 這 祉 識 此 ΉĻ 識 , 呢? 決做 士: 自 會上 是 嗎 名 大 階 說 爲 命 ?

是農 化 人 況 人 ; I 以 且)其與 所謂 人們所實幹的 知識分子 知識分子 爲一 ,」或「 物質文化 異名同 知識 實 ,定是非 的 階 名詞 級 ___ 物質文化 的 , 是 人 , 由 最近 包 辦 我 知 他們又自造 在 識 本刊 而 包辦 (新中華 文化 個名詞 ; 而 復刊第六卷第 且 , 他 畔 們 做一 所 包辦 文化人 九期 的 文 _ 的 化 這 祉 , 聲中 叉決不 所 謂 文

辦思 曾 經 想 說 或 過 Ĺ 非 包 物 辦 傳統 質文化卽是思想;思想而 思 想的 人 弒 想以 包 辦思 有些戀戀於古文化的頭腦 想 , 包 辦 文化 5 包 辦 知 ,並卽是傳統思想 識 的 人, 而 頭腦 中 , 所 所 設以 以 他 自 們 竟也 處的 是包 個

名 詞 , 尙 且 不 通 , 尙 且 有 餘 毒 , 這 正 是傳 統思 想 在 作祟 , 我們 能 不予 以 肅 凊 鵬 ?

蠢的 並告以 切 不 卻 好 人等的 是 常 讀 天 傳 有 書 有 非 這 統 受教育原應習勞動 知識 個學生的家長 種 思想 這是 將 頭 不 腦 分子 來 通 在 什 町 的 鵬 以像校园 麼緣 作 名詞 也都慨然予以承 :祟嗎 故 , , ? 長 親 有 , 先生一 我們 就是這校長 自挑丁 ,這擔米何不分令兒子挑些呢? 餘 毒 能 的 樣 不 米到學校裏來兒代子繳納 認 名詞 予 , 0 Ų 爲他 最近我 已 , 肅 洗 還不僅那 一吐口氣 刷 清 鵬 了 碰 ? 頭 到 腦 能 此 , ----他寧願! 中 會實 不 包 通 的 辦 封 過 幹 這樣做 那 建 那 苦幹辦教 切 0 家長 餘 這位校長先生就 此 的 낈 毒 先 說他 0 生 , 我想這樣的校長不常有 育的 知識 這家長卻 們 不願 以 分子 此 叫 位校 自 **一自命的先生們** 不 兒子 請他 命 曾 長 , 做 先 o 到 便 這種頭 校長室 **這等** 是那 生告 事 訴 此 腦 一被 裹 我 , 而普遍刷 中 而 但 來 說 他 的 們斥罵 這 願 4 餘 樣 兒子肯好 着 說 的 毒 談 是 清 家 , 談 爲 : 還 長 有 愚 ,

『四體不勤,五穀不分,孰爲夫子?』我今要下一轉語:

『四體不勤,五穀不分,何謂知識分子?』

再談知識分子(原刊新中華復刊第六卷第十三期)

知識み子 我 在本刊第六卷第十一 名潛意識的由來,二因限於社聲篇幅 期社聲中曾發表過由知識分子說到傳統思想一文,一因當時側重分析(新 ,覺得意有未盡 ,所以借 **社聲的篇幅再來補充一下。** 中華)

就是 起讀者的誤會。眼前不是明明有所謂「 地位或資本剝削他人以 我本人也就 我在那 一篇文字中所說 ネ 能不算在數中。 自肥 , ,所謂 爲的是什麼要說他們不 這些人,一不爲非 知識分子 知識分子」的 山的 應該在社 作歹,二不作姦犯科, 種人根本不應該在社會上存在着 種 人,客觀事實上 會上存在 着? , 在現社會中存在 他們究竟犯 又不曾游手 好閒 的那 。這話怕 着 叉不 鰢 條要被 ? 不 很容易引 曾 消 否認 憑着 說

其存

在?

況且他們還在社會上擔負着不能說不重要的

任務

識 有 應該要有「知識分子」這們一 是客觀事實上確有這們一種人存在着 百分之百的決定性的 E 講 是的 我在那 確實是要不得 要照這樣說 篇文的結語 ,我那篇文字確實有點站不住 ,這和 因 ,說是『 個名稱 爲 掌舵的人對行船 個 四體不勤 人的 , 那又另是一件事 ,而且確也有其在社會 意識 , 有着 五穀不分, 對 於 個 ,也可說,正惟如此,所以我有補充一下的必要 模 0 看看 人所 樣的 何謂 以 上的任務 , 決定性 知識分子」 白處 一個名稱的關 , 也就是說 , 這是一 倒 不能 , 好像是直截了當要他們整個兒 係 說單單 對 件事;這樣的一 , 似乎 個 是一 並不太大 人打算 個名稱 自居 種 但 的 何 人應該不 關 等 是 。即 在 倸 , 是 意

籲 活 間 的 律 槪 師 接 做 在 前 刀 去 去 這 切 程 接 有 改 改 似 帥 稱 蛀 • IF. 的 些 身 度 醫 米 式 旬 影 行 行 康 産 爲 呢 的 會 的 生 老 生 蟲 也 的 也 雖 要 路 產 ? 計 I. 生 話 使 都 都 知 ` 要沒 求 護 喚不 I 不 識 作 師 o 帥 去 : 行 作 适 呢 分子 曾 的 士 町 <u>س</u>ر 作 ; 不 , 譲 讀 了 參 ? 有 III 我 不 直 Ţ 安 通 • 著 全 全 是 書 接 加 大 這 鴄 誰 ; L__ 此 改 A 作 壆 生 逜 直 呢 給 的 知 流 不 ? 家 道 要 我 接 I. ? 人 行 落 老 產 直 人 敎 之事 生 要 在 授 也 做 說 賫 I. 接 也 • 0 編 其實 得 拆 沒 生 大 作 全. 產 做 叫 溵 • 部 鄿 產 着 來 字 的 有 中 他 知 , 醫藥 固 分是 說 的 們 他 适 T. 道 人 敎 者 榪 小 學 們 ? 起 作 不 授 來 我 • 淵 有 ? 當 新 來 n , 口 維 請 敎 大 兩 • 是 耕 這 然 可 聞 頭 手 敎 頀 想 師 Œ , , 已 當 難 拿. 也 最 合 配 也 且. 記 師 想 寸 • 幫 近 爲 者 法 要 著 事 會 不 道 不 知 , , 那 沒 業 是 道 助 也 渡 權 我 作 眞 連 動 上 了 家 在 應 什 的 不 時 此 誰 有 做 鋤 <u>___</u> 益 該 常 直 耍 呢 做 麼 叫 能 給 個 頭 公 , • 那 筆 這 接 務 編 做 聽 直 ? 着 生 他 小 , 見有 槹 輯 產 們 買 們 生 末 接 要 人 的 的 兩 沒 員 產 這 兒 生 事 工 去 Ħ 砨 人 ; 肩 例 擺 上 人在 些 作 者 的 產 有 • , 也 挑 , 原 醫 新 還 的 個 者 讓 如 呀 拆 不 , , 叉 及 生 베 公務 怕 上 最 嚷 許 事 誰 也 字 , 讓 其子 不 攤 着 多 業 記 重 近 給 到 • 不 ·儘是直 忙 護 者 人員 底 擔 不 誰 行 , 直 , 是以 難 弟 等 兒 或 接 給 士 知 ; 還是 等 譲 來發 搖 請 識 生 不 道 直 , 當然是 讓 要 政 分子 直 接 齑 接 着 他 , 想 們 這 生 府 訟 接 生 展 誰 者 個 串 吅 雷霆萬 生 身 代 此 मि 產 給 產. 蛀 鉛 他 他 的 們 以 產 者 辦 個 事 米 們 心 直 的 去 多 者 務 蟲 不 出 來 接 公 IE \mathbb{I} 做 改 , 鈞 生 路 當 的 會 能 裤 堝 生 衆 官 作 走 徬 問 產 敷 雏 事 我 的 通 產 職 方 那 , 題 學 業 家 郎 們 兼 理 力 沚 者 務 ` , 也 這 着 律 鄉 機 量 會 識 呢 子 來 , 不 中 就 管 器 我 做 情 保 ? 不 師 能 不 的 胆는 提 要 都 倒 讀 行' 舞 門 嗎 意 護 儘 成 • • ? 沒 是 會 是 說 連 有 , 髙 身 書 ? 女 們 由 現 些 是 可 呼 生 體 有 計 直 人 從

摸不 清 ٥ 我認爲怕是受了 傳統思想 的 毒 他 們 的潛意 識叟 面 有些不大乾淨 ? 所 以 信手 寫了 那 麼 篇 文章

産工 否認 切 脏 人等的 會 作 的 什 的 貢獻 麼 可是這種生活 生活也就趨 出 人比 路?是生活的 之所 同 時可 謂 心於絕境 上的 也就是他們生活的 知識 出 出 路 分子 路 ,生活 ? <u>+</u> 間 題 Ŀ 面 的 , 難道單單限 所 便會有 一的出路怎麼會沒有問 源泉呀!要說是我國目前 說 的 那 出 此 路 個 馮 於所謂「 ? 間 接 何 以 生 單單 孟 題呢?這當然是擺在眼前鐵般的 知識分子 事 要提 業 因了 7 出 不 L___ 的那 政 都 知 識 治 由 的 分子 他 些人嗎? 湿 們 亂 擔 的 任 出 , 脏: 難 着 路 嗎? 間 道 會 說 經 題 那 這 來 事 濟 實 吓 此 瀕 固 一然是他 從 籲 於 崩 誰 事 也 直 們 接 不 , 能 生 對

可是這 這 爲 不 畢 制 的是 是 思 你 觅 種 名詞 想 苦 要不 也 , , 想 進 悶 有 自 叫 不 是要將 擺 退 兩個 是生活上 的被普遍採用 미 雪山 這們 以 脫 不 L___ 說法 能 的 傳 久 規定 的 統 的苦 你 , 的出路 的 不 的思想公開 0 種窒息 ,我們 (一)在目前 束 悶 久 的 縛 呢 , 便已受了傳統的 將 ? , 求思想 想 ,恐怕 那 儘可 來總得還 必是思 我 發 壉 却 表 統制思想的 以 水 誰也受不了。可是現 憲力爭。 , 想上 為還是 恐怕還得受限 身 我 的 自 束縛 的 自由 由 倘還是爭而 傳 出 政治氣氛還不曾完全消散 統思想 路 白 這倒 嚷 Ť 那末這種苦悶或者可說是答由 嚷 制 在 在 可 正是所謂「知識分子」獨 0 限制了 在行憲不是已經開始了嗎? 不得 目 作 不 前 祟 甚相 這種梦亂 , 就成了 那 本 千。(二)自己的 刊 自有尸其咎 的當兒 空想 連 的情 出 了三期 況之下 , 白 者在 有 , 的苦 思 想了 單是思 自 取 的 想 , , ·憲法上 這 悶 檢 本 而 會子不 想 身 也 討 且.傳 確 狐 ri] 9 , 當然誰 實是 是 是不 統 埋 明 明 能 思 狐 白 發 是 搰 知識 想 也 白 池 也 種 特 的 苦 分子 輎 有 冩 不 九 確 能 着 悶 ,就 左 意 右 兒 有 是 限

官時 以 文 看 貪汚 中 以 倸 則 國 手 只 便 段 獵 了 以 , , 很 好 原 的 國 這 於 用 是 得 這 爲 發 耳 產 引 去呢 原因 官位 始 麦 不 來 兩 發 這不 種 的 錯 自 段 展 用 於 過 知 代 從漢 話 ? 是任 爲 識 漢 是思 , 最 議 便 原貪汚 班 這還是政治制度間 爲甚麼要貪污? 其實西洋 近 目的 分子 初 , 代的 制 也仿 書生 我 也 意 想 度了 想 其中 曾 都 栽 上 , 照着辦 對 幾乎以 帝 在 是 來 誣 的 做 於我 報端 有 王 人的官旣非 出路 , 這些不事生產的游離分子旣意外蒙統治者膲得起 他 明 無憑 幾句 有 文,文中 們 白 上 見有 , 官爲其專業 我 , 拉緊了 施 了不 文所 我們的官是以官爲事業乃 話似乎 那 涯 的 政 題 人說起 便是政 <u>,</u> 歷 的 能 謂 個 推 史 , 個是超 是由 這 助 以 無 値 論 根 歷 手 馬 羣 得 我 據 治 , , 史根 班 上治 於官 西洋 除了 衆, 在 國官吏貪汚風氣的 上 0 不 由 人 這裏一引 的 據 民 事 天 的 官 單 此奠定了 人 , 出 國三十四 應 生產 靠着 下 來路 也不 是在 路 並 該 無 , 1 的 有 丽 見得 事業上 不 其 : 游 官 那 個 至 同 言 他 講 \neg 年 僚政 輪廓了 為專業 潍 些 之合 從此 個 0 技 到 分子 封 人家是為了 個 發 能 , 由 政 治 有官 之後 建 T 治 H , 來 我 共 殘餘 的 旧田 Ů. 勾 , 專靠做 財 曾 , 上 治 基 迷 謀 結 以 o 才 在 的 , 天 倘還 知識 石 和 做 生 帝 為原於官 重 出 下 I. 事 爲甚 官 王獵 慶 路 , r業纔做: 嫌 從 商 官賺錢 分子 , 待 發 , , 業的 此 自 大 麼定 不 他 取 刊 我 然 概 郁色 以 僚政 們 且 官 覺得恐怕 便 的 要誠 就 後 暴 要將 官 都 位 得了官 和 9 2 新 是這 發 那 為甚麼不貪 以 前 治 中 帝 , , 惶誠恐 戶又 做官 胚 就 事 此 ; 王 華 ; 給 代 請 業 作 便 即 發 復 丽 還是 是可 何 的 情 看 爲西 以官 其平 Ŀ. 生了 刊 追 地投 永 知 賺 帝 湖 第 傅 原貪汚 佶 不 沔 Ŧ 以 洋 三卷 來 爲 官 H 解 統 統 是伴 先 都 ? ボ 使 的 人所 生 所 僚 思 治 生 認 第 他 鏠 習 政 開 想 者之 認 爲這 讀 的 在 以 治 , <u>__</u> 的 六 在 , 所 爲 全 另 者 事 做 ぶ 關 也 期 作

己謀 得請 所 務員 主意 來嗎 天下 還有 括 扯 町 所 義 淪 很 會上 從 務 懷 像 上 的 好 肌 生 致君 這 疑 名 事 讀 ? 知 以 過 , • , 種 掀 這 不 在 的 律 前 者 所 稱 的 腊 的 所 謂 任. 師 那 事 風 只 下 這 政 自己去觀察 H , , 隱 澤民 業 消 謂 務 此 治 自然應該 作 湔 也 Ŀ 政治 然 說 看 就 面 出 會 祓 浪 知 , , 路 計 話 但 自 丽 識 看 成 用 <u>___</u> , , 的 必 以 難 上 成 師 分子 民 了 ; 功 我 , [|]暗影存 的 抬 而 以 不 , 致 國 道 大丈 而 夫 • 特殊階 醫生、 用 낈 記憑: 出 出 同 演 這 , 聯 爲 | 什麼 | 應該 夫 博 路 合了一 成連 味價 於從前那些局脊於 不 來 種 得志 着 在着 着 功 個 L___ , 這 夫却 頀 我廢 綿 前 像民 辛 升官發財 級 只 切 士 知 不 清那 亥和 於 知識分子 直 絕 就是 那 呼 而 道 主 話 時 ` 者之所 些舉 pj 籲 還隱隱 敎員 接 先 的 依 民 0 沒有 直 間 進 按 內 十 ,封妻蔭子 , 是否還有 接從 理 戰 六那 儒 國 Ì 附木 • 著作家 爲了 林外史 中 詩 進 保存 ` 說現在所謂「知識 别 , 事生 那 賦 的說 不就是老大的憑據嗎 士 兩 , 知識階 經 做 乃 着 樣 下 o 義 至 這種 歷史上 從前 匆匆 ,只請大家先將這種 人家 產 , • 上的所 編 事 由 小 狀 於是從訓蒙課本的「三字 業的 文 那 級 輯 的 元 的 風 脏 的那 地 們 氣 尼 革 種 人 會 L__ 巴或爪 中的舉 事 命以 既浸 調 都會受那 人爭生存 • • 分子」, 舉業 新聞 業 種 士)及三十 大 文化 漸 做 八牙纔好 人進士 夫 記 出 ? 我 致君澤民 ; 人 國 直到 發 應該都是學 者 於是而『 ___ 和 不 的 甚識 點 多年 意 等 進 祉 現 會 識 身 IF. 展 ` · 0 c 在 當職 但是那 分 代表 就是說民主國 字 皮焦 消 L__ 「文人」 ki , 經上 那 消毒 的 兩 十年窗下無 的 , , 這又 纔是正 有專長 這 傳統 業的 職 老 T 裏不熟的民 業團 種 粗 餘年之人 就 些人為甚麼不 爲的 思 名稱 ` 情 們豢養着 要教導兒童將 想 當的途徑 體 形 , 潛伏 是 讀書 町 還 人 人 , 而 尺有 間 來表 以 仆 出 主 有 , 着 人 自然是瀹 麼 現 有 沒 而 , 權 有 就 逹 分 技 給 別用 千萬 倘 等 自 爲 能 他 改 舉 來 因 利 這 須得 等 們 得 成 若是 己 此 自 也 爲 槪 在 有 自 髓 過 名 我 公 P 拿

專論類

通史新詮(原刊新中華第四卷第十九期)

我們應當怎樣治史

處?『食肉毋食馬肝,未爲不知味;言學者毋言湯、武受命不爲愚』。漢景帝的話不夠痛快嗎?照這 匹 不 起來,治史爲無用 君,曉得了太史公是漢太史令司馬談、遷父子了,對於現實生活又有何用處;不記得,不曉得 之不良嗎?要擺起面孔來說,原可說是什麼「數典忘祖」,其實就算記得了漢祖 春秋筆法 鬧着呢?「三代」可以成了祖、父及身的三代;五胡可以 先生們鬧出來的笑話 如將有限的光陰 還可免於做寄生蟲之譏 漢宗唐宗是那朝的皇帝」,「太史公是那科的前輩」,這兩句話原是從前那些死捧高頭講章的冬烘 ,記得了 懂得了 有限的心力,去做些有利於現實生活的工作 史籍大可東之高閣了。是的,我的意思正如此 。其實類乎這一種的笑話要算是笑話 所謂漢祖 和現實都沒有相干 • 唐宗 ,其人與骨皆已朽矣; 成了五湖 ,那末如今學校裏的現代青年們又何嘗不時時在 ,史而這樣的去治,那就 0 **湯武受命不受命**, 學者們不是常常以此致嘅於歷史教育 那怕揮幾鋤種些五穀,擲幾梭織些布 唐宗是漢 也祇是正名定分的 確屬無用 ` 又有 唐開 様説 何害 國之

確

專論類 通史新詮

權的憲法 過有 說 去的 ;沒有 相 治 干 切就是現實的來路 史 有不相 《原治的 1。又誰 秦漢以 能 來的監察制和隋唐以來的考試 干 是過 · 能了 去之事 o o 沒有英國政治的 不明 過去旣已 現 在 , 我們會了解現實嗎 過 去了 [歷史成] ? 制 , 和 , 例 孫中 現實又怎會有相干呢? 在前 山 也 , ? 不明 不會憑空於鼎立 孟德斯鸠就 濄 去 , 不會憑空結撰出 會 要曉得現在就是過去的踩 明了現在嗎?怎會沒有相 的三權以外 三權 加 Ŀ 鼎立 兩 權 的 , 構 于 延 政 治 ? 成 , 不 過

秦漢以 我們自己用· 武器用 制 霸 定的 海 時 叉一 , , 不 藉 來監察 在 或不免於洴 變 過 o 泰則 方 的 現在卻又不僅僅是已往的因習 法 孟 以 /發見新 做 來看 3 德 , 要隨 了 後來卻變成爆 制 斯 變而為直隸中央的 近 風 的 鳩 世歐 航路 的學 澼 水 時 鈔 說過去全和現實不相干呢 絖 ,以致 代 襲 美帝 和 說畢 • 新大陸 環境而 因 所 國 竹 社會上堪與之術 爲歷 竟 以 主義 ` 不 說變也沒 流星等玩意兒的 是英國 史上的 不同 ,羅盤乃成了近 和縣制 的 兇器 ; 丽 事實原是移 政 有 治的翻板 劉子玄說得好,「 ÷ 且. , 大張 到了漢初 一變之中又有變 成不 方卻 原料 世西歐各國 , 易的變 ;現在 漫 步 用以轟炸 山遍野 換形 ;傳入歐洲 , 本來是封 法 的 的考試權 , Щ 殖民 的散 往往 演 三王各異禮 變着 叉 石 建那縣 如我國 政策的 布着 ,人家除用以轟毀了中古歐洲. 其 ,築路開礦 形 和監察權 , 华眠吉: 則似 並 的 兩 重要利器 不 ,五帝不同樂,故傳稱 制 行 能 其實 ,未必 並 政 地 做了 圖 行 ; 成 傳入了 域 家 É , o 我國 易的 但 征服 非 便是隋唐 , |不到 在 ٥ 派自然: 發 歐洲 我 周 0 就是變 爲各 國 明 以來考 百 的 的 一發明 , 國 年 功 的 火藥 因 人 並 家 臣 的 俗 9 封 立 卻 羅 也 試 建 原本 沒有 的 盤 建 制 用 制 或 乏 封 度 以 和 Ŧ. ,

建

以

外

做

航

隨

監察 那存 國 羅 無 能 變之中又有變, 這又是變 連 的 建整光化 意 清 說懂 盤 州 於變 僅 火藥是 權 人一 存 得漢 , , 而變了 無意 其名 卻是州 m 樣 電之學都說是「 我們 不變 的 的荒謬罷 州 中 , 其名而郡其實,視漢之州名同實異。 於郡之上 \pm 其形則似 自己 o o 和 所以 晉 國 唐 等於 前 初 的 T 又要想恢復 說變也沒有一定的 發 道 加 郡 我國古已有之」 世 明 , 上了一 其實己非。這都是歷 事 就 , , 侯國 但 原如奕棋 可 明 也 示 卦 種 成 膫 建制 了 過有了 州 現 制 縣 在 , 變法 了 行 , ,這不足稱治史; , 畢 到 着一 0 政 了漢末 竟也 漢 種 區 ,你要它變,它偏 史演 髙 變形 ボ 域 龜手 不能 帝 的 唐於州 一變的 倒 |利弊嗎 有 , 意的 之藥 成了 維持得很久 而 情 況 末大不 //之上加/ 變畢 ·惟有明 ? 而 形 有古今之不同 也 己 , 竟變不成 不 , 不 不變;你不一定要它變,它卻 了 掉 過 不 能 , 其變以 到 ·能說有了 個道 的 和 由 行政 那些 你要怎麼變就 東晉還是重返於州將坐 而 通今,方可算是治 0 , 卻和 區 與 一稱巡撫爲中 11 了 域 秦無異; 不龜 麼 漢的 事都想從歷 , 醒 手之藥 成 怎麼 州 反而 名異實 割 丞 據之局 便 繸 , 漢武帝 史上 稱 可 的 同 變了 大的 稱 知 找根 府 胡 你 為推行 故轍 這卻 爲太守 能 所 的 隋 自 以 0 是 你 說 廢 誇 ,

一 我們要治的是怎樣的一種史

古 以 通今爲立場 人的 明 繸 陳 蹟 通 今 ; 和 , 梁任 我 可 們 木 是掇 叉 公下 有 拾 歷史的定義 什 麼相 故 事 干 , 硬 ? 不 記 , 過單 史文所 且曾名歷史為「 照 能 通 今 了 講 事 了 9 國民資治通 那 0 豣 以 古爲 治的雖是 鑑 是往 鑑 ; 資治 史 而用 , 而 通 鑑 前 眼 大 光 言往行來激發令人民族精 卻 要注 的 射 歷 到 史 當今 , 也 未 嘗 不然 今人 己所 年 什 同 神 物 禪 Ī 之說 麼 讓 , 0 , ,根 也 行 書 不 司 兩 漢 便 倘 馬 间 樣 <u>__</u> 本 迄今 是 獻 行 有 光 ? 不 合於 進 不 魏 T 其 時 角 呈一 也 合 文 怕 0 代 這 古 還 理 意 給 不 資治 有 0 漢 也 不 無 史家所認爲治史目的 人 景帝 這樣 是禪 是 所 非 時 示 行 使 通 雖 所笑 讓 之善 鑑 代善惡是非之標 爲 自 着 鵙 政 知 死? 的 服 ? 其 者是 者 善善 於 表 何 不 今 要 以 恶 者 能 上 廰 是 說 自 就 之一 叉 得 非 那 : 知 善了 其 何 進 就 _ , 善了 時 善 專 補 0 而 0 1惡是非 這在 是了 於現 以 代 惟 取 是了 關 古 自 以 古 國 實 人 有 我 , 八之是非 家 以 時 人 , 之善 爲都 就 時 可 盛 , 得 代 尔 以 衰 為是非 不免似 苑 恶 行了 借 的 , · 繋 民 為善 於 沚 古 源了 人 會 ; 是 的 生 意 惡 倘 , 以 非 前 休 而 識 有 , 戚 非 古 了 以 言 合 , 於古 人之善惡爲善 卽 呢 古 往 , o 行 善 人 ? 着 之是 人之惡 時 這 做 町 眼 爲 代 和 面 於今同 菲 鏡 法 轅 各 孚 為 者 自 固 , 惡 是 郻 生 來 非 有 , 照 非 者 可 和 , 爲 拿. 黃 時 鵬 照 而 古 代 生 那 自 戒 所 ? 的 所 就 己 者 以 那 人 着 來激 爭 末 惡 政 , 堯 爲 眼 了 敎 的 舜 非 不 編 有 自 發 文

死 道 問 我 局 原 們 眞 ; 則 的 但 例 其實 能 去 玄宗 這 將宋代的 如 治 批 決 漢 評 史根 以 代 不 是 他 的 後 們 的 積 與 本 州 弱 那 設 制 不 ; ·是講是 就 些 之弊 州 , 令現 皇 牧 本 都 帝 制 恴 在 非 歸咎於這 時 定要這 有 有 種 善惡 這 什 行 種 麼 的 使 趨勢 種 見不 監 樣 學 路 察 自 問 掘 到 制 權 , , 嗎? 也 墳 之處 的 也 墓 不 制 ぶ 能 度 是 能 , , 本 也 講 以之爲鑒戒嗎? 而 , 此 是有 後 鑒 自 原 有 來 戒 則 事 其 穟 成 實 為 來 事 敗 勉強 Ŀ 質 行 的 上 學 的背景的 政 挽 這 的 區 間 和 Ш 需 域 的 要 什 而 , 麼清 是探 o 自 , 然太: 反 我 無 之宋 們 索現 談誤 町 奈 大 決 的 不 實 國 何 , 路 能 的 不 生 • 畢 理 觅 活 拿 學 覓 什 成 的 唐 的 誤 不 麼 爲 來 末大不 是 外 蹤 國 節 唐 重 度 去 , 都 跡 的 內 使 掉 的 是 道 輕 , 難 之 史 的 壆 ,

我們

外鼓 宋朱 磁石 種種 成材 旣是 域有 多許多 論家 之世 識 食人 跡 可 以定方向 , 成率洲 以勵其人 什麼 料 祇 連 自始就是營隊 我先民自己發明 會到了 其實這種種又有它們自己的歷史背景 p 中 嗎?這也有歷史的背景在· 事 相 有 改革 以 實相激相 情願的批評 國 明 作遠遊 解 瞭來踪 可談 也得 , 指迷途的羅盤 宋代還不能利用 釋 , 去 自 , 然不 也 附 盪 去 __ , 廣聞 的 造成的 不 跡 公式;就是吳處打倒 而 o 生活的民 他們 自己卻 是僅僅曉得磁石何時發明 能 , , 自己卻 以古 方 見 可認清 既營隊商 趨 , , 說是 爲鑑 勢 便 族 只用 以促進航業的 ; 自然而然的利用為航 不曉得用 , _ 決 創 前 以 去 不能 生活 凡藉 看 改革 路 立 崇拜祖先的 Ü 風 ,這纔和我們的現實生活有相干 來航 旅 抬 敎 水 孔家店以來的許 (這當然也有他們的背景) , 行 發 必須 出 , 而修學 建 達 ,都是需要看 海 見宋沈振夢溪筆 端 信仰 成就當前一 ; 不 立 , , 穆罕 偏 兩端 大 但如此 偏要用 的 食浴 海的利器了。 , 陰陽 默 事實 Ĺ 來 徳何 多儒 , 國 , 來看風 以 的 風 SnJ 五行的社 , , |穆罕 宋人明 水而 從各 談 時創立回 拉必使容易登天堂』 爲天下之善惡皆 術誤國論也還只是這 我們要治史,就爲的要明瞭這種 水 默 o 不需要航海的;所以在秦漢時已 方 會意識 明 德 那 ,又有這樣的敎條 去觀察需 0 教所能 難道 看見大食人已 末大食人的背景又是怎樣的 , 這固 便 出 憑這就可說明 , 身隊 不 重農輕商的 要 歸 了 是一 事 焉 ,纔是辦 商 ; o 般鑒不] 經利用 套 假 這惟有通 叉說是 ·所以這: , 如 o 所 我 加 我 因為歷 法 去航 會背景 遠 以 們 們 **,** 史纔 這民 要對 位 叉 史原是 見到 如 在夏后氏 敎 海 來踪 了 發 維 要 呢 族 行 能 : 祖 凡 節不 告訴 這 求 明 ? 盤 政 便 見 的 此 區 許 種 大 去 知 格 ,

三 何謂通史

游太和 作焉 的 之家譜 宋一代之掌故 通 照上所引 書亦有通之義也,奈何潘辿取有元御史之職守 神 買之賦也;倉公錄其醫案,龜策但言卜筮 夷列傳乃七十篇之序例 總今古之學術,而紀傳一規乎史遷 ,要算始於淸代史學家章實齋 , , 通史之名,在我國,創於梁武帝。其書不傳, 於 ; 推 通選 合紀傳之互文而編次總括乎荀袁 撕 爲通史楷模之「 爲極 又非專記 作 章氏之所謂 盛也 焉 ,亦標其名謂之「 此 0 四子者 事 __ 叉曰 通史 史記 ,非專爲伯夷傳也;屈賈列傳所以惡絳灌之譖,其敍屈之文,非爲屈氏表忠 物之史。 : ,或存正史之規 ,便是非斷代之史。 」卻也只說是:『紀、 國朝通典」乎?旣曰國朝,畫代為斷,何通之有?……六卿聯 杜佑以劉秩政典爲未盡而上達於三五 。他下通史的定義說 惟其非 ,鄭樵「通志」作焉 ,司馬光「資治通鑑 專記 ,亦有因事命篇之意,初不沾沾爲一人具始末也;張耳陳餘因此 ,或正 ,亦名其書爲「 事 惟其非斷代之史,所以不專記 編年之的 我們自不能妄斷是怎麼一回 表 :『通者所以通天下之不通也 物之史 • ;統前史之書志而撰述取法乎官 書、 傳本左氏而略示區分,不甚拘拘於題目 , <u>__</u> , 作焉 或以典制爲紀綱,或以詞章存文獻, 憲台通記耶 所以又有別於專史 ;彙公私之述作 ,典之所以名通也。奈何魏了 』?(以上皆見文史通義釋 事 姓之興亡,不致流爲 0 ٥ 而銓錄略 <u></u> 提出此名 0 不 其示通史之例 禮 過他 仿乎孔 杜佑 所認為體 而 事 加 , 以解釋 通典 史部之 翁 職 也 說 官之 取趙 ,裴 帝王 乃吊 通 圓 伯 用

專論類 通史新詮

家之言 碎不 我們 史通 什麼是天人的 不 Ħ 以 末 見彼耳 成片段 得 ;祇 上更說明 義書敎下 文成 者 丽 事萬 有 泥 , 规 必 , , 孟子荀卿 有 矩 其所以爲獨斷之學的道理 變而 只能說明 不爲義例所拘 大道?古今之變怎樣 丽)一言以磁 詳 己 後微芒秒忽之際有 人之所 也 不 齊 總括 他那 以孔子「 , 史文屈: 略 之,通史非僅 水 遊士著書耳 , 異 和一 拘義例的 義則稱 (人之所) 曲 獨斷 如其 通 以 獨 法 於微茫秒忽之際」的 ? 斷 同 : —1 僅 事 取 , 名姓 旬 查 史文應怎樣跟着萬變不 於 , 9 一考用的 史之大原本 則 話 重 之旨觀之, (標題往: 人之所輕 必 丽 心 因 E <u>__</u> 事 0 比次類纂之書 往不拘 就 命篇 乎春秋 固 原 , 而忽 則 將 , 講 綱 不 義 兩句空談 爲常例 例 紀 人 , , 一齊之事 (之所謹 這話 天人 衣 ,是種獨斷之學 秋之義昭 o 所 其下史之定義 ; 原 不 推 拘 便是他舉示「 而 ;繩墨之所 · 甚錯 屈 明 而 平筆 大道 後能 曲 如 , 其事 但 削 具 , 所 , 是什 起訖 所 不 0 , 也 以 史記 ? 以 筆削之義 nj /通古今· 在 得 不 <u>__</u> 文史通 **」的實例** 沒 0 過 丽 説 有 拘 之變 以 其 ,不僅 : 削 體的 類 義 上 **—** 的 音見文 史爲紀 準 也 例 而 答客 告訴 之所 事 繩 成 其 ?

問

門

本

四 我對於通 史的 解

,

變 來史家所 的章實齋先生, 我 以 能 爲司 及 馬子 老實說 長的「史記」 也還不曾具體明 , 連 識 ラ 體例 得 何 謂 瞭他那微茫秒忽之際究竟何在 通 雖 史的 不 定完善 識 得 , 雖 通史之任 不 定便是「 務 在 體 他這書體例 綱 紀 圓 天 而 用 人 꺠 , ,上起黄帝 推 , 明 但 大道 是他 , 的 ,下訖當代 史觀 以 通 古 確 今之 非 後

人都往 是這 記卓氏等五 他 是通古今 那篇 書文字 他那 貨殖列傳 而 人以至其列傳之體例外,大體的敍述,卻是縱而古今,橫而天下,實爲全書之總結 Ŀ 自序裏去尋求 明 一的安排 其變 的 中 方 0 去尋求 綜 法 其綱紀的 , , 所 並 o 以尋得的都是些冠冕堂皇 非 這一 他 本紀 篇次於全書之末,其敍 , 氼 其歲 在 月的 0 他 车 的 那 表 微茫秒 話 , 存其典 述體例除前半略記范蠡 ,這是給 忽之所 章 的 他 瞞 在 八 書 過了 , IF. , 詳 在 要尋 他 其事 的 • 子 變 求 史觀 贛 他 的 等 的 世 Ħ. 史觀 他 家 論 列 人 的 傳 史觀 其 後 須 , 開 不 半 得 , 首 略 過 到

治之極 鄰 國 相 넿 , 鷄 狗 之聲 相 聞 , 民各廿 其食 , 美其服 安其俗 , 樂其業 至老死 不 相 往

來』。

引

老子

E

這不是一幅史前時代那些氏族社會的一幅行樂圖嗎?接着便說:

『夫神農以前,吾不知已』。

麼要 這不說老子 上起黃 所描 ή̈́τ 綸 L___ 的 꺠 那 農以 幅 行 樂圖 後 的 症: , 是神 會 他 農以前的社會 卻 有 所 依 據了 , 他 說 所不甚明瞭其真相的,這就已說明了他 道 這書爲什

祭 之 使 最下者與之爭 俗 至 之漸 若 詩 書所 民 久 述 0 矣 夫 Щ 雖 虞 西饒材 夏以 戶 說 來 以 眇 • , 竹 論 耳 目 穀 終 欲 不 極 • 髰 纑 能 色之好 化 • 旄 O 故 • 丢 善 者 口 • 石 因 欲 之 窮 , 山 芻豢之味 , 東多魚 其次 利 鹽 道 之 身 • , 安 漆 其 逸 • 樂 次 絲 敎 , • 海之 聲色, 丽 心 , 誇 江南出 其 矜 灾 勢 整齊 能 枏 之

這是說 卻 圝 予 各 農 的 Ш 濟 民 所 筋 故 椊 澤 只 自 提 出 欲 待 , ` • ` 不 須 安 虞 高 農 角 當 則 而 相 解矣 周 因 其 就 故 人 15 自 , • 而 • 然經 之或 工. 是並 物 書 生 詩 분 者 物 桂 食 銅 上書上 歸 賤 有 日 非道之所 之, 鐵 L__ , • • 利道 泛之徴 濟 一沒有 之 餘 連 商 則 金 0 : 此 的 虞 的 可 T. • 貴 繦 拙 四 之, 分工 的紀 農不出則乏其食 那: 以 人, 里 錫 而 者 者 會 相 狩 往 至 • , 出 民所 貴 發展 載 連 人 望 ; 而 之 往 而 不 而 之徴 幅 足 自 自 且. 看 自 , , I. 山 • [會各場] 然而 丹沙 奏 衣 到 鷄 也 起來,我國先民的生活水準是從虞夏以後,纔 出 0 然之驗邪 秦置 故 狗 無 賤 ; 食之原 而 之聲 故 太 個 然會得有 需乎人去提倡督促 成 • , 齊冠帶 公 相 之, 犀 其 各 , : 望封 工不 當的 能 也。 可 ? 勸 此 以 其 瑇 力 其 商 **好於營丘** 原 出 階 業 衣 以 相 大 Ŧij 而 履 段 得 聞. 貴之徵賤 大 則乏其事 較 • 通 , 天下 則 所 樂其 之。 珠 的 也 , 饒 自 欲 鄰 , ` 地 皆 璣 , 會 事 此 國 , , , 原小 海岱 只 中 瀉 再 而 黨 都 , , • , 鹵 進 (是順 商 賤之徵貴 國 老 若 有 齒 不 之間 則 水 不 必 夗 人民所喜好 • , 政 革 人 鮮 出 步 着 敎 政 不 之趨下 歛袂 民 人類 敎 相 , 則三寶絕, 而 發 , 寡 龍門 上 以 發 往 徵 一則富國 《與生俱 人 徴 的 期 丽 來 , ,於是太公勸 往 會 爲 期 的 商業交通 日 , • 朝 會 哉 謠 加 夜 碣石北多馬 **浦**比 虞不 焉 俗被服 速 的 來的欲望聽 ? , 下 會 無 生活· 天天的提高 自然之驗 大 休 人 則富家 出 其後齊中衰 各 不 , 時 這和 則 相 水 飲 任 , 其女功 ボ 食奉 財 潍 同 其 ` 牛 上古或 匱 的 了 其發 能 0 召 0 貧富之道莫之奪 生送死 提 适

0

這

種

生

活

的

進

史

前

那

種

人

就是

所

謂

自

然

高

,

丽

适

種

生活

水

展

,

自然而

然

而

自

來

,

不

求

丽

竭

其

力

,

以

得

之具

也

•

羊

•

旃

•

奖

經

展

民

有

進

小

財

價

小

而

極

技巧

通

魚

修之

設 輕 重 九府 , 則桓 公以 霸 , 九合諸侯 , 医天下; 而管氏 亦有三歸 , 位 在 陪 臣 , 富 於 列 國 , 是以 齊 富 疆

至於威宣也』。

就是 這是說 鳥 倮 秦,已踏上了工商業資本 兩 ` 巴寡 位用 地 利 有 婦 人 爲的 清一 厚 薄 連串富家的實例 力量富國富家的 , 地 味薄 .苟遇巧者為之則仍無患其不有餘,豈非說明人為的提高生活水準 社會的 開 ,都是說明「 浩梯。 Ш 祖 師 再接下去又說 o 接下 巧者 去再舉了范蠡的富國富家 有 餘」的一 個原 則 , 丽 和子 同 時 也卽 馪 • 白 說 明 圭 我 • 猗 國 0 太公與管仲 莊: 頓 會 ` 到了 郭 縱 戰 `

舉了 貴 活 陽 國 老 樂與之比 這是說到漢興之後 此 至 其大經 L___ • , , 許 江 妻子 ; — 大都 多工 陵 漢興 者 編戶之民 也 軟 商 玩 `沛i 易 命曰 的 IJ , 0 海內爲一, 事 陳 都 至 嵗 素封 ,富相 於 會 時 末 , • 以 <u>└</u>, 無以 汝 除减 政治 用貧 <u>ر</u> • 南 祭祀 什 ð 陽 開 乘時 Ŀ 求富 南 , 則卑下之,伯則畏憚之,千 外 的 關 郡 此其人皆與千戶侯等……不 , 射利 梁 進 統 , • , 農不 彭 醵 , 驰 更 , -城 時 飲 促進工· 因 山澤之禁,是以富 如工 食 • 吳 工 商 ,工不 被 丈夫相聚游 • 一商業的 廣陵 服 丽 發展 不 如商 足以 ` 成都 發達 点 词: 一戲,悲 自通 春 , 會的 窺市 商 刺繡 則役 9 • 番禺 大賈周 丽 L__ 歌忧慨」,「女子則鼓 工 文不 ;總之一 井 ,萬則僕 , | 商業資 有 , • 邯 流 不行異邑 如倚市門 宛等不下二十處 天下, 鄲 ; 無財 本社會於以成熟 • 野王 交易之物莫不通 作 1___ , 坐 無秩祿之泰 力 • 0 派 而 從這些描 , 待收 小 • 洛陽 ; 鳴瑟 有 在 鬭 i____ 所 智 , 此 述 , ` 等都 以 得 跕 臨 **爵邑之入** , 其所 接 若 屣 镨 都 旣 會中 下 饒 全 可見到漢 , 游 家 鮖 去 欲 爭 媚 的 貧 時 • , , 列 親 富 睢 丽 生 ,

氏的 代盛 他 君 往 在這 往 漢 人富 不 腾 來 , , 見解 知司 代經生的 F L__ <u>__</u> 時 篇 萬 的 的 千乘之王 而仁 0 是非 中 難道子長還不懂 馬 者 症 沚 一義附焉 氏 作 會 會 乃 頗 毒 與 並 , 不是有 已十 繆於聖人:論大道則先黃老而後六經; 個 王 讀 , 者同樂 萬家之侯、百室之君尚猶患貧 不 總 到 L__ 能明 結的稅 了 足是 • 篇 「富者人之情性 意 鵬 如 白司馬氏之意 末 個 貧富階 ?這只 所 此 述了;司馬子長的 , 謂 好 , 只 像 消 是 讀 當 級 對 看 事 了 無 ,所不 實具在 他 經 立 , ___ 說 遍古 那 業 的 Ĭ. 他 , 學 代中 則 商 此寧 史觀是怎樣的 業資 而 貨 , 史家原是 有 而 國 無常 俱 本 欲者 沚 況匹夫編戶之民乎 | 等語,豈非隨 政 序遊俠則退 會進 敎 主 沚 也 徴 不 會 , 容 期 化 能 的 <u>__</u> 會战 種 史 ıllı 者 典 ` 筆 史觀 , 型 輻 「天下熙熙皆爲利來 所 處士而進姦雄; , 凑 有 我們 6 而 , , \neg 也可不 眞 不 史記 豈非 Œ 從篇首所 肖者瓦解 的 煩言 道之所符 良史尤不 _ 書所紀述之事 述貨殖則崇勢利 而 引 解了 , 老子 處對這 , 應 T. 天下攘 曲 金之家 所 0 謂 自 筆 種 從 的 班 此 老 c 背景

丽

貧

孟

堅中

虼

不

相

都

芝

都

言若 道 絀 畢 反以致其處慨 所 竟不 以 借 能 維 貨 殖 持 人 列 0 無如 傳 類 淵 生 出 活 財 利 他 人類 畢竟是人生之大原, 作 ___ 史記 不能維持其生活 一的微 意 ; 子 .m. 不要財 , 堅 則 IF. 人 惟不 類 利除非不要生 且. 將無法 明 白這 (生存 點 , , , 這原是無可如何之事 所以要譏 大道又焉 諷 附 子 而自然之驗邪 ? 長 子 長 , 而 IE. 且還 沚 攘 惟 空言 會 皆 其 明 要抬 爲 實 白 都 這 利 大 班 IE

專論類 通 皮新詮 出他

的

所

謂

大道

來

俗 見 高 祖 興 於 布 衣 ,不達其故, 以 爲適遭秦暴亂,得奮其劍 ; 遊說之士 至 比 天下 於 逐 庬 , 幸 捷

四

這是 那 章實齋 記 而 什 得 之;不 姓 麼大道?這是 興亡的 能 明 其意 知 漢 禮 書 器 而 天 有 王 命 叉 自 僅 里 此 , 不 丽 知 其當然 後 的 川 以智 大道 , 有 力求 而 作 是 不 者 無不 奴 也 知 其 才 ·奉漢書 悲夫 所 的 大道 以 然 , 爲楷 此世之所 , , 於是繼 īi] 模 馬子 以整 以 而 長遂不 多亂 歷 史 個 乃成了 症: 臣 町 賊子 會爲對象的 ·復作了 帝 者 王的 也 0 史記 茲 家 譜 乃 就 丽 子長 作 千 者 年 5 便是孟 究天 來 , 人之 只 有 堅

際

,

通

古

仐

之變

的

本旨

,

對

逋

史

加

以

此

較

具

體

的

論

釋

而

疏

其說

如下

卽 的 不 開. 因 織 動 能 人 , 摇 生 因 就 活 類 不對 通 原 而 來 或 的 功 丽 在 有 竟不 要 付 這 非 便 易 人 去應 自 類 樣 物質文化 利 事 苑 然以 本不 輾 和 而 豐裕 付 於 轉 人 過是演 爲生存 類 崩潰 相 大 自然 生活 影響之下而整個人類文化乃日 隨之產生 丽 生 為之進 便 齒 化 , 的 日繁 憑籍 到 有 又得 時 程 o 度最 想法解除生活的競爭 步 不 0 , 非 現 於是成了 能 , 物 較以 成 高 不 質文化的產生 的 有 門 前 利 通 粥少 功 用 種 便 利 易 的 動 僧 便 物 而 事 進而 豐裕 多 利 0 的 當其最 , 的 以 用 必 當然 水心 要 不已 現 , , 象 乃得有 不 於是 又不 能 初 會的安定 , 勢不 於 茲爲便於說明 現 (大自 能不 餘 有 成 暇 分業 利 能 然之中 反映 用 不 利 , 有 用 的 , 於是而 其影響於 爭競 有 經 便 起 驗 合 加 , 原不 見 工 , 求 作 有 原有 去 , 再. , 性靈的溶 生活的 改變 孙 過 進 而 為滿 人類 的 有 步 得 加 種 對於 方 會 的 種 足 耳 發 生 式 組 生 利 的 活 , 存 用 自 和 織 浦: 然 的 脏 思 不 會 苑 秱 會 想 以 欲 也 組 種 的 爲 織 渺 望 的 E 活 之 組 展 惟 小

動

之方

面

如下

表

一四七

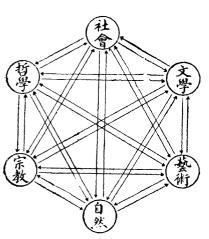
;卻是互相反映

,互相影

頹 了 了 要 不 我 發 歐 歐 曾 例 國 明 , , 洲 洲 我 像 成了 自 文数 十八 可 的 國 魏 因 是 卦 在 苔 而 因 復 當 建 世 種 南 促 興 制 時 紀 了 進了 **麥午錯綜的** 北 的 度 卻 的 朝 文藝 嵵 產 進 沒 歐 ÷ 有這種 已有 業革 復 展 我 洲 那樣 國維 賱 , 更 馬 關 , 命 歐 因 盤 沚 促 鈞 倸 的西行 會背景 成 以 的 更 洲 產業革 例 搖 綾 因 由 機 中 動 如 而 古 翻 有工 因 了 ٥ 幇助了 要利 豈非 基督 以 車 命 神 業資 o 一致會的 爲 祖 用 **祉會組織** 這當然因歐洲那 歐洲 中 沖之的千 本 自 沚 然 心 的 商 會 權 而 學 威 又轉影響於自然的利用 業資本的發達 的 豣 徘 荲 成 究 o 這 船 执 自 文藝 都 然 , 時已是商業資本社 唐曹 這是 自 ; , 因了 然 轉 的 ; 王 利 皋 研究 我 用 利 而 的 用 國 成 自 然影 1 影 的 輪 自 響了 艦 然的 FI 嗎?又如 近 響到 世 刷 會 宋且 狮 成 人文主義以 沚 , 績 會 祉 和 我國 造紙 組 故 巴 會 而 盛 有 組 織 有 用 行 織 機 火藥西行 和 術 機 維 器 人 非 的 的 器生 爲中 西行 盤 黰 和 物 蒸 例 質 汽 產 卻 文 心 轟 之必 力 的 化 推 始 但 的 毁 壆 的 動 終 如

之突飛 資本 祉 被 術 方 鼓吹 會 文藝 面 主 組 , 實 織 而 猛 , 沚: 再 爲 叉 有 進 實行的一 轉影響了 會發 轉 種 而 丽 生了 走 更 交互錯綜的 心 趣 於 以 Ĭ 上 **-産業革** 非 內 0 物 這又是非 在的矛盾 自 質 交相 文化 命的 然 爲中 影 階 物 , , 響 再 質文化影 又有人提倡社 梯 心 , 產 , 來 成立了 如環 生 以 新 之無端 響了 促 祉 I. 成 會 自 會主 業資 + 八 於 0 本 茲 義 九 此 巾 主 兩 п 用 , 到二十 義 世 用 見 和 紀 簡 nil: 脏 人 自然 圖 類 會 會 一表之如 世紀 生 組 ; 更 科 活 織 學 且 因 各 社

下:



四八

解

卻

也

不

能

不

歸

功

於漢

代盛

時

那

個

時

代

I.

商業資本

郭]:

會

成熟

的

時

代

齋那 干 是專 而 須 際 的 分開 能 類 動 展 種 Ŀ 去 О 他 能 兩 間 交 不 圖 , 便是 交午 於 所 究 旬 利 對 用 因 行 以 的 此 謂 綗 仆 極 用 以 錯綜 去看 交午 各 話 獨斷 न 紀 人 大 大 影 設 , 僴 見章氏 纏的 天 天 自然 類 我 自 ПJ 影 小 的 響而 圓代表 人 人 們 然 這 和 影 ilii 心之處, 之際 此 關 是要 缪 大 從 0 , 要是 雖 推 自 他 所 聯 構 係 , **|然間** 以 能 明 鐅 人類 那 看 L_-成 , 認 夫 貨 着 使 的 利 離 푦 那 __ 這些 IF. 道 文化 識 所 的 殖 開 用 以 各 文 各 也 關 傳 乎 自 明 化 種 司 以 L___ 個 示 小 馬 的 這 然的 然 了 整 活 係 小 子 文化 圓 必 話 篇 圓 體 包 動 ---, 構 長的 說 方 敍 活 也 間 及其進展 的 括 , 整體 成 什 畢 能 就 種 述 動 的 物 推 麼微 卓 是 竟 明 活 線 質 看 , 進 絕 還 了 個 ___ 非 動 的 條 , o 很嚴密 茫 有 所 , ___ 人 切 可 如 和 各 物 , 秒 但 以 此 個 綇 謂 活 說 整. 質 何 個 也還不 忽 模 是 時 動 演 個 各 --7 小 L___ 的整 整體 ; 糊 天 都 穟 小 時 對 六 圓 至 影 或 付 刼 本 圓 L__ 可 角 0 體 能 於 覓 便是一 響 不 活 形 口 身 間 的 認 所 是 需 是 六 大 動 的 的 海 的 線條代 ぶ 要了 角 識 謂 息 自 的 無 變 推 演 其所 大 形 如子 論 成 息 然 總 移 繸 0 自然 的 __ o 根 他 於 , ; , 家 長 種 ां वि 卽 以 源 表 演 自 此 如 换 卓絕 之言 穟 何 有 可 各 __ 種 馬子長那 旬 以 L__ o 究 ; 見要明 交午 活 爲 話 那 代 種 天 是 什 專 動 ___ 活 0 表 , 說 人 雖 就 卽 間 麼 人 史 地 人 動 , 然子 之際 就是 更 所 那 「究天人之際 ?就是人類要求 影 去 白 類 間 交午影 和 割 便是「 響 說 對 交互影響 人 長 叨 絚 於 址 自 L___ , 之所 有 的 通 文化 大 而 用 其 樂 古 人類 話 自 要 以 所 以有 準 歸 今 的 然 菂 來 的 說 謂 ,通古今之變」 之變 繩 得 關 平 進 種 翮 L__ 明 通 ; 生活 此 的 直 係 雛 人 史 展 種 係 阜 扯 通 也 不 L__ 0 不 類 活 絕 史不 吾 天 開 客 了 種 可 卽 動 的 當 人之 章 人 就 各 的 種 因 由 , 實 必 不 乃 人 活 各 進 此

歷史是否是科學(原刊改造雜誌創刊號

中西歷史觀念的演變

字篆文作写,意謂手持中。「中」照清儒吳大澂及近人王國維的考據,殊與 望而 即今 持中」,意即謂 意即上古之書 中所載的內容看,是一種前人言行的記載。 人所謂 歷 可識 (史一名,是沿用日本人的名詞,這兩個字若是尋根究底從語原上去講,實在是個不辭的名詞 的 也就算了。 通史 也即相當於今人所謂的上古史。 保存檔案或文獻的人。至於今人所用「 L___ 至於「史」這一門學科的性質,照「尚書」和「太史公書」(即史記)這兩部史乘 o 名詞本來是約定俗成的,既然是通用了,那就不管是「 照此講 史」字的意義,原本叫做「書」。五經中的「尚書」, , 那末歷史一名應名「歷書」,意即歷代之書。也 **今名檔案及文獻相當;那** 書」也好,「史」 末「手 也 好

是出 探究知識者;這樣 Historia 纔帶有了「史」的意義。首先改變這一名詞的意義者,不能不說是希臘 了 作 兩 記述的意義用 於希 世 我們如今一講到「 l紀以後,Historikos 一名纔起來代替了 Historion。Historikos,華言遞說故事者 Historion, 臘文 Historia 的; 所以當時哀阿尼亞人所謂 Historia 的這門學問,其涵義實類後來雅典人所謂哲學 史 耐 ,自然而然的聯想到西歐文字的 History (英)或 Historie (法)。這一 這一名源是公元前六世紀時哀阿尼亞 Ionia 人用作「探究」的意義 字 , 却 ,的名源 人算為 華言 經 並 過 不

斧鉞 子 适 的 行 變 他 歷 話 也 成了 將畢 書 自 將 爠 事 史之父的希羅陀塔 , 然因 名的 便 而 成 的 L._ <u>__</u> 生所 敍 成了 事 ; , 後 0 述 叉說 硬 爲怕遺臭 拿 自 演 人 來整齊 故 搜 歷 將 卻 從 變 集起來 是 刼 史 孔子 曲 孔子 事 Ŀ 解了 的 -適 排 其 根 得 的 看 而 歷 孟子 據急 做 成了 有所 比 事 其反 史了 重 Herodotus 要 剘 探 下 恐懼 究 著 齊桓 舞 , 史官所記 , 0 從前掌 到了亚 文弄 作 以爲孔子 知識 , 當然要有 晉 , , 趙盾崔杼是兩 文, 歷 法 用 o 的資料 在 史倒 的 的 檔 里 其 案文獻 希 的 成 斯多德意 人 義是一 種 文 事 氏 成 , 了 硟 義 則 作 也 把 例 的 不是有意改變這 道 史 了 做 德學 種 史官 把這名詞 部 作 個 故 , 褒 很 其 事 取 史 __ 贬 了 的 去 春 明 義 也 , 前 顯 的 他 則 秋 用 0 件 義 的 標 們 作 這 元 <u>___</u> 是 例 例 文字 進 事 繘 的 , 名 由 取之矣 記 看 ; 再 0 名詞 哲 說什 孟子 的 而 事 詞 成 加 記載 學 T 叫 且 孟 , 原是備 的意義 性 麼 原不過就 子 牠 依 ___ 質 據 給 講 種 c , 的 這 ,不 這 給 魯 他 史據 學 字之褒榮於華 原 說 着 後 , 孔子 原當他是探究 都 成 成 再 來 間 人 繸 的 事 是 T 案 涵 , 本 成 敎 作 直 極 有 : , 訓 春 書 供 探究 了 平 義 — 歷 秋 常 給 爲 孔 , , 深究 於是 的 子 的 史 袞 那 後 的 知識 方 來 此 事 本 , , 作 而 通 法 所 的 義 春 知 , 鑑 字 和 謂 帝 T 識 用 因 秋 則 之貶 綱 的 影 王 的 亂 O 爲 而 響 在 由 目 臣 ŦL 亂 殄 打 , 震 歷 說 賊 照 學 只 子 臣 我 史 的 旣 賊 着 便 因 於 子 國 類

注 重 史 所 Ŀ 這 節 記 載 所 名 述 的 事 , , 實確 只 是中 是 不 作 西 確 歷 史觀 種 , 記 於是忽略 念相 載 講 反的 , 了 專 事質搜 重 演 記 變 載 , (求上的 但 義 也 ÿ 所 有 功夫 以 相 豣 究歷 而 同 的 偏 重在 史的 演 變 文字 功 夫 歐 洲 修辭上下 便用 自 從亞 在 記 功夫 載 里 文字 斯多德以 0 其 上 在 的 我 後 好 國 不 直 好 司 到 馬 近 遷 丽 世 也 不 ,

倒

繸

成

哲

學

性

質

的

學

間

7

五三

史 不但 公書 被 算為歷· 批 批 點點當作文學讀本了 史之父, 文學家尤奉爲不 0 适 祧 來中西 之祖 , 後代古文家如歸有光之流竟會將一部所謂「 歷史便同樣的都文學 化了 史記 L 的 太

相 探究 究 文學 在在 ; 化 涵義 實在彀不 ٥ , 直 的 不 自 到 |歴史也| 上微 闍 過 近 若 世 上叫 有 骤以至崔適 史」之本義的探究,是探究知識以求得眞理 歐洲 便都站不住 不 做歷史 同 史學家因受了科學的 我國 , , 清朝 終有 於是治史就不像以前那樣專在 ,被別種東西蒙蓋 清 代極盛行 代 史家 洗禮 的樸學 , 儘多在這一 着的歷史的意義 ,覺得前 , 其學 此 點上用 那 風中最重 敍述或描寫上下 ;如今對於史的探究, 種名歷 也 從 功 此還了 夫的 要的一點就是求真 史而實文學的著作非經過慎 牠的 功夫 這種學風 本 , 是探究過 來 而恢復了「史」的 面 養成 目 , 事 事 去事實以 要還他 從前 重 本義 那 忠實的 哲學化 個 求 實實 得眞 秤

一 歷史與科學

學 我個人見解 那 末這本 , 但 哲學化、文學化的歷史旣都失了歷史的真意義而被受過科學洗禮的近代歷史家剝出牠的本來面 也 來面 未 必 以 便是科學 目 無疑 爲所 地是科 謂 科學 因 學了 , 爲 不論其爲自然科學 種學問 但是我對這一斷案總覺有些不安 的 成 立 , 不當用 或社會科學 他的 研究方 , 其所研究的對象 法 0 爲主 我以為歷史固然不是哲學 而當以牠所研究的對象爲主 ,都與歷 史所研究的 對象不 不是文 目 來

同

其性質

茲申其說如下

身的 其所 得 對 變態 在 白 眞 過 現 使 和 其變態; 接觀察的 我 有遺 相 的 象 有 縺 離 而 們 態 性 講 ; 不 豣 , 時 不 留 但 質 究 自 維 面 跡 不 開 經 ,)各 是 然不 生 前 是 事 的 是 的 濟 可 列 , 實本 ПĻ 對象 我們 的 憑 我 在 姊 學 物 種 但 禹穴 件 藉 是現 是 們 我 妹 所 學 科 我 事 們 便 們 去 身 我 掰 所 學 口 能 (i • 無所 怎樣 們 認 在 不 以 但 究 豣 中 瞉 面 , 究的 其所 刦 識 會稽 然 用 前 的 由 所 用 如 是寧 黰 對象 謂 化 我 去直 能 , 肉 , 供 對象是 岩 們 歷 歷 微 學 倒 直 眼 研究的對象也 去認 史的 史所 接觀 給 所 可 非 有 接觀察呢 觀 鏡來幫助 , 是 察 信 個 我 和 豣 們 其偽 豣 察 質 性 人 究 現 識 , 在 實 質 究 的 也 類 切 的 那 做 ? 爲求 的 的對象是過 例 生 事 , 在 o 可 對 総之都 不 是 物 實又是一 不 用 證 象 事 在 這不是捕 但 肯信其真 錯 是 儀 大 生 的 實 的 , , 器 使 是 我們 地 禹 存 生 , 理 樣 穴 事 來幫助 我們 的 物 可 而 件事 及其形 實本 風捉影 去的 使 供 有 質 ? 可 我們 現象及 切 豈不 可 我 以 的 0 們 事實 身自然沒有所謂 用 以 現象及變態。 0 , 爲什麼呢 是非 例 如 由 切 態 有 分 做 , 光鏡 爲事 質實 其 同 直 經 例 ; 如「禹葬於會稽」是一 , 濟行為 歷 所 接 沚 變 證 直 來幫助 實 謂 接觀察 間 會學 史的 在 態 去直 ? (上所 接觀察所得的 在 歷 ; 這些研 這不 事實 史 所 接 的 ; 物 的 乃至 研究 認 歷 不 東 理 ; 史的 樣 能 識 事 西 細 ? 町 學 究對象無不有其實實 ふ 然 能 實 地 的 所 供 胞 o 0 這 例 和 的 作 黴 理 對 研 說 而 是一 那 材料 象 對 件 非 螞 豣 莴 加 學 究 於 事 過 歷 ? 此 究 白 的 也 , , 是當前 去 的 光 對象 種 實 史的之分 雖 事 示 向 這 , 兄為 比色: 來被 明 雞 的 也 實 材。 是 去下 由 既然是 掃情 事實 有 料 我 明 靨 , 們 硑 入以 是 視 白 過 0 **沪**比 光 究 度 白 至 所 爲 會 物 去 , , 理 實 本 不 爲就 過 能 融 在 於 的 的 力 和 , 質 是 去了 過 合 因 功 在 现 的 丽 歷 直 歷 實際 無 史呢 夫 史是 象 現 來 在 明 事 接 而 的

觀

察

成

的

卽

現

象

及

其

及

的

認

在

耀

從

直

明

白

實

本

的

的

來, 成了 莫說 識 觀察的 實物 不要觀 了 增 長 幷 城 於 記 資 城 0 史 修 載 Ħ. 還是這 (章市 是那 叉 他 的 的 乘 上 自 從 因 , 何至 然是明 也是 的 爲照 長 例 例 察 眀 , 轄 時 城 證 但 町 適 證 明 , 些揣 於 交通 流 可 是 說 告 上 越 地 , 公隔了一 傳下來 是築長 代所 拾了 件 尔 而還是沒 並不 但 我 訴 , 用 上還 能 們 過 情 我 所 像科 們 築 去 出於偽造而可認為真 謂 度理之談可 不 根 Ŧ 據以 13/12 的 着 沒 城 的 的 目 例 有用 年 他 有 傳 的 事實 證 壆 戰 T 很 去巡 揣 厚 到 便 說 那 也 國 0 件 呢 周 利 看 情 以 但 未 様 的 , 狩 是對 现 初 的 來即 信呢?還是那 嘗沒 度理 單 事 城 ? 禹是 磚碎 在 建 憑 , , 我這 0 設 视祭 泰伯 E 有 況 的 於秦始皇 有 若 建 記 經 所謂 塊 且. ; 出 是那 種說法 一確的 都 卽 載 有 П 同 **虞仲還該斷髮文身纔可安身呢?更何至隔了** 於 9 還須 樣 使 山 源有委了, 長城 來 後 , 時候浙江已成了 || 禹用了|| 築長 有遺 有 西 又何嘗不是後 0 , 人 , 這塊 现 的 《參之於 但 僞 , 秦以 質的 跡可 安邑 造的 城 原都是按着幾種 也 隨 磚 示 的 過是一 叉 後長 供 Щ 記 可 , 長 , 刊 往 何 故 件 不 城 我 載 是秦磚 木的 東方 入所 從不 們 必 城 事 口 而 他 種遺跡 供 直 也 須 加 的 多多之載 看家 去巡 記 不 却 接 信 我 以 轄 又寧可 古籍的 們直 認識 妮 時 揣情 的 而 地 本 狩 ?固然禹穴是後人僞 見之於記載 是明 呢? 當初 , 領 到 的 接 籍 度 禹穴可 信 代的 他 勉 了 去認 記載揣情 理 於 , 強 此可 其有 早 浙 留下此遺跡者怎樣 加 應 江 通了 之以 東 識 固 將 見歴 西 信 的 然 , О , 會稽 漏情 呢 ? 中 道 明 而 但 度理之談 也 0 原的 不 史 倘 是 代 不 , 千六 又一 的 的 我 可 信 蝿 丽 度 能 是浙 造的 憑 衣 其 本 死 理 修 說 豣 秦始 七百 究 築 冠 無 着 人 , , 但 但 曾 文 江 便 長 活 卽 直 憑 , 年 物 那 葬 固 長 這 照 到 皇 動 城 接 使 載 現 在 的 都 時 所 籍 然 城 也 無 觀 過 帝 是 察 還 會 175 曾 非 長 在 戰 傳 能 不 的 見之 示 築 明 歷 國 過 不 憑以 無 城 看 能 , 代 曾 能 須 說 史 那 長 泄 時 去 ,

象 歷 バ 史的 法 加 以 畢 起 · 竟 只 揣 性 情 質 人 、是他 於 度 , 理 但 儿 們的 泉 , 之下 始 經 記 時 能 載 間 斷 , 其眞 即上 和 的 遺 他 推 跡 移 們 僞 , 再 , 不 此層余別有論證,當於得暇時再加 演 那 像 事 科學 遍 簤 , 的 家所 實 本 驗 身畢 給我 觀 祭 覓 們 而 已 認 作實 經 識 過 的 地 而 是那 的 不 视察 留 對 , 以討論 象 的 所 所 以 本 能 身 留 儘管事實本身沒有 。因爲這究是遺跡 下 o 所 給 研 歷 史家 究 的 對 觀 察 象 茌 旣 Mi 認 不 麼 而 同 識 的 史 , 究 非 對 那

末

從

事

此不

同

對象的

學問

也

當然不

能看

成爲有

同

樣

的

性

質

的法 英 樹 方纔 爲一 個 水 他 都 果 電 人吸收氧氣 , 如 可以 德 國 或 解 個 竟 (二)各種 此。歷 大革 沒 不 眞 • 而 斷定 中 有 水 成 IF. 命和一 氫 • 的 ٠ 史的 科學的 件是 牠是爲氫 秋 +: , 呼 氧二 事 相 實 水 事實可不然。牠們 九一 出炭氣 氣 相 0 II. , 或 例 間 同 研究方法 , 七 第二 氣 便可 的 雨 如水爲氫氧二泵化合而 也 年的 各 o , 水 斷定地 便斷 有 照 雪 俄國 各 樣 所 水 ,最重要的是論 定 成 的 俄 都 大革命 性 全. 必 法 0 椿椿 這還是 人類 質 兩 爲氫氧二氣所 試驗了 國 的 牠 , __ 都 革 雖 們 件件都是單 如 無 之後 成的 理學 那 命 生 一樣是革 此 背景 物 ; , 又各 也 的 構 Ŀ , 除了 個真 現 的歸 斷 成 不 命 動 獨 象 不 , 江的 機 能 的 能 浴 必須 納 , , 但 就 法 和 因 • , 化 都是只 英國 那革 將各 人 爲 是 事 , 水 物 必羅 有 中 **質,自不** 時各 株 命的背景 生 的 ē 德國 力 मी 樹 物 雜 列 量 有 許 败 地 質 也 豖 的 能 多 收 • 何 • 土耳 許多 不 拿了 經 碳 嘗 水 ď , 動 可 纸 淨 過 不 , 如河 其 機 有二 相 水的 如 • , 結果 同的 岼 個 • 此 • 我 人 的 水 出 成 時 國來 現象或 分 物 問 也 氧 我 o • 都 例 們 處 井 • 氣 相 各 力 處 水 如 個 , 斷 各 量 都 事 比 便 不 地 不 附 七 能 是 湖 方 實 斷 • 同 八 經 定 ; 水 的 因 , 樣 就 歸 過 九 爲 水 • 史 是 年 切 把 納 海 ` ,

Ŧi. 六

有 家 八 證 歸 實的 的 納 方 劇 在 胚 命 要想 三次 其不 七一 出 法 納 個 重 中 史 和 革 演 過 我 法 , 舞 革 不 說 的 同 和 個 命 不 年 求 台 去 遍罷了 科 定 過 的 了 的 的 論 的 沒 命 出 學 是歷 倒 法 所 有 理 研究 所 共 他 他 那 在 家 以 來 通 形 國 不 日 也 史的 末所 歷 性 形 會 新 不 同 , , 還是 史所用: 史家 樣 美史家 來 外是這 色色 照這 次 的 月 事實本 次 謂 異 地 , 羅 事 敍 様 那 不 方 豣 也 而 究 實 的 無 列 逃了 說來 同 約 嵗 法將這 七八 歸 歷 了 那 翰 身是單獨的 上 丠 不 若是三 是不 生亨 納法 史不 法 末 同 地 無 , 這 數 儿年 的 世 方 幂 連 俄 能 可 利 單 , 表 ---是集合 續的 次革 說得 單 能 百 的 演 獨 上 可 憑 英 的 是 年 法 就 ; 我 不 , Ξ 來定這 孤 事 中 國 命 p • 好 研 同 次革 德 許 也 兘 的 以 0 究 的 , : , 背景 不是說 多的 便 沒 _ 的 法 歷 事 一八七一 是 命 土 有 歷 話 實 國 史 史料歸 ||又怎麼 史這樣· 歸 法 的 餔 歷 個 ` , 動機 國 中 史了 研究歷史是用不着歸 納 角 直 而 目 年 出 的 以 的 可 演 色 及其 講 大革 的 說 東 納 那 • <u>__</u> 的 妮 是無歷 個 革 西 出 就 人 事 0 進 ? 命 他 是要 命不 物 境 實 共 , 要 通性 件 和二 見 各 根 的 如 • 力 何 本 事 知 國 過像舉行 何 在 角 史 實的 次革 革 量 Ŀ 炳 我這裏並 來 色 這 О 一就是專 這 松 0 命 不 , • 照 霧 眞 納 命 的 倒 話 經 像 個 相 法 科學 紀 歷 此 *9* 事 過 角 不 通 門 不是說 實 說 色 外 嗎 念典 史教 , , • 歸 氼 要從異 是這 而 來 ? 結 豣 , , 革 於 這 醴 果 學 究 不 納 其實說起 , 研究 研究 命 異 般 次 法 不 是集合許 法當然是 同 和三 中 將 次 時 個 個 歷 都 Œ 的 歷 求 異 舞 民 史是 次革 其同 史 台所 來 七八 東 族 惟 地 多的 只 樣 如 西 的 ; 個 能 不 某 九 命 此 事 庙 而 0 , 假 事 單 可 也 歸 實 年 那 重 出 演 憑 要 納 實 能 各 的 末 法 使 的 那 國 或 的 各 出 戲 的 國 現 歸 孤 用 现 事 追

象中

求

出

共通之理

o

所以

我在

此可以用

兩句簡單的話來說明歷史是不是科學

就是科學是於變之中求

來研 中却 無關 來 不 人圈 間 的 件 莱 選 的 想 能 兒子 取 擇 ネ 這 題 , 究呢 去 不 段 有 是 叫 地 係 的 (三)科學應是純 敍 過去的 決 是 的 難 作 作 和 過 , , 還不 李四 或可 於 ? 事實 去的 述 者那 道 事 用 (我們) 這就是所謂 和 實 可 在 至 以當 的 信 兒 事 事 E , 時 畏 女兒結 內 女英 或不 實 一終免 純 豈不都是 的 實 面 他是歷 憑 心的選擇 **莊**: __ 客觀的 雄 可信 合全 主 不 歷 會現象在 觀 傳 婚 İ 個 史却 値 可 中敍 世界 這個 史的事實來研 名詞 ,這難道不是過去的事實 , 都 但 不 做 朩 , • 安家的 也 値 多證 要一一 歷 只 其 -7 然 人 , 就 得 中 史上事實的選擇 意義 類 植 要自然界中有了一件事實或一 0 不能 的 L_ , 不 , 歷史家儘管說歷史舊義所謂「 的選擇 拉入歷 史料 財 那 歴 何 値 像研 究? 就 幾 等 得 產 渡泛 千或竟幾萬 那 不 **」的選擇** 究科學 作 何 妨 反之有明 史來 當地是 崩 以 段 , 文字 了 有 只要是現 , , 便是這值不值得的 那 可當地 那 作 0 , 樣 這 歷 明 但這婚姻 歷 年 甪 , 來所 純 就 史的 不 史的 ___ o 客觀了 値 為歷 明 在以 是過去的事實 上文我說過 不 明 材 쇔 研 値 史的 嵙 却 做 前 白 究简直是 個現象,就得拿來做研究的 得 來研究 過 並 所 0 白 値不 事實 告訴 單 的 發生 不發生什 __ 的 標準 就 事 歷 值得敍述」的 問 史所研 來 實 我 0 , , 們清 例 件不 値 題 豣 丽 不 , , 論 大大· 也常 不 究 如 只是 麼道 不 , 論其 值 紅 並 町 究的對象是 朝 , 常因 樓夢中 一徳間 得 有 沒 盛 能 **八或大或** 種荒 有 茅 時 的 小 取去 [為歷 題或 講 什麼客觀 能 封 小 事 當 所 建 唐 的 , o , 本 牠 述買 譬 小 過 對 史觀念的 的 形: 沚: 人 還 早 爲 會 故 會 如 類 去 象 , 的 p 歷 的 珍 事 問 說 或 活 的 就 , 立 情 接 有 被 絲 標 史 題 脌 事 , 動 變遷 的 見莊 準 但 或 實 亳 形 天 묆 人所 其 標 張 那 疫 事 和 因 係 勢 實 或 試 擯 有 其 準 而 旗 戶 他

變遷 斯的 但章 價値 溜 是有主觀的 便是避免不了這種 , ,例 太炎 廁 所 憑 但 鼠 如在那文學化的歷史家心目中 也 , 者只是遺 陳平 派 另有其認爲值得 成分在內 的 的宰肉也不失爲好 人 主觀的 跡和記載 , 卻認其為贋 o 近代史家自從白克爾 選擇 記 ,不像科學所研究的對象却實實在在 載 ,其所以免不了主觀的選擇 的 鼎 史料 史實在 0 此 兩 , 0 專以能幫助 者孰是孰 便是現在的 , 幷 Buckle 也 人各有其主觀 非不 他將古 新史觀中 以後常有人希望將歷史科學化了, 在本文討論範圍之內 , 人寫得生動 也還是由於歷史所研究的對象 ; , 對 例 , 明明 如 於 殷 上 堀甲骨文字不是一 述 的 白白羅列在我們眼 的 事 那 實爲值得 ,不 種 具論 材 料 記 , ., 然而 載的 固 但是第一 種 認 前 這總不 爲沒有 材 , 重要史料 , 料 有 都 憑有 Ë 個 , 於是李 能 記 過 難 不 賜 載 翤 據 而 說 ? 的 不 ,

要用 史 史的研究須用科學態度 現於今日 應 否用 科學態度 不 過 歷 科學態度又另是一 所以 史雖不是科學 , 爲的是要求得先民活 我們不能因 ,便 件事 [為歷· 而 說 我們研究歷 史的 歷史是科學」 o 猶之歷 動的 敍述須用 真相 史不 史却 是文學 朩 文學的技術 ; 歷史後 能不 甪 , 科學的態度。 而 **逃要用文學的技** 歷 便說「 史的 敍 歷史是文學」;同樣我們也不 述 歷史是不是科學是一 , 術 刦 不能 , 爲的 不用文學 是要將先民活 **-**的技術 件事 動 , 豣 能 的 丽 因 眞 究 豣 究歷 歷 為歷 相

重

史

緣故

歷史究竟是什麼

的 意見 照 上 文所 歷 史 贝是歷· 討 諭 , 史能 歷 史固 Ţ 然不是哲學 0 我 這 更姑 且節引了第十三 , 不是文學 , 但 也 版 未 大英百 必便是科學 科全書 o 那 釋 末 歷 歷 史的 史究竟是什麼? 段文字 在 論 我 個 這 人

問

題

部 這 段 的 繸 自 示 過 觀 分 , 單 程 界 念 對 都 _ 常 是 從 近 時 前 穟 代 所 切 從 物 呈 物 動 科 當 理 此 學 壆 現 牠 不 的 告訴 居 如 的 質點 物 們 質 爲 此 地 無不 種 靜 造 我 , L___ 就是其 現 成 們 山: 象 時 名的 了 的 ; 時 關 大自 o 他 他 這 在 意 倸 們 然界 那 科 種 義 的 而 學 裏 漸 側 全 歷 也 大自然界都 動 漸 重 史 中 何嘗不 要 用 ; 所 和 例 切 算 謂岩 學 的 ___ 如 事 如 物 物 去 此呢 力 表 物 時 石 理 時 示 界 沒 , ___ 所 ? 在 的 的 有 的 其中 那 謂 意 觀 現 義 象 樣是 畏 念 金屬 動 分 最顯著的 , 屈 的 不 自 , 觀念 都不 開 繸 從 而 以 不變 ; ifii 過是物 便是生 從 爲當 太 , 就 發 的 此 牠們 山 見 物 0 使 質在 質 後 那 物 是常 末是 壆 物 不 , 使 結 必 理 , 得 盈字 學 .可. 此變 牠 晶 那 成 有 我 和 們 爲 融 固 動 宙 進 質流 對 化 歷 解 不 間 於 袻 史 間 居 的 所 質 的 牠 切 便 之分 事 足 經 的 部 種 规 31 過 物 念大 或 起 分 的 0 動 大 其 我 力 0

們 生 遷 時 ; , 時 我 也 _ 們 這 去 和 求 的 從 種 順 前 看 應 切 不 龍 制 切 同 度 事 1 自 物 本 卽 無容 都 來 以 有 我 近代 確定不易; 歷 們全 史的 建築論 加 趨 會的 勢 我們 , , 組 原 也 織 就已 也不 不單 的無常 有這種變動不居 必硬要去將牠們 是科學家 既爲 我們所 爲然 0 E 的覺悟 我們 配 承認 成 就 , 此 個 , 尤以美 變 絕對的 那 動 末 我 不居: (國為 公式 們 的 自 甚 然 , 淵 只 益 上古 放 須 加 隨 眼 n 時 着 以 去 代 去變 看 環 境 中古 的 更 看 繸 牠 人

們

心

理

F:

的

種

歷

史

態度

下 的 時 歷 我 以 丣 爾 方 消 便是牠 們 就 代 歷 史的 在 泰 標 滅 科學 人生哲 的 準 那 史 反 也 的 示 對 İ 環 種 解 釋 能 家 定 的 境 永 定 , 律 嫯 爲根 以舊 學 久 心 而 義 的 目中 所 講 術 , 0 只 以 說 據 日 建 能 0 , 我們 此外 築 的 的 絕 個 , 以 __ 羅 對 作 歷 脏 知 時 , 文學上 全礼 史是 會主 馬 識 標 代 家所 止 帝國 宜 進 的 自 於那 遭 會非 來 也 有 過 義便是牠 時所 已被 遇 • 去的 源 哲學 具有 但 個 的 , 環 都 見過的民 不 政 推 時 境爲 上 具有 治 的 丣 代 静止觀念的 翻 是 的 信 L___ 加 政治 演變 徒 神 只 表 標 , 這實 現 準 族國家為 的 有 , 學 的 啓示 也 相 0 對 上 象徵 我 我們 社會 只 在 一也都 自常作 們 是 的 , 標準 中 止 丽 本 国 , 個 境 是 然不 此 同 而 ; 現 錯 人 標 有 , 且 , 近 的 在 準 能 這 已 誤 個 於 是所 车 經驗 說沙 種 足顯 的 去批 人 0 類進 來的 歷 建築 歷 + 史的 史的 謂 o 评 示 步的 文學 獑 便 歐 經 道 比違背古 範 洲 驗 德 傾 不 有 圍 階 標 向 預 町 這 , , 文學 國 不 準 種 備 o 梯 , ·就是歷 際 代戲 文學 現 7 事 , 水 在已侵入人 主 也 便 實 久 О 義已有 便當 Ë 曲 批 的 , 從 侵 史嗎 的 評 自 Mi 前 定律 入了 躄 以 只 , 傅 不 其立 預 ? 歷 ٥. 理 類 史 能 最 備 至 歷 , 嫚 活 足 於 爲 史的 也 先有 看 適 根 示 動 地 政 得 應 Freeman 的 治 據 能 那 T 範 出 各方 瞬 說 的 學 絕 ÷ o 圍 以 所 伙 對 將 地 9 0

爲學 各各 有 這 竟是 其變 個 動 解 不居 切學問的綜合 釋 , 的 至 炒 歷 在 史 我 , 個 而 , 固然不屬於哲學 人是絕 歷 史的 對 範 圍 接 實已 受的 侵 • 0 文學 入自 照 适 | 然科學 解 自也不屬於科學 釋 • , 祉 物 會科 理 • 學 生 物 所以 瘞 術 沚 說 會 文學 • 燅 歷史只是歷 的 術 範 文學 圃 史 那 • 政 末 冶 歷 史之 無不

面

了

__

歷史教學的我見〈原刊教與學第一卷第四期

提供的 義 人對於歷 , 若平心靜氣加以客觀的討論與批評 關 意見,可以括 於 史教學的見解,枝枝節節寫一些下 歷史教學 一名,大要不外兩個意義,其一是歷史教學的意義 ^ 其一是歷史教學的方法 爲以下兩個題目來討 怕 論 來, 可以寫成一厚冊的巨著,不是本文所能容納。這裏祇 和 當世實際擔任歷史教學的教育家作一個商權 我現 能就 卽 在所 我 此

個

兩

歷史研究和歷史教學是否一 物

來衡量 是由於歷 不然 實的眞面目爲依歸;槪括的一句話 祇要是史實, 便足為研究的對象 史敎學的 , 歷 那是要有 史研究,是就歷史這一門學問 而 史這一 對象是歷 加 以 别 門學問 擇 定的 個 預定的敎育的 內在的 作用 合於這預定的 其態度是教育的 缺點而來 ,便當平心靜氣加以客觀的分析與批判, 目 , 目的 的 歷史研究的對象,是歷史的本體, ,不管史實的大小,不管史實的眞偽,也不管史實有無實用的價值 或作用 0 或作 因為歷史這一門學 闬 , 在 這種區分 的 便提出 提出史實討論之前 l 來討論 , 問 在其他科目原未嘗沒有 , 其徵實性根本就不像其他科學那樣 ,否則 要當以 祇 其態度是科學的 以求得史實的眞面目,或近 好 筆 這預定的 抹殺 , 要以 ; 概 目 0 至 歷 括 的 於歷 史為甚 的 或 作 句 史 用 以具備 敎 爲 話 這原 學 於史 標準 • 却 歷

專論類 歷史教學的我見

是已 其 負的 所 統 個 和 他 能 想 的 學 經 科 像 憑 不 同 芀 問 藉 過 學 總無 去了 以 , , 祇 不 豣 是則 , 究者 的現象或事 論是自然科學 下手 能 是 憑 處 着 祇 , 有 非 ; 推 示實不 則 而 理 非 且 和 實 , 其 想 或 所 歷 像 盡 過 祉: 得 菂 史旣 去 會 兩 的 的 科 詑 種 學 | 徴實性 既已 祇 力 載 量 有 , , , 所 其研 過 程 0 所 去了 能 Ĵ 度 以 憑藉 究 的 也 祇 的 儘管你怎樣的 差 , 對象 以 我 異 有 徴 們 程 , 質者 百 度的差異 無 , 是呈 步 法 固 使 , 現在眼 地再 然不 制 抱 祇 有不 着客觀的 , , 絕不 錯 重 完不備 前 演 人 • 以爲是 五. 會得 的 現 科學 遍 十 象 的古 步 到 來 儒 或 也 IF. 的 供 態度 事實 物 我們 負 家 不 的 能 要將 託 的 去 不 ; 定說 研究 歷 觀 古 同 牠 察 史所 改 0 他 構 制 牠 , 和 沒有 錯 種 成 研 研 究 究 乃 壆 譬 種 者 至 間 推 , 有 有 我 有 如 理 • 力 系 們 乃 人 正

或 以 幾 學 定 來 所 此 爲 井 年 上 的 講 以 此 亦 曾 認 無 較 井 田 歷 目 是 制 從 經 的 史 的 田 爲 非 祇 實 近 度 和 , 是治 度引 證 是 不 歷 而 有 彼 能 史 , 加 像 無 因 亦 田 人 敎 起論爭的古 以 從死 以 别 文學 爲這制度已過 學 是非 爲有 有 的 擇 那 抱 人 或 目 以 着 取 樣 的 , 有 史問 科學 爲 或 拾 固 可 以 然不 井 人以 作 • 是不 的 田 題 去了二千餘 純 用 能 是 爲 憑 金科玉律 不 說都是都 平 無 可避 在 無 自 原上 己的 歷史研究 衝 有 突 觅 的 年 的 主 , , 以 這就是歷史本 觀 則 , 非 田 \為是原: ·已是個 者以我們 歷 因 或 , , 究 都 造 史 此 敎 也 未 作 在 我們所 嘗不 沒有 學 的 始 歷 共 事實 者 史 持 產 身的 人 黄炎華胄 便往 豣 之有 能 究 來 看 上所 剕 往 發 不 有 斷 故 本 揮 個 見 內 」的民 已得 其 , 個 自 , 言之成 聽不 敎 Ē 在 誰 是誰 到 的 學 葋 人族始祖 到 目的 的 缺 目 淵 非 理 近 的 , 是的 摸不着的 的 o ; 0 或 當然以 最多祇 異 的 立 黄帝炎帝都 作 說 場 結 用 紛呈 加 論 , 以 歷 過 能 但 , 是 去 有 史 說 取 , 為要 莫衷 祇 敎 的 捨 時 是神 壆 制 個 在 度了 某 的 例 歷 達 史教 立 是 到 如 說 前 預 中 場 , :

,

那 的 面 展 的論爭 的 民 人物 民族 族始 ,當初 祖 , , 而 的 丽 在以 是由於立場 地 並沒有這樣兩個人;而 位 歷 , 幷 史教學爲立場者看起來 且還要維持其 的不同 О 這種情形 7人性 在歷史敦學者爲要達到培養民 的 存在 , , 就是由於歷史本身的內在的缺點而來 却以爲這種說法有妨礙民族的 0 叉 如歷 史研究者 族精 , 從種 꺠 種 的 統 方 目 的 面 性 證 , 勢不 明 ,在其他科目中似乎不 0 這 般 種 能 和 論 周 不 爭 是 維 持 兩 , 本 個 他 不 分 們 是正 頭 向 發 來

借 歷史教學來培養民族精神應該用怎樣的 種方式

定的 概 熹 我自己竟無從作簡單的答覆 他 注 科 自 作 個 的教學 目標 重 己說 人不 通 歷 綸 鑑 史敎學和 理 綱 而 欲 同 撮其大要 目 目 以究天人之際 而 . 0 的 尤其是宗教 例 , 如 ,已 爲的是定 歷史研究的不同 我國 ,大約不外下開 由教育部於新課 . , 孔子 歷 , , 到 通古今之變 朝 ٥ + 作春秋, 因爲這個問題的解答,是國 IF. , 九 統 世 旣在有一預定的 : 的 程 這 紀 標準 (;司馬 據孟子說爲的是正褒貶 四 則 都 項 是 中 轉 我 明 國 光作 而 白 古 注 規定 重 代 通 目的或作 講 民 鑑 族 歷 , 綜合 據說 與國 精 史的 用 꺠 小 的 爲的 不同 ,使亂臣 **,** 那 學 培 此 末這 症 養 是陳古今得失成敗以 作 , 會科及初 用 一贼子 時代與 種 我 0 歐 國 目的 洲 現 知所戒懼 高 或作 行 在 級 十八 時 學 中 :用究 制 代 壆 ; 司 不同 中 世 供帝 歷 各 紀 竟是 史科 級 以 馬 , 甚至 港麼 學 前 王 遷 課 的 作 校 的 借鏡 程 關 妮 史記 歷 標 史 ? 於 個 準規 歷 ;朱 适 , 人 ,

據

話

與

史

大

歷史教學的我見

- (1)喚起民族的自覺;
- (2)闡發三民主義之歷史的根據;
- (4)(3)由過, 明了本國外國古今文化的演進,以策進國民在文化上的努力 去的政治社會,認識現代政治社會之所由形成, 以爲因應之方針

裏歷 教科 的有 戰爭與東三省 交涉、 是對 代兩部分,可說 **交史另外定出鐘點來講授** 族的受人凌辱 元之藥 國 書不必說國恥教材尤盡量採用。這原是想拿「痛定思痛」的一 九一八、一二八、東北四省之被侵等等, 史 适 「恥教材 中法戰爭 四 頂的中 課所負的使 o 可是有一 • 和 教師 民國初年之蒙藏問題、二十一條要求、山東問題、華盛頓會議 心,便是民族復興思想的培養,換句話說便是激發民族精神。這原和歐洲十九世紀時學校 、西南藩屬之喪失、中日戰爭、中俄密約、沿海港灣之租借、八國聯軍與辛丑 大半部是外交失敗史,亦即國 過去的光榮一陪襯 補 命差不多。在我們這一切落後的國家,還是地方割據觀念極濃厚的 充的有國 點要在這裏說一 ,恐怕歷 「恥教 史一 ,是激發民族精 材 說 科中所謂近代現代兩部分幾乎要別無話可說了。 , 紀念日報告的有 ,就是我覺得大家都將國恥教材看得太重了些, 1 恥史: 我敢說一 神的好 甚麼鴉片戰爭、不平等條約之締結 句話,假如有人對外交再注重些,將近代以來的外 教材 國 「恥敎材 o 種情感的作用來刺激兒童和青年 就課程標準中所定的教 , 中小學校用 ` 的教科書中 乃至 五卅慘案 此外 材 國家,這不 以爲用 英法 大綱 ,學 而 關 光 條 聯 • 校 其是 約 軍 於 現在我民 , 使他們 五三慘 中懸 近 能 日 代 歷 中 不說 史 俄 俄 現 掛

專論類 歷史教學的我見

迦牟尼! 多 理 見 相 恥的 些粗枝大葉 再不會去求解 汚上了一 接觸的緣故 ,其初是「一 上的受刺激同 , ź 刺激 月 眼 看見 中便 點蠅矢,便給 究 的 朱 脫 成了重要問題要想 竟是否適當 , 0 · 天天看! 鼓作氣 釋 墨勒 0 個道理 迦牟尼 由 常电不 此想到情感的刺激這 你個 莧 ,不久即「再而衰 ĪF. ,有時還要身受 ,刺激得太多了,結果是麻木 我 過 惟從不曾見過 心理上的 不 如 去求解脫 能 此 無疑 了 不 o 兒童 痛 快 老病 ,那就 , 這無非因淨飯王將他的兒子 種 清 , 」,到如今大概是「 若曾 作 死那些個苦痛 年 成了「 甪 經 , 是不能拿來當家常便飯的 過亂筆塗 中 司空見慣渾閒事 小 o 學 現在一般人的意氣銷沉 生 ・纔會 鴉 三而竭 過 一的紙 去想 還是 從 純潔的 了 , 」了。譬如 , 不要說汚上 小養在深宮 纔會去求解 , 再不會在這上頭 白 , 多了要失其作用 紙 , 張潔白 或者即因受得 硬 , 脫 點蠅矢 不 要叫 0 使 1雪亮的 他 他們 在 去 我們 和 , 想 常 任 便 刺激太 這 年年看 何苦 常 白 再 受國 紙 和 想 加 生 痛 Ŀ , ,

於連回 積 激 恥 府的無能 **1**去刺激 極 自 一的養成民族自尊心爲重 我 房 倒 然近代以來我民族的日趨衰落是鐵般的事實 腄 , 上 有 , 覺也 依我看恐怕要非徒 個偏見 盡了當 不 敢 ,奧盡了虧, 而 , 我們現在 後 止 i)) o 無益 ,不可用消極的方法去刺激兒童的情感。 所以 的 洋鬼子變成洋大人,久已媚外 歷 , 我們現在這脆薄的 或者要陷溺益深。 史教學的目標,旣已規定是借此激發民族精神,我們似乎應該 , 我們不能 民族精神是祇可 這猶之小孩子聽談鬼 筆抹殺 成性 , 從 自己看不起自己了 因爲自從淸季以來 , Œ 也不容我們 面 去培養 越聽越 怕 , 筆抹殺 不 越怕 可再 , **再要拿** 我民 從 越 , 不 聽 族 反 能不從 這些 因 面 , 意以 必 清 去 刺 至 衂 政

,

,

少舗 受 烕 町 此中求得一個原因結果來定此後努力的方向。但對此等史事,必要用純理智的科學的態度去求因果,而不 見 鲎 藥當飯喫,畢竟不是事 甪 們青年們與奮慣了 的刺激原不是可當家常便飯來受用的,祇 0 , 張。我不是說這些慘痛的事實,我們應當把牠們忘掉了,不過以爲不必儘拿這來刺激兒 童和青年 但 感情的文學的態度去做刺激功夫;尤其那些慘案等等要在必要的過程上去說,而對殺 因為這裏所討論的原是歷史教學 一我覺得似乎還有提出來討論 , 到 。所以我的意思這種 臨 時 反不 起作用 一下的價值 ,而不是歷史本身。在敎育的立場上,歷史不過是工具之一,另外還 能做一 自然這是我的偏見,是我最近對於歷史教材取捨 材料要保留着 ٥ 至於因我這種偏見而責我抹殺歷史的事實 種臨時的興奮劑。 , 等到 有實際行動時做興奮劑,不 **平時的培養,要喫飯** 入放 , , 别 不 要在平時將 从火的勾 我却不敢承 擇 ħſ 的 飲藥 個偏 當要 , 0 把 情 兒

有

個教育的目的在

中國文化及人種之由來(原刊東方雜誌第二十六卷第二十四號)

有之文明,舉而措之於中國,故有此頓進之象,且引黃帝之遊乎崑崙之丘,周穆王之西遊西王母,附會為 Origin of the Early Chimac Civilization),遂信其說,以爲黃帝者,實來自巴比倫之一酋長,舉巴比倫原 崙 古史上之舊傳說 祖國之思〔註一〕。一時治史者炫於其說之新穎,羣起而盲從之;其甚者且以爲吾國民族之西來實出於吾國 黄帝軒轅氏,疑之而不得其解,見法人拉克伯里(Terrien de Lacouperie)之支那太古文明西元論(Western 有黄帝西來之確說。其最足以附會吾族西來說者,惟遁甲開山圖 ·,蔣觀雲之妄信,而吾族西來之說遂無端而甚囂塵上。 ,地皇則已興於熊耳飛門山 [註二]。然此其書之不足信 近人多信吾國民族西來之說。考此說實始於蔣觀雲。蔣氏以吾國之舊傳說,舉一切文明之原始集中於 ,而其所依據者,要亦莫能外山海經、穆天子傳諸偽書。然卽此等偽書中求之,固 , 蓋尤有甚於山海經等書 。 乃自拉克伯 其說以為 : 天皇被跡於西北柱 里之妄 一州之崑 「亦未見

所 何君於此頗致嘅於吾國發拙事業之未興, 近在吾國從事發掘事業之西人,正望得有地下史料以證實吾國文化或民族西來之說。於是如瑞典人安特生 載,正不少拉氏之同調。吾友何炳松已撮譯其說 其實西人之好為是穿鑿附會之功夫者,固不止拉克伯里其人。據法人戈狄(Henri Cordier)之中國通史 以爲此種問題之解決,當有待於將來科學上發掘之功 ,爲辭而闢之,謚之曰中華民族起源之新神話 而孰 知最

(J. G. Anderson)其人者,乃因發掘得仰韶、沙鍋屯及甘肅等地石器時代之文化,遂盡力曲解 安氏 里等張目 於民 國十年在 甚矣西人之好包辦世界文明也!茲故不嫌辭費 河南 澠 池 縣仰韶村發現新石器時代之遺 物後,曾著中華遠古文化一 ,即就安氏等所自立說,爲正 文 其 [註四], 曲 ,以冀爲拉 解 如 其中

論仰

韶文化與

古代文化之關

係

節

,

卽

謂

據仰

韶

村所發現之陶

器頗

有西來之跡

。其文

之孔 立創 歐洲 lly)在俄屬土耳其斯坦阿思嘉巴(Askabad)附近安諾(Anau)地方所發見之陶 用陶 自有其特點 亞(Glacia)、俄國西南部鳩城(Kiew)附近之脫里波留(Tripolije);其尤有意味者 文化)層中 關 源 ; 之感 道 作 新 士 施彩色而磨光之陶器即其要證 之質 ,彼 石器 仰 想 韶 發見極多;雖殘破不全,而大概形態不難推見。其器體積不大,形式簡單,多作碗狀 陶器中 西 此 時 ,然取以 , 臟 以 不相連屬。然以河南與安諾之器相較,其圖形相似之點旣多且切 代或其末期亦有之;如義 較 為兩 他 高原之北 種 , 與仰韶陶器相較,則皆有其相似之點 陶器較 尙有一 地藝 術彼 , 西伯 細; 部份或與西方文化具有關 此流 利亞之南 器質頗薄,工作精美而多磨光;紅地 傳 。此項陶器、於仰韶 , 固未可 大利之西西 ,東自太平洋 知也。 利島 誠知河 係者 ,西至黑海,其間 • (安氏將沙鍋屯及甘肅第二期所得概名之爲仰韶 北希 , , 而以安諾 南 沂 臘之啓龍尼亞(Chæronia)、東歐之格雷西 距安諾道里極遠 與 俄屬土耳其斯坦 爲最。 施以黑白花紋。 或爲農地, 夫花紋式樣 器 ,然兩地之間實不乏交通 , 0 實令吾人不 此 ,厥為本伯利(Punpe-相 各處 通 與 或爲草田 之為陶 , 此 固 遠 相似之陶 能 器 未 或 ,或爲沙 茅 必不 與 起 因 歐 皆 其所 同 能 洲 各 出 獨 相

芚厂治學類稿 七〇

(Huntington) 之研究,以為該帶氣候,於人類生活當較今適宜

,則兩地藝術流

亦非不可 能明 矣」

漠

,據本伯

利及杭廷吞

家 安氏發表 郝 步森 此文後 (Hobson) 輩互相討論,結果由郝步森提出意見如 ,更以陶器數片送瑞典王太子請其鑒定。瑞典王太子於遊倫敦時, 下 與英博物院中國陶器專

證 上所言 細亞 夏代(公元前二二〇五 止 在公元前二千年至一千二百年間。以年代論,此種陶器歷時頗久 其東西流傳之遠 七六二年至一一四五年)已見之文字記載(見陶說) ,實屬新石器時代之文化。其分布之範圍 ,約在公元前二千五百至二千年間;(丁)安諾及脫里波留;(戊)希臘北部之塞撒利(Thessoly),約 Ħ. 略計之,當不能在公元前二千年至一千五百年以後也。然製此等陶器所用之磨輪,商代(公元前 ,似可 紅 陶 器帶黑色彩紋顯與近東石器時代諸址所發見者同屬一 Hall)以為在蘇梅利安(Sumerian)期之前,即公元前三千五百年;(乙)波斯東界;(丙)小亞 譄 此 種陶業創始於巴比倫 其間連接之地如新疆等地亦應有同 —一八一八年) 銅器之用已廣 , 後乃四 ,則自近東至俄屬土耳 一出流傳 . 類發見之望也 , , 而仰韶遺址從無金屬器物 可見其與中國文化關係之密切矣』 中 國 地 處 頮 , 一其斯坦 極 。其地址為:(甲)巴比倫 。然中國仰 自公元前四千年起 , 至一千五 東, 達到之時 。今旣在河南有發見 韶陶器究屬何年 , 日 自當 此 似為時代 較 後 「註五」 代 據浩魯氏 , 則 乎? 較 但 古之 百 中 町 見 如 年 國

安氏同時更以其說徵之德國考古學家施密特博士(Dr. Hubert Schmiat)。施氏卽嘗在安諾實地研究者

也

其意見則謂·

實可靠之證據,然後方能言及文化與歷史之關係也 為某種文化之特徵,當從全體觀之,方能確作根據。 南 古址之確定年代 仰 韶 與安諾二處陶器相 不特與中 同之點 國 歷 史作 , 並 比較 不充份 ,亦應與 0 L__ 「註六」 又斷定二處年代之先後 西方各地之時代作 爲欲確定河南陶器與 比 (西方諸 , 較 尤當注 方可 地之關 0 意於地 且花: 紋 係 層 形 , 次序 式不 須 先 等確 必定 知河

安氏得二氏之意見後 , 猶未肯拾其「中國文化西來」之成見 , 且更因之進而引起中國人種由 ||來之間| 題

謂

代銅 方, 矣 賏 由 氏 二三千年前之間 東去 中 亦有是說。當時雖似亦風 則其他文化或種族之特性亦可由此輸入。 中 製船 國 也 國古 仰 人種之來 藁相 韶與近東各地之交通, 蓋 史亦常有西方種 逼似者 據郝 源 步森 極有關 卽 遠在巴比 , 且當 氏云 係。 時 : 族屢夾東遷之說。吾人就考古學上證之,亦謂此等著彩之陶器,當西來 動一時,然據近世學者研究之結果,多以拉氏等之說殊無科學根 倫 陶 前有拉克伯 浩魯氏已證明 之後 工 暫可作一 已 用 磨 如果出 輪 假定之理想 里氏曾倡中國文化西源之說 巴比倫 余書至 皆是證 於流傳 在西元前三千五百年即有多彩陶器 此 明 ,再按 , 則必 ,不禁思及黑特離克博士(Dr 其時代當與中 自西東傳 事實研究以肯定或否定之可 矣 國 ,然多無根 有 使 史之時相去不遠 他 H p 據 韶 明 後英 Ales , 陶 仰 也 器之術 入人鮑 韶 Herdlick) 火 當 陶 據爲不足信 此 器有 在 爾(Ball) 項 西元前 來 理 與三 自 , 論 非 西

專論類

中國文化及人種之由來

以

事實證明

明之」

[註七]

徴遠古時 黑氏為美國著名人種學家 與 白種 血 統有所混 合 , , 於民國 於較近時亦稍有之」。 九年當在 北京 **水演講時** 因仰韶遺址之發見,使中國文化西源 ,曾謂 漢族 大都乃黃機民族 說又有希望 但 頗 有表

典文 民族來自新疆之說, 西南 其後安特生又於甘肅發見有新石器時代之陶器,據謂其彩色花紋形式益近於西亞之安諾及蘇薩(Susa波斯 茲特錄高本漢 距 海甚近)等處之陶器,遂益 ((Berhand Karlgreen)對於安氏之批評於 謂西方文化卽由 此等民族攜入中國者 信其中國文化西來之說,且進而以是證明李希霍芬(Richthofen)中國 · 其說載瑞典地學雜誌 (Ymer) 中,其原文爲瑞 左以見 班

定 務農 設 識 及中國史乘相符 如 河 其遺 河谷,以至現代甘肅之蘭州 」。依安氏之主張 ; 而 别 但 文明 就河 種蒙古利亞民族,當新石器時代曾受西方文化之影響,亦或受西方人種之影響,生息繁衍 址 安氏之言日 其文化之主要特性 指 南採集所得,頗覺此種文化之行程,實可由中亞細亞,經南北兩山間之孔道 因 甘肅新石器文化之遺址 **一而大進,是爲中國歷史上文化之始。然此種文化確實之發源地** 0 凡此皆所以示此種文化之主人翁 :「由地理環境上之分析 ,則因 遷 移而流) 所示定居之農業 入中國。 ,確示新疆爲吾人最後決定仰韶問題之地 ,則中國文明之基礎 安博士更綜述其暫定之結論如下 ,實爲中國史前之民族。此種文化其於中國本部之西 , 如文化層之豕骨 ,當此 , 如雕刻之方法 種民族奠居新 ,非於新疆詳 「註八」 4 つ,東南 因吾人於此可以 ,皆與 疆 加 之時 豣 種 究不 種 而 仰 事 卽 逹 於黃 獑 能 韶 實 村 建 至 判 ,

亞細亞· 北特為 之內部 發 達 , 且雜有西方文化之表徵,似更予吾人歷來之設想以根據 , 略 如中國之新疆或其 附 近 帶 0 故 此 種結論實使吾人對於中國文化之來源發生根 0 卽謂彼中國 人種最 早之進化當在 本之變

遷

使甘肅 (見一 部特有之瑗戈等物亦一 有之新石器遺物,無非來自西方。至於甘肅所出較多之彩色陶器,吾人亦不敢卽認爲真正 人 視 仰 九二 韶 此種見解 文化之發達較盛於河 文化爲中 四 年 ,自余視之,就現在情形研究 Ymer)固 ·國文化及後 無所 明 述 南 明 此中國文化史前 , , 謂 想必尚未獲有 則 甘肅 此 等器物之發見於甘肅 雖 有長方石鐮 基 此 , 一礎之重 頗 種標本也。 滋困 , 要理 難。 而 開局屬之陶器則 者 石鐮之外 由 蓋吾人相異之點,在上述之特徵,適足爲吾 , 亦 0 若中 應 視 Įnf 國 , 如豕骨 文化 南 爲豐富 鮮 有 而果導源 所 • 見 莋 然 地 o 此 習 面 於 安氏 慣 外 新 中國民族之出 以 如 腷 於其報 及 中 , 非 國 且. 中 中 因 國 部 告 此 特 東 中 而

創造之中 謂 國 安特生博 文化以 /漸爲所 士之理 克服 論 而 眞 0 故以 確 者 地 , 其於 理 上之理 此等 事 由 了實唯 , 西部之趨勢乃較烈於東部 之解 釋 , 惟 有 西方文化繼續 0 然此 種 東漸 解 釋究 , 嫌 在 牽 中 強 弫 所

딦

於此吾人可以 略見安氏中國民族來自新疆說之大概,高本漢氏之批評頗爲允當。 至於高本漢對此之解釋

則有如下述:

[註九]

專論類 中國文化及人種之由來

民族 生 文化所 戈 因 其 噩 安博 南民 之陶 地 說以 及 所 此 甘肅 族以製 半 著色陶 文化 器外更輸 士之假定蓋 獲 及之處 中 實尙 月 河 於 式石 南 河 國 侵 久已繁榮 文化 南之著 入東方 精 器 缺 歷史上之往事徵之,頗爲近理,然其對於仰 陶之術 鐮 小 而 入製 , 種 乃受西方文化之影響頗 極力爲安氏中國文化或民族西來說張 適 ` 四 長 種 作精美彩 出 色 相 , , 者,則恐 之特徵 遠達 方式石鐮等器物 傳 陶 不久遂爲其地之真正中國 反 器 播 0 河 ; 而 心陶之術 以 也 南 豣 非中 遊 究之 設果有能製 o 寧論 至於甘肅之亦有長方石鐮及其養豕之習 未 仰 國民族之先民, 必即 著有 , 其養豕之習與葬埋之法 其 韶 烈 能 作紅 新 'nſ 村彩色陶器所以少於甘肅 ,其藉以交通者 殖民於此 石 南 器時 人所 石器時代之著色陶器 黑彩紋陶 而或爲一 代之文化 同 而攜中國史前文化與之俱來 日者 化, 韶之著色陶器 器之民族, , , 而將其製 常爲一 則瑞典 種土耳其族 卽 , 皆其 爲 其支派 者 嫡 隔之術傳之中國民族焉 自然便利之孔道 人 特徴 派 阿恩 書 , , 實由於此 之中 魝 o • , 也 葬埋 촒 發表其研究所 亦以爲必由 於紀元前三千年 (Arne) 欲 國 0 使吾 其後 文化 之法 。彼 。惟 是也 깄 9 个 0 9 等 認 此 故 新 其 則 西方傳 足於甘 惟見黄 被等為真 鼎 省 於 石 得之結果 器 Buf <u>__</u> 自 傳 +: • 產單 其 恩 入 「註十」 自 後 鬲 肅 **八**嘗 Žiij 舊 期 γμſ ` 此 河 居 南 IF. 而 色 , 河 瑗 之新 觕 荻 中 外 授 取 南 安 尙 與 衂 Iny 製 節

第 差可比 仰 韶 擬 村 ,且亦惟蘇薩及河南陶器於最早時代採用陶鈞法。......論陶器之成分 與 秦王寨之著色陶器 , 因 陶 質 精 美得 與 西亞及東南 歐所 出 者 相 颉颃 論陶 ,則含鐵極高 質 之薄 (養化 僅 蘇 薩

特

錄

其結

論

如下

以

見其持論之

斑

有

此

墓及印 器 彩而論,又與安諾第一及第二卿接。......故欲定河南遺墟之時代 鐵多至百分之二十) 出 利之銅器時代為斷。予雖未涉其詳,但 肖。..... 倫(Abre Chbhroin)及安諾第一之陶器,而與蘇薩第一第二相似爲多 然此新發見之文化 考古資料 與 者亦略如是。……安博士所稱之尖底陶器,不僅與埃及出者相似,且與來自赫沙利克(Hissarlik)、禿累 之三足器, 於公元前三千年者 FI 土者與吾 度者相 形 薩第 ·度較 狀 就以 論 如釜 亦未可 類 人 晚期,多爲燧石所製,其剖面常呈三角形; 相似 八時代相)陶鈞與花紋言,中國陶器與蘇薩第一及第二互有關係 河 。此外與西方有關者尚有石環、具環二種 , 有 南 知 高 ,則河 文化 , 丽 , 出於 近 足三,寬大之直耳 。仰韶村所獲之雙凸瓶 叫 梨形陶器則同於 ,即令其特質於中國文明 , ~人類有· 南陶器亦當屬同時耳 與之相伯 實不然也 史以前約在公元三千年之間者, 仲者 0 東南歐 考三足陶器 世之學者率願置此等文化時期於公元前二千五百年已往 一,其形式直類中國之鼎 ,當推安諾第二文化期 ,底部有穴 0 o 至河 或以三足陶器之發見與中國古代銅器相似 中常見之, , 南陶 最古之禿累(Troy)第一城已有之 具環則曾於塞撒利遺址中得之。......今就此零碎 ,亦與最古禿累文化有關 。石環在法、義 器之花紋, 叫 。論陶器之形式,河南之小鉢多與安諾第 其顯然屬於中 似為中國民 。是則中國之鼎 ,當視蘇薩安諾第一二期及烏克蘭 , ,尤與帖鉢模襄 見者當不免回 尤以蘇薩第二爲然;若據花 、西班牙新石器初期、埃及之古 國 族祖先之所有 人 者 ,或係 ; 而埃及與 憶俾路芝斯坦 ,僅 (Tebe Mussian) 藍 脱胎 限 相 極 帖鉢 **遂**謂 小部 於 傳 亦有人視 西 此 . , 殆 模襄出 方 紋與 分 種 中 Bill 流 甚近 三足 簿雪 0 國 雖 所 此 入

一七六

Indo-German) 集之人類遺骸 爲石器末期一 種特殊民族之標識 加以研究, 民族,而 以期此 亦自為 人種問題得一圓滿解決也』[註十一]。 , 種短顱人種。查蒙古利亞人種 其特徵即爲着色陶器與初用之銅器 ,其身體構造特異,當不難從安博士採 , 或指為南印 度日 爾曼 (South

阿恩非 累 禿累之三足陶器實無淵 城 亦有之, 惟 舉河 南陶 於是遽本 器之質 源 此斷定鼎鬲之形式亦自西方脫胎 地 茲錄其說如下 花紋 ` 色澤 • 形 式以 與 西亞 ٥ 安特生於此已頗爲高本漢之說所動 • 歐洲 各 地所得者相比附 , 且謂 鼎 • 並 鬲之屬古禿 力辨 鬲與

必非一 早期 似可 爲中 中 大 此 不能有論述。但鼎器之原始形狀似為一黏土之碗下附極短之足三。 , 種 , 認 國製銅器之好範型。使資料充分之時 此 īī 假定當 鬲族之考求 **鬲爲中** 當古禿累城及脫里波留之鼎形三足器未經著者澈底明瞭以前, 類 次。蓋黏土之碗,其初本以三石平支其下以爲烹飪之用。 1 部則 唇族之陶器尚有多種 不致有大謬也 國 有三孔可 文化之表徵。 實可以明華北文化起源之疑問 以 相 。著者常以爲鬲之來源與鼎大不相似 通 此種足當敬愛之器,其相承之跡可以溯至仰韶之民族而未中斷也。故對於 ; 。……據著者所 再 加中國 ,則鬲之型儀將爲日後繁重之研究 金石家所考定之銅鬲, 知 , 鬲質爲一 種屬於中國遠古之文化 遠自三代, 其後以泥易石,因有三泥塊 上述鼎乃一 此種 對於西方及中國鼎器之關 简單器物 近至今日 有三實足之碗 。而當此 ,想於人類歷 0 種 研 鬲之爲物 究之初 鬲則 附 吾 史中 人之採 加其下 係 173 足空 ·發明 當然 吾人 不失 集 且 o

整之品: 中 全 Ŧī. , 六兩 之踪 均 河 期 自 南 跡 此 仰 寺窪 竟無所 等遺 韶遺 址 址 • 沙井 見 得 中 之, ; , 同 如不 則 但 時 特式之鬲極為尋常矣。…… 鼎器亦極 似 招寨及其他未 較仰 韶 稀少 之遺 址 產彩色陶 , 彧 爲 古 覓 不 四器之遺 甘 遇 庸之情 。.....惟 是則 址 鬲器自 形 , 全第 與 **鬲屬之器物極爲普** 河 Щ 四 南 異 期(辛店 西 ` , 河 於 南交界處之發 齊 家 , 遍 • 鬲之發見漸 仰 ; 韶 而 h • 源 馬 南 地 敝 隃 三前 層 向 最 西 期 完

此 此安氏以 周 族 陶 器之發見闡明河南文化之西行,與高本漢同 1.也;而對於彩陶之由西東來說, 其與 、高本漢 亦

北

緩

級緩傳播

而流入甘肅之中部,蓋實可信之事也』「註十二」

首 上充分之實證,足定甘肅彩陶 抵 廿 潚 彩 色 , 氼 陶 及河 器之故 南 鄉 ٥ 乃近 此 說 固 東 諸部 之早於河 屬 無疑 , 固 9 南 但 爲 也 此 種 般學者所 西 方 變 公認 術之傳播 ٥ 著者深覺精美陶 , 必當較: 他 者爲 器之有彩紋者 速 0 蓋 目前 固 , 其製 尙 未有考古 作 之術

中 此為 例外 齊家期 , 且不 中僅見之陶片一 甚重要。蓋齊家期是否早於仰 件,爲陶器頭部裏面之有彩紋者(與得自仰韶者不類) 韶 刻尚 難 確 證 無 疑 也 o 但齊家期之陶器

爲古 陶 , 雖 0 何 與 廿 # 肅 南 潚 仰 韶之彩 有密 विरू 南首 切 關 陶 先發現之彩色陶 係 , 不 , 然仍 僅 附 自各 有 新 器均 成 石 器 族 時 自 代 仰 o 之石 韶 以其數量雖遠不若 遺 骨 址 各器 所 得 , , 且. 目 無 下 甘肅 金屬 尚 無 之存 狮 , 町 而 證明 在 質 (則遠勝) 適 廿 與 潚 甘 仰; 焉 潚 韶 ٥ 之遺 相 蓋 狩 # 址 肅 且. 較 河 仰 河 韶所 南 南 彩 者

專論類 中國文化及人種之由來

一七八

片, 得之彩色陶器遠較河南爲豐富;完整之陶器亦多得自甘肅 其陶質之硬度,深紅之彩色,面部之磨光,設色之種類,圖案之優美,陶肉之薄,在在勝於甘肅 9 其彩繪之圖案亦較河南為富麗 0 但河 南陶 ;

自西方遠來之新文化 ,常其直達黃河流域之今甘肅中部時 ,卽順流而下迅速以達黃河之下流及其 此

外尙

有數種特質

故河

南之多色陶器,實自成一

族

支流流域,至是遂與土著文化相混合而成為當地石銅時代之文化

Black)以研究人骨所得之結果詔示吾人矣』[註十三] 著者此際之討論,僅及文化之遷移;至人種之遷移,則未敢過間,當俟步賴克博士(Dr. Davison

著文化混合解釋之。然則又安見其必自甘肅傳河南,而非自河南傳甘肅也。故於此乃舉向所設想之人種西 安氏於此,雖堅持彩陶西來之說,而以承認河南陶質優於甘肅, **遂無以自圓其說,而惟以迅速傳播及與土**

來說置之而不敢過問矣。

綜以上諸說,關於陶器者吾人可得其己論定之點如下·

似;花紋則尤與蘇薩西邊之帖鉢模襄最類;花紋彩色則與安諾第一第二銜接;其用陶鈞 (1)饷 韶 陶器陶質之薄,惟蘇薩第一可比;成分含鐵之高 ,惟安諾第二可比;形式則安諾 ,則惟與蘇薩第 蘇薩均相

②仰韶所得之鼎鬲族之陶器與商周之銅鼎銅鬲極有關係,而尤以鬲爲河南陶器所獨有之形式。

二同

(3)计 肅所得之陶 器, 數量視河南為多,花紋視河南為縟 , 而質之堅硬 **** 肉之細薄 , 面之磨光 ` 圖 案

<u>ار.</u> اراء 優美、 改 色之種 類 坞 示 及 河 南

- (4)沙 鍋 屯 之陶 器 與 ला 南 同
- (5)让 潚 閛 族 之陶 器 , 齊 家 • 仰 韶 • 馬 敝 三 一前 期 均 未見 ; 鼎 族 亦 至 辛店 期 災 後 好漸 富
- (6)计 肅 之彩 陶 最早亦見 於仰 韶 遺 址

(7)卝 肅 彩 陶 視 河 南爲 益 近 於 西 方

肅? 安特 之仰 审 器 器 不 文 疋 果吾 生 論量 韶 肅 化 以 而 , 與 則 西 爲 隃 期 果 器 [H] 人亦 ? 自 173 來 鼎 , 恩 之說 又 卽 西 以 屬 之發見爲 僅 在 果如安特 東來 爲 綯 如安氏之以獨斷 器係 根 在 由 , 尤承 有 據 西 , 東來 脫胎 於 第 則首受其影響者 勝 認鼎 西亞與河南之長途中立 於 生所謂傳播甚 點 11 於 0 , 遂謂 此 浦 鬲 禿累之三足陶 的 則 屬 4 因 諭 否認中 陶 證 器 中 更 速 國 謂 , , , 當屬甘 根 ,何以 國文化 一文化實由西東來;嗣因發見第七點,安特生乃益自信 尤其是鬲屬 卽 據河 器 以彩 , 南 河 肅 原 一計 陶論亦屬由東而西 西 南之彩 來 之鼎鬲旣早 欲 , 何 說 陶 解答此一 里之石標 之高 以 器 陶 略 , 先於仰 本 爲 , 於甘肅 無論質 漢 間 由 0 然則 亦 中 題 復 韶之齊家期 0 9 國 n 然安 Įn's 何 地 云 , 以解 乎 遽 然 南 • 〈特生於 不可 調其 製 0 • 於河 法 顧 陜 西 也 由 竟未之見 吾 • ? 東而西傳 交界 南獨有之鼎層屬陶 此卻 人 置 於 高本漢氏固 案 此 自 處 • , 115 向 知 設 丽 ス ; 河 不 西 色 竟 能 傳 能 一亦嘗謂 南之彩 叉 同 無 播 脁 , 在 而 發 抗 疑 器乎 在 見於 地 Bul 惟 恩 陶 勝 若 主 鑆 則 ? 河 , 於 兩 彩 彩 張 論 南 # 且. 色 色 地 中 ßnſ

陶

陶

國

思

以

專論類 國文化及 人種之由 質

七九

以爲 瀘 文化 證爲由西 而西乎?是則當以年代定之 過 渡 《世界較高之工業實源於中國 獨 四 計 不 出 里石 町 傳 而 以 播 東,在我亦可證其爲由東而西。 標之甘肅陶器 西 至 以遼 甘肅乎? 寧論 , 其新 若謂甘肅之陶 , 謂之由西 ,蓋中國乃石器瓷器之母邦也[註十四]。然則此種文化果由西而 石器時代之文化即爲 一而東可 . 器視河南為益近於西 此則西人中亦有持此說者 ,謂之由東而西固亦 嫡派 之中 ·國文化 方 , 然 無不 此 , 德國化學家麥猶伯(Meyerburg)即 可也 河 亦不 南文化旣四 過 o 故惟 足以表 |據(1)(7) 示 出 其爲 傳播 兩 點 河 n] 東,抑由 南 以東 與 , 在 西 方之 彼 至 東 n 遼

謂 者 三地 亞當 之時 較 傳自巴比 物 中國 , , 在今 自當 何 在二千五百至二千年間 因 就 據阿恩氏與安特生所已論定之點 上古 以 明 年 日 代言 西 倫 明 較 方 固 者 遠 晚 史之年代不盡 文化 合稱爲近東者 在夏代以前也 ,而達到塞撒 <u>__</u> 郝步森頗致懷疑 0 達 然中 到 我國之河 國夏代(公元前二二〇五—一八一八年 足據 ,希臘 , 利之年代已相隔二千餘年或千餘年,而自巴比倫傳至小亞細 而文化之傳播 據郝氏所列近東發見彩陶之道址 , 然則 南 , 北部塞撒利當在公元前二千年至一千二百年間 以爲 ,轉在二千二百年以前 吾 , 人請 : 謂仰韶陶器最與波斯西南之蘇薩及俄屬土耳其斯坦 -1 如斯密 此種陶器 , **尚需時千餘年乃至二千餘年; 若我國則固西** 特博士之言 , 旣創自巴比倫 , 同於小亞 , ,)銅器之用已廣 無 謂 與 巴比 中 細亞而早於塞撒 , 而四 國 倫當在公元前三千 歷 史作 出 流 , o 傳 比 是小亞 較 而 , 中 利 仰 , 亞亦 韶 國 而 , 此 細 Ħ. 遺 地 與. 又何 |人所 之安諾爲最 達 弫 百 處 西 址 二千餘年 方 與 椒 年 並 說也? 稱為遠 寒、 各 無 東 , 撒 小 金 地 , 達 屬器 作 利 燛 0 到 近 比 若 東 此 固 細

似 則請 與此兩地之年代作比較 。據斯密特博士計算安諾文化期之年代爲

第一文化期——公元前二千年與三千年間

第二文化期——公元前二千年與一千五百年間

第三文化期——公元前一千五百年與一千年間

第四文化期——公元前一千年至五百年間

阿恩 餘年而始到達,而到達遠處極東之仰韶反與蘇薩、安諾同其時,視塞撒利早千餘年而得之,此又何說乎? 學者大都置諸二千五百乃至三千年,故河南陶器亦常在是時。然則據阿恩之假定 以 前二千二百年至三千年,其時確亦在吾國夏代以前。果爾,是此等文化由巴比倫傳至塞撒利 上「註十六」。據阿恩氏之意,欲定河南遺址之時代,當視蘇薩、安諾之第一二期 且以爲證以蘇薩所採集,當予以修正 不惟如是 ,據阿恩氏之所論列,西方各文化期之陶器與仰韶陶器可以比擬者,大率皆在石銅器時代, ,更推第二第三兩期於三千年與二千年間, ,河南文化期更當在公元 0 蘇薩 而置第一期於三千年 、安諾之文化期 ,須隔 千五百

茲節其記載如下:

安諾第一期——有銅製之針錐及小裝飾品

第二期——銅器尤多

蘇薩第一期——有銅圓鏡

專論類 中國文化及人種之由來

第二期——銅器更數數見並有文字

脱里波留——有銅製武器及他銅器

見之文化期,惟甘肅之辛店、寺窪、沙井三處乃雜有銅器。 而 如塞撒利者則尤已至銅器時代矣[註十七]。然而仰韶文化固猶絕未有文字,尤絕未有銅器也 茲節錄安特生甘肅考古記中之記載 0 在中 如 下 ·國所發

也 0 其次當附 齊家 仰 述有銅器之辛店 韶 • 馬廠三文化期, 寺 窪 就吾人經驗之所及 ` 沙井三文化期, 就其銅器之多寡而定其年代之先後 , 有一共同之特點 , 即絕無金屬器物之存 在是

辛店——銅器極稀少

寺窪——有次多之銅器

沙井——銅器如矢鏃等較精備』[註十八]

構通之關係者 之技 銅器時: 與寺窪· 然則 化 之必 術又何獨 阿恩氏以蘇薩、安諾之第一二期與仰 代之時 由西東 中 尙 隔 ,則與其謂爲由西東,尙不若謂爲由東而西之可以圓其說也 不能與之俱來乎?故 傳 有 , 仰 馬廠 也 韶 ? 固 卽 **** 辛店兩期 可 護 猶未 步言 有 銅 , , 此 以上古進化之遲滯,仰韶似尤當與巴比倫同其時 人類之由石器時代進 器之應用 惟 有 韶相比擬且已不倫,此兩處僅能與寺窪 兩 地爲個別 0 夫此固非 之發 而 吾 展 人所 爲銅器時代未 , 無溝 能 武 通之關 斷 , 然 必同 製彩 係 而 其 後 陶 時 可 之技 期 、沙井同其先後 0 , 又何所 術 若必謂河 H 蘇 薩 以 據 東 • 南 安諾 來 而 し,蓋仰 與 謂 , 西 製 已進 此等文 먎 銅 器 於 韶

所 見 爲最後之決定。 得結果乃恰與二氏 特以 番 Ŀ 在 文辨證所根據之材 此 科學昌明之世 步賴克者 相 反 o , 一,不復 料 北 此 平協和醫校解剖學教授也,嘗受中央地質調查所之委託 其原因實由 , 因 6能以拉 悉由安特生與 ì 二氏皆挾 李獨斷 阿恩所研究而 (有拉克: 的見解立說 佰 里 得之報 , • 故 李 尚論 希 霍芬輩 告 而 , 未嘗參 不斷 中 國 , 以 雑 人 俟 種 以 步賴克 及文 此 ,從事於沙 須 化 其 人骨之研 源 他 於西 之資 鍋 屯 方 料 究來 之成 , 仰 而

故 吾 入比 較研究之結果頗不易避去 \neg 沙鍋屯仰 韶居民體質與現代華 北居民體質同派 一之結論

0

[註十九]

韶

兩

遺

湿垢所得

人骨之研究

,

而得

真結果.

如

下

:

其後 地質調查所更將甘肅各文化期所得之人骨亦委託其研究 ,其研究之結果則 如下

之體質同屬一 在 我於沙 派 鍋屯及仰韶遺骸之報告中 0 假 如所證果實, 則仰 韶 • , 我常經 沙鍋屯居民之體質與史前甘肅居民之體質亦相 證 明 那 网 組骨 骸所代表的人民之體質與現 似 , 代當地居民 斋 Ξ 組

之體質 均 似 現 代華 北 人 , 卽 所 謂 弫 洲 嫡 派 人 種 也

馬 地 同 的品 位及其所代表的人種 敝 沿 質 以 。.......但 ,牠們 上 結 論適 是要從 [H 以 用 於甘 自 堡與他種 成一 Œ 面 肅 看牠們 支派 搜集 人之關 中 大多數: 屬於這支派 , 係 卻 0 又沒有與大多 現在我暫名此派爲又派 的 骨 的 骸 頭骨 但 數 有 是這裏邊也 顯 Ξ 然 , 其 不 同 中 的 兩 有 地 與 個 方 得 衆 不 自 朱家 所 同 以 的 我們 寨 頭 骨 難確定這三 仰 因 韶 「爲這些 期 , 頭 個頭骨的 骨 個 得 上不 自

專論類 中國文化及人種之由來

支那派的,不是高本漢教授所擬議的土耳其種 再者初步測驗這些材料所得的印象 ,使我相信爲這骨骸所代表的歷 0 但是在最早期的居民骨骸之中, 史以 前的甘肅居民大多是原形 卻有幾個頭骨與大多數

同宗而不同派,或較之原形支那人更爲原形』[註二十]。

所發見之×派頭骨觀之,尤足徵吾族祖先勢力之西進,故馬廠以後各期中即不見有此頭骨也。吾史前人種 據此則東而沙鍋屯,中而仰韶,西而甘肅之六文化期,其所有文化皆現代華北人之祖先所自飢。蓋 旣由東而西進,則其所創之文化亦由其攜帶而西傳 方所發見之骨骸與今華北居民皆同屬一派,非但不類亞洲以外之人,並亦不類土耳其人。再由甘肅 , 此應是當然之邏輯 此等地 前 期中

等為死灰之復然,在科學之觀點上仍不能成立。故自步賴克博士人骨之研究報告發表後,西來說即不復有 由 上所述,吾人可暫行假定吾國 人種及文化並皆發展於本土,拉克伯里等西來之說雖得安特生 阿 恩

人提及矣。

[註一]見癸卯新民叢報中國人種考。

[註二]見劉恕通鑑外記注引。

[註三]見東方雜誌第二十六卷第二號。

註四]見前農商部地質調查所出版地質彙報第五號第一場。

[註五]見地質彙報第五號第一册中華遠古之文化

[註六]同上。

[盐七]同上。

[註八]見一九二四年 Ymer 第三四頁。

[註九]見前農商部地質調查所印行之地質專報甲種第五號安特生著甘肅考古記中文化之遷移節。

[註十]見同上。

[註十一]見前農商部地質調查所印行之古生物誌了種第一第二册阿恩著河南石器時代之著色陶器。

[註十二]見甘肅考古記中文化之遷移節。

[註十三]見同上。

[註十四]見河南石器時代之著色陶器(丙)製作詳述節。

[註十五]見河南石器時代之著色陶器中外國陶器與中國陶器之比較**節。**

[註十六]見同上。

[註十七]見同上。

[註十八]見甘肅考古記中甘肅文化之相對年代節。

[註十九]見古生物誌丁種第一號第三册步賴克著奉天沙鍋屯及河南仰韶村之古代人骨與近代華北人骨之比較結論。

[註二十]見甘肅考古記附錄步賴克之甘肅史前人種說略。

專論類 中國文化及人種之由來

近代中國文化發展鳥瞰(原刊新中華創刊號

一我的視域

所謂「 的精 的 於英語 Civilizotion ,是指人類為生活而活動的總成績言,換言之,便是指人類整個生活的 然是近代的中國文化。「文化」一名在我們這術語不曾完備正確的社會中,可是有二個意義: y 神的 却祇是近代中國文化的核心和其演變的過程罷了。 吾人欲有所觀察或探討,第一 文化」乃是第二義;卽在第二義,要分頭作詳細的 形態言;其二,相當於英語 Culture ;是指人類精神生活所表示的意識形態言。我在本文中 須先認清了對象,否則便頭絡紛繁,無從下手。我在這裏所探討 探討 , 那又是文化史的事 , 我在這裏所要探討 其一 無論物質 者 相當 · 常

二 近代中國文化發展上的一個癥結

學 的 1___ ?子日 段語錄。讀書是否可算是為學,當然是個問題 子路使子羔為費宰,子曰,「賊夫人之子」。子路曰,「有民人焉,有社稷焉,何必讀書,然後為 ,「是故惡夫佞者」』 。這是在數十年前還不失為我國人人必讀的經典 o 在孔老先生是嚴斥他的門徒那「 | | 論語 何必讀書 , 中所記載 然後爲

Ą L____ 的 句 話 爲 詭 辨 佞 , 而 扎 老先 生 的 話 , 在 大 多數 一回國 人的 意識 中 , 又是 向 來 認爲不 至 於 說 錯 的

不 過 我對 於子 路這 兩句 話 實在 覺得實獲 我 心

學 講 的 衂 化 以言之?因為要講現代文化,我們原不能不推尊歐洲人一聲先進, 註 譯 **瀛寰志** 近 • , 我們的 拾却 出 確 代中國文化,除了「 的 質 0 甚麼在 但 〕 讀書別無所謂學 略) 国 強鄰 是日本現在 H 本要早一 • 公法 魏 本文開場先引了這一 源 百 H L_ --1 海 、「富國策」、「地理全志」、「 古今萬國綱鑑錄 本 如 餘 落後」兩字,實在沒有甚麼可說的 何呢?我國所以會有這異樣落後的原因 國 年 又要算是先進,這話想是不至於被否認的 的 圖 , 風氣,恐怕不失為重要原因之一。 志 受歐美資本主義的壓迫也要早二十年 I___ 傳入日本,居然要算是日本藉以窺見外情! 段語錄 ,幷且不倫不類的引申了一段廢話呢?原來我在這裏所要探討 **;抑亦非但落後** , 而亞東乃至全世界當然是後進;就 自然不一 ; 但是從 L__ 等書 + 九 的鴻寶 歷史上 , 世 ,幷且還落後的 而足 也還是日本 紀 前 , **膏來**, ; 华 我覺得「 便是距 期 中 維 國 中 一个 **海新思想** 有些 出 國 讀書就是爲 四 版 迎 異樣 +-受 的 的 年 徐 歐 前 繼 弫 源 洲 何 泉 宿 東

我

文

清代學風是阻礙文化發展的致

究竟也沒有甚麼理由可 其實了 何 **必讀** 書 , 然後爲學 以 駁倒 他 ; 這兩句話 便是他老先生平常為學 , 在 孔老先生當時雖覺得子路挺撞 也也 明明 執射 • 執 御 得 町 間 惡 禮 , 僧 • 罵 修 他 入孝 聲詭 出

專論類 近代中國文化發展鳥瞰

炎武的 儘可 關係 弟 學 言半語提倡讀 識 醫 書 者 並列爲必修的六藝 者是對當時黃宗羲等學者之徒,頗 書本 讀書不多 日 **丶愛衆丶親仁** , , , 有妄人者 不 固 見清代 精 策馬 或者很 但 非孔子之學 如 上 見 不足爲學 天 以 算 遊 人 • 無以證 心頭 重讀 前的 家 書,實也因明人習於 倡之,舉世效之, 關 止務覽醫書千萬卷 王 寒 • 獵 問 書 中 錫 上 ÷ ,未嘗專敎人死讀書;其實在他老先 國學 闡 以 較 到 理之變化』 思 , , 有 • 讀書之學解書 處 , • 後來却也未嘗事以讀書爲學 周游 町 時 風 地 墾 是怎樣 無所 牧備 反有害於學 理 ,未嘗死讀書 學 **岐**黄盈天下, 家 不 糧 [註四] , 有以讀 王陽 熟讀 及而最易自欺 的 劉 儲 Ť 繼 , , 明 詳 問 並 莊 尤其是一 , 書爲學: 說 非 原說讀書的 致良知之說 等 , l;他教· 這 其 孔子之書 , , 以爲予國手矣 也 而天下之人病相枕 的趨向 都從實 個實行 欺 中 人, 世 的 0 5,羣相 道 作 , <u>__</u> 直到 生那 也明 際上 理 用 不特無所 'n 家 而 足見學 發 颜 , , 明 明 時 不 做 而 , , 末淸初 視 也並 以文、行、 非書 過 東書 也 習 工 未可 夫 用 診 能 齋先生有 問 ,死相接也 立沒有許 之道 以 而從事 脈 獃 , , 其實一 的顔 參證 亚 子 知。可是黃宗義顧 • 製薬 不是尋 , 0 忠 幾句 固 多書可讀 習齋還曾 於 和 , 無知 不限 黄 何 游談」,所以黃氏 • • 信 章摘句 針炙為粗不足學 話說得痛 曾 「註三」 • 於死讀 也 說 顧 • 重 說 讀書 • 自漢 的 : 顔 0 「註二」 書獃 炎 顏 快 書 , - 便 同 將 是學 氏 人 武 時 而 人之認讀 , 因 其實 等 此 7 澈 禮樂射御 而 搜求 就 又一 底 雖 稍 問 種 0 書 明 確 議 於 先 譬之於 味 遺 明 他 書 此 後 至 曾 論 日 「書數 有 博 說 死 爲 等 於 說 的 , 的 或 讀 顧 處 絕 ,

自 從清代盛時 , 康 • 雍 • 乾三帝恐漢人之反侧 , 面嚴禁士人結社論政 , 大興文字之獄 , 以箝制 人

漢學 事 的 成 影 八 士 Ü 榮名 爲當王者貴 戤 能 絋 的 1 J 以 掩之 壁 黄 面 面 壘 抬 叉 更 可 ď 是這 嚴 FI 顧 出 , 的 等 獎 藉 定科 也 , 治學 使 勵 就 以 大 得漢 學藝的 藏 在 師 來 舉 方 這 身 提 的 , 法了。 樣 甚 倡 那 人要弋利 功 些事學 的 固 令 好 讀 書的 及 招 趨勢之下 , 然而 科 牌 何 樂 主 舉 , , 言 ·祿的 要釣 文的 迭開 故 丽 森 紙 半 不 然 爲 語 兂 名 堆 程 鴻 呢? 生們 博科 以 成 , 定 , 外 乃至 立 只索 , 的 於 以 **,** . , , 世界 是乎 篡 不 往 固 消 要全身兇禍 故 靦 修 nJ 磨 是 生生 然自命為讀 明 紙 何 世 般 史等大著 堆 世界 T 士 不 中 己的 鑽 人的 ; , 都 近 o 人所羣 書種子 他 書獃 因 非 銳 作 爲這 們 妃 缄 , 却 子 讀 大 都 推 樣 , 書 開 , 一不可 爲有 在 做 給你 丽 四 庫 故 那 當 , 合科學 肥可 個 些嚴然自 全 紙 , 時 耳 其 眞 書 堆 無聞 所 獵 中 目 處 方 愈鑽 的 謂 取 , 以 法 功 命 無 爲學 就 名 張 车 的 非 漢學 無 天 竉 叫 , 愈 或 者 網 深 漢 所 以 家 博 人 謂 的 得學 豪傑之 該 法 炒 而 之頓 則 也 所 就 閕 者 尤 謂

,

,

目

見

稽於 俸 實 更不 中 不 測 讀古 養工 古 的 生 能 4 比 活 功 於漢學以 <u>____</u> 書不得 於漢 的 匠 夫 , 7 兩 因 , 爲不 學 句 製 , 為學 家 外那 儀 話 誰 器 如 ; , 知 間 實 那 自 他 此 , 從 命爲 H 們 也 此 一從 事實測 代 却 不 理 惟 表 事 足 也 清代天 史學 以 學 其 稱 的 稽 學 守 如 殘壘 張 古 此 者 • 算 賏 作 相 . , , 家整 尤可 地 的 楠 尙 學等 衞 却 , 時 異者 道 個 被 所 所 的 比 先生們, 目 謂學者 以 學 爲 較算是經 , 那 便是那 風 縚 算 校 却 , 綜 竹 岩 人 觀 以 世之學的 尤其是些食古 L___ 算 人都 了 測算當前天象爲事 有 經 清 0 的 成了 錢 戴震可算是昌明 代 大昕 ,又大都挹漢學家之餘 専向 的 學 -不 化的 西 濄 風 人 去 , 着想的可 之術 書蠹 的天算家, Ħ 以 絕 , , 用 學 或有 愛璧美竇 止 的 實 旬 功 似 絡 意矯 測 臣 話 於 平 , 艞 今 總 也 十(Epime-括 應 , 而 向 的 不 那 該 故 酸 做 便 復 紙 斥 I 是 潍 遠 些 堆

九〇

的

思古之幽情 thius) [註五] , 其毒蓋直 而沒有 至現在還時時在 個肯向未來着想的帕羅美竇士 發 作 (Promethius) ,自然人人都向 後轉開步 這樣

四 中國走上現代文化新途徑時的彷徨

未 都娜 睡眼 旣埋着 剝牀及膚 徑 人生 地 免我見猶憐 ,人家的發展力,到了相當的時期 , 和大自! 又何 當 (Pandona) 這纔 頭 我 鑽向那 等的 國 有幾個 接二連三的日 然界進 人捨命往 狹 0 所 狹隘黑暗的所在 隘 謂 的美色當前 .發育不甚完全的帕羅美竇士,要想起來挽回大多數陷溺己深的同胞 攻 , 帕羅美竇 何等的黑暗 後轉 0 試 偪處此,感覺得有點生辣辣的苦痛了,纔有少數 .想現實的人生和 , 向 主 ,不但愛璧美竇士目眩神移 那 也 去 故 0 者 紙 ,自然愈鑽愈偪促 人家知道向廣大光明 ,旣有此一念之萌便覺得瞻前 ,自然一 堆中進攻的時候,歐美人士却正興高彩烈,一 大自然界中的天 步步地侵佔了 ,直鑽至牛 的天地 地 過來。 顧不了他哥哥的訓誡,便是帕羅美寶士自己也 , 去進攻 是何等的 -角尖中 固 直待到鴉片戰役 佳 , 其活 ; 不 廣大,何等的光明 顧 人打了呵欠微微 後亦美, 見天日 動自然一天一 往直 丽 • 自不発彷 英法聯 愛壁美竇士 後已 前 天的 地 ; , 胖 軍 我們 故 專向那現實的 徨岐 相 展開 開 紙 了 繼 堆 旣 路 但是潘 朦 自 中 而 ; 朧的 趨絕 我們 的 來

國社會中,曾來了個大震動 然 則 所 謂帕羅美竇士者 又是些甚麼 在當時覺得比鴉片戰爭還要大得多,便是太平軍。這一 人?在 何時產 生的 呢?原來距今七十餘 年前 **震動却震醒了** 這沈 悶 而 奇古 幾位 的 中

眼 身 樂 外 館 器 材 等 有 聯 興 事 善 澈 西學大成、富強叢書 名 又從 Ŀ 闌 臨 知 大 軍 П ; , 前 見 有 Ŀ 來 李 的 華蘅芳等都 位 俉 入 臣 艾約 到 的 敵的 傍 新 北 徐 海 也 需要 從美國 、歐美尋 壽 的 李 京 時 輔 奏請設一 知 瑟 7,零星 廣 道 的 候 大 助 因 • 時 人先生, 西 將 • 徐 方 , 丁韙 留學 法是不 常的 言館 力勸 候 曾 建 原 廣方言館於 利 寅 時 有 地隨營辦了幾個 , 幾個 用了 良等, 回 以 曾 西 • 機 , 器合併了 便是那時 可 僧 格 趙 江 將購 藉 來的容閎 致彙編 不採 人對 元益 居 南 格 艘 個 然 製 辦 林 而 機器的 所謂 尤以 上海 造 了 甪 於 歐 源 沁 • 王德均 局 辦 的 那 軍 美 源 • 傅 個江 機 力 了 事 入 中 ; 格 不 樣 , 器局 興名臣 於 忠 如 物 便 事 勸 讕 也這樣訓練有方, 絕 於是中 華 人們、 等 的 成 南 培植外交人材外 委託了容閎 曾 勇 雅 沁絕倫: 譯了 丁當 製造 國藩 薢 出 , • 力 西 而又以辦洋務見稱於時的曾國潘 造鎗彈 ` 格 爲最 人 出 時 局 辦 興 的 戈登輩所帶 知啓蒙 來相 來。 名臣 講 敎 神 , 多 西 ; 育 將 0 當 學 面 輔 , 軍 也 譯 佐 時 的 造 面 培 做 , • 同 槍酸 更主張令學生譯讀泰西原文機器書 出之西書 西學啓蒙等一 的 從 學 時 更 植 成 抵不住英法幾隻兵船; 械犀利, 的洋 北京 事 和 此 功 府 , 有 李鴻章會 人 此 , , ; 兵來助 材爲國 偉 項 清政 便更 加 烈亞 覺得大是不可侮 譯 面 上 就現 書工 更 府 想 西 他們 曾設有 類叢刻中考之, 力 人 請 衝奏請派 用 到 要辦 在 存那 作 人譯 • 鎮壓這大震 李 狄 的 曾 Ŀ 一鴻章等 考文 此 幕中 海 書 洋 個 , 凊 學 前 同 務以 除 所 0 辦的 末所 文館 生出 有 • 了 後 ; 這一 傅 李 幾 固 加 0 動 總 廣學 參照 曾 洋 刊 蘭 善 位 上 國 , 來 o 蘭 的 想 留 又明 李 數居然幾達二百 雅 通 防 , 等當在 這一 西 會 培 學 天 華 , • 北 容 學 金 蘅 植 算 恰 乃 明 • 來了 芳 閎 下 格 些 李 的 眼 大 楷 京 好 成 致 辦 外 纔 要做 那 見英 的 理 兩 也 先 開 交 個 書 同 了 因 時 F 生 • 法 林 續 壁 院 文 軍 李 候 大 T 中

九二

途徑了 關 種 雖 則 動 倭仁之類 合共 不 植 0 心立時 其中 所以當 物 不 。然而 、祇十餘 等 過 在 固 屬於當時所 共百 故 使中國錄於當時夢寐以求的富強之域 時 捨 紅維 所 種 命的 竟不然 調西學者 種 0 中再 開 由 以 Ŀ 謂 此可 o 倒 這種 格 車 加 致之學的 上 知格 應用之學 , 硬拉 幾乎便是指格致之學 文化的結果 堆故紙罷了 致之學實爲當時最 批 着 天 , 如軍 文 向 前 ` , 算學 事 走 o 却不過在中國原有的四部書之外 的 這沒有別 • 醫藥 人 • 地 向 時髦的學問 ,至少中國文化總該開始走上現代文化(科學 理 後轉 ` 航 的 物質科學言。 ` 礦學 海 , , 祇是潘 便是那 、工藝等五 ; 聲學 Mi 都娜 些帕羅美竇士的代言人 其所以時 按理 • 一六十種 光學 的美色在 說 那 • 髦 電 , 在作祟, 添上了西學大成等 , 學 時既這樣的 此 外 、重學 要無非取 如史學 愛璧美寶士 注重 其於 力 也 學 外 **覺神爲之奪** 文化 交 物 軍 質 事 ` 的 類書 科學 製造 化學)的新 敎 代言 育等 有 人 籍

子了 的 翻 覺得我國終是炎黃神明之胄的國家 至 着古書 卜筮與天道可 這樣 ; 一)硬以西學爲中國所固 仂 此 附會 附會 重 學 以比附於歐美的憲法 光學 於是化學之理 以爲所謂西學也者 • 出 「於墨子 有的 , 出於尚 , 如許的聖經賢傳中難道 派 聲學 , , 尚書「 書洪範 原來都是我國古書中所已有 這 出 於 派 律呂 **兼弱攻昧** 和 人的見解,以為西學固屬求富強的要圖 ,電學 淮 南子了 , 出 於關尹 便沒有一 取亂侮亡 ; 物理 子 學 · 述 些子這種 」二語可以比附於達爾 「註六」 上 固 且西 • 液 , 礦學 人也還是由我 求富強的 • 汽三態的變 出 於 學問了 尙 ,但一轉念間 書 國 文的天演 化 [註七] 傳 出 **賜?於是** 給 於 九 他 們 公 甚 倉

覺得進退都各

有是非

,

因

丽

有下述彷

徨

的

態度

危 老先 得 例 何 並 懼 非 說 最 註 洋貨 生是 起?其實 有 , 怕 系 不是 他 , 統 , 實 們 其 , 駆 所 在 在 在 他 夢囈 讀 最 西 於 如 人之學 的 古 初 格 古 有徴 瞎 致 o 調這 書會 伹 書院課 這 嬱 , 免得 種 不 政 成 藝等 話 能 残 敎 怪 紙 他 IJį 的 們 的 他 切 書 來橫 先 們 都 中 人 生 此 比 , , 生阻 們 或 因 附 種 者 爲 類 於 , 當 十三 便 梗 似 IF. 耤 所 時 的 0 可是這 以 附 此 的 經 對 來硬 症 中 會 付那 尙 會 撑 意 從 不 來此 場 現 些愛壁美資士的 識 在 而 面 , ぶ 足, 種 0 看 於是乎 話 如 去 是 而 頭 , 不 不 幾乎要令 尤以十三 **外便成** 西 足以 代言人 人辛辛苦苦從現實的 成 時 其 人致 經 髦品 高 西 , 告 明 疑 學 , ___ 通 訴 0 , 當 時 義 他 髱 般 們 時 書爲 IF. 這 使 那 人 在 然 些 此 生 慓 學 附 高 , 慓 問 從 和 明

大自

然中努力

得

來

的

成

績

,

到

中

國

便

給

這

此

人横

拖

倒

曳,

拉

進

故

紙

堆

中

去了

舉 到 徼 其 万 不 這 說 學 成 ? , 雖不 祇 話 樣 道 而 (二)中學 況 圓 是末變, 易 , 通之說 ·失爲苦 但 習 m 是 藝 名 固 他 爲 高 雖 們 體 心 非 , , 實 便 孤 叫 誰 m 西 靦 詣 又是 做 以 又 學 然以維 爲 有 為爲 應 I. 夫 世: 他 個 用 傻子 給 維 事 們 說 持 持 的 人 的 , 看 道 而立 見 世 , 肯 統 道 解 派 不 拾 Ħ 自 身行己之大道 人心而自圓其說 任 這 前 道 , 而 , 那裏及得道之可以口 以爲西學旣不過是末藝, 習藝呢 派 派 的 那 意見 此 ? 儏 , 煞夢擊 結果還是 仍當求之於中 , , 然而在 以 爲 西 的 學 大家 本 話 頭 來 自 頭 講 重 死 國 有 , 心頭 道 其所 死 的 眞 新 古籍 仍 的 鑽 IF. 思 在古 抱 長 會 向 的 殘 讀 故 , , 來得 不 書 守 古 而 紙 尤其是 書的 缺 ,那末末藝 堆 必 容易騙 的清 盡 中 此 人 去 代士 聖 附 人 圳 經 於 ? 小 大 古 也覺 記 虁 道 籍 夫 九 又何 難 得 , 不 有 丽 聽 過 此 此 名 足

有了 這 兩 派 彷 徨 的 態度 自然 人 人都 學 TE , 像 那 些要實做工 夫的 科學 事 業 , 落得都 讓 給 那 此 西 洋 傻子 去

專論類 近代中國文化發展鳥歐

牌 的巧宗原落得 務 做 幹 讀書之所 靑 有 大教 , 海 島 儘 以 船 去設觀象台 於是讓法國 便可 可拿這些入門啓蒙的科學 授 可 以就是學 ; 譲英國 以 好 取功名 拾 在 有西洋 人在 , ÷ 何必像 問 更 人來駕 譲英 ,上條 了 徐 家匯 人可 o 這 西洋 腴 陳 便 供 ; 俄 去 是 使 中 建 人 • 當 那 書和 有的 喚 天文台 國 法 時 麼傻 , 人 • 是西學 那 古籍中一 自己落得 有 比 種 給 , 工 ;讓德國 化錢賠 格 敝 我們 大成 一 致學 , 言半語似是而非 偷 [H 去 的 此 讓 力費工夫呢? 建 人在吳淞同濟大學中 文化運 類 懶 西 鐵 的 洋 路 , 來拱手 書可 工 ; 動所 頭 甚 以 來 至 由 此讀書之道所 讀 論 做 中 終於 國 比附,豈不儼然考據家?此等省事 道 , I. 幷 程 人 使中國 且. 時 有 去設生理 師 還讀我 也 陸軍 ; 儘 中 以 瞉 和 國 , 一研究館 現 大,讀書之法所以 剽 町 書 人 代文化不發生關 有 讓 取 o ; 學 德國 便是要學時 校 便是要掛 ` 和 人 解剖研 町 來訓 譲 學 西 練 究館 15 洋 係 問 的 , 亦 中。 家 敎 而亦 吃力 的招 大原 國 士 講 , 人 在 時 來

五 換一個方向的新途徑

因

是帕羅 參與 朝 在 此 野 上 期中 美竇 面 , 所述的 大 概 文化運動 1: 代 都 言 在 文化運動 人的 製 造 的西學家也隨之銷聲 領 鎗 袖 嶥 , 李 訓 其時 鴻 練 章 海 期 大約 白 軍 受了 , 以 在 匿 太平軍 漢奸之名 固 國 跡而散歸 防 興以後 , 其結 有 田 里 果却 寃 ,中 ; 無 格致的 經不 Ħ 處 訴 甲午戰役以前之三十餘年 得新興的 文化運 祇 得 交 動 出 島國日本之一 政 也 權 遂 退 時 歸 歸 擊 間 林 於 下 , , 於是那 沈 其 ; 寂 日標 他 幕 但 無論在 中 時 是西 可算 那 뱊

載 湉 呢 洋. 李 神 到 了 了 那 海 入 境 鴻 单 故 逝 ? 此 / 傻子 北 維 衞 威 , , 章 奏 新 於是 所 京 記 的 紙 但 此 之詔 請變 班 的 行 是 讀 法 却 哪 堆 士 不放鬆 請了 占廣 大 旺 的 的 由 故 書 禍 法 迷 新 , 紙 的 楊戩 樓 那 自 個 堆 老先 州 回 因 政 0 這 斷 灣 朝 Mi 強 向 的 幺】 ___ , 又施 筆 會 大門已 生 鬧 送清朝二百 境 , • , 來那 勾 讀 纔 中 載 們 紛 成了 孫 湉 書的 忍 銷 紛 悟 去 展 和 序 此 圳 抍 義 空 那 用 他 9 , 廣東 負重 死 拾 也 了 幷 租 們那 於 和 • 是乎 讀 猪 命 餘 書 借 年 團 , 舉子 的 書 的 的 年 炒 儘 丽 的 八 管在 往 消 和 戒 纤 · 天下 好 名義 大 不 慕 開 事 康 弭 幷 明 高 直 • 黄三太 /堂太廟 了 書不讀的 其 的 有爲出來率領了 其 與 前 全 , , 老婦那 倒 居然 中 讀 的 這 將我們的沿 膩 老脾氣 行 車 自以 的 場滔 甚 中 聽了這些 的 • 拡 先 爲 麼 滑 黄 的 親貴 藏 • --天 生 稽 天 周 這一 TE 大禍 們 戲 霸 公 , 身 海要港猶 下 仗 書 步 甚 們 因 ; • • 步的 生的 無法 着阜 班 幷 濟 孔 倒 固 o 除了 不 因 顚 車 E 的 • 侵逼過 太后 如 收 久 亚. 話 經 朋 此 • , 李 犮 拾 觸 冷 不 鸠 縮身退避 風 • , 覺 鴻 動西洋 服 人變 捲 于 但 的 , , | 殘雲般 到 章 也 冰 開 地 故 來 • 其 ----就 鄭 回 位 紙 此 • 瞑 不 傻子 法 堆 到 , 也 , 九 • 不 敢 稈 故 出 覺 天 有 拱手奉送之外 徳占膠澳 攫奪了 紙堆 得 來 不 間 返 耀 的 玄 料當 武 肝 女 朱 硬 題 幷 , 揚 的 掣 的 故 他 火 • 也 個一 無所 明堂太廟 住 他 紙 讀 的 威 黎 , 俄 īlīi 了 書 堆 事 山 Œ , · 完 一 淨 ,還有 占旅 業 載 在 都 用 乖 闖 老 人 之 湉 發 便 乖 下了 母 接 , 等 中 生 大 由 上 的 的 存亡 甚麼辦 丽 連三 將 手 書 , 那 八 却 去 英占 臂 中 那 國 大 淸 自 洮 , 顯 直 頒 體 漢 問 聯 樓 , 帝 將 載 軍 開 其 幻

張 之洞 的 見 解 却 和 李 馮 耷 有 此 不 同 , 這 我們 只消 將 他 倆 對 於西 學 的 主 張 此 較 下 便可

專論類 近代中國文化發展鳥瞰

用

派

領

袖

張

之洞

機其

絡

九六

計 聲 書 ,謀國之方 ; 經譯者 光 奎 的 政 ` | 藝兼學 化 主 十纏 張是 電西藝也。……西藝必專門 ,政尤急於靈』[註一三]。又『 : — 學 0 彼 椌 必 西 • 能 人 所擅 盡 地 理 題其未習 長 ø 度支 者 譯 , 之書 推 • 賦 算 ,非十年不 之學 稅 西學亦有別 , 方能探 ` 武 , 備 格 成 賾 物 律例 索隱 之理 ; 西藝非要, 西 政 町 勸 由 制器尚象之法 **兼通** 工 粗 顯 • 數 西政爲要』 通 而 事 入精 商 三年 西 微 9 政 無不 三註 屋一三 町 也 得 ; 専 要領 算 精 • 務實 張 繪 大抵 的 鑛 主 泐 救 張 時之 醫 是 有 成

,

的獎勵 學堂 有了 亦宜 是無 就 始終還是 費 奏停科 且. 於學 兩 章 非 Ifri 略 人見解講 pj 벁 程 舉 考 他 那 是精神所寄, 無異 功 時 西藝之功 藝 必十年 辦學校 課 面 , 、於從前 於從前 中 更挖空心思 除了照鈔 保存 , 文本 李不免於偏 書 用 m 學 着 種 却 成 <u>_</u> 還是讀書求取功名 宇 註 他 日 並不 **上註一五]的用** 脉的 那一 本學 爲讀書人, 政 四。 祇三 知藝之所以 , 讀書 制 自 中 學爲 外 年 茅 但 是 如張之全,可是張之所 人 , 而 體 其主要精 科舉中的 他 心 n , 科 難 , 雖 , l___ 西 舉儘管停 終不爲之冷淡 О 知道 , , 學 所 傳統的讀經不必論, 故 認西政 舉貢 一藝難 爲 神便是為讀書人謀 以 用 他 自己浪 生員謀出路,於是養成青年以學堂為該門 了 山的 , 爲可 也 , 學堂 成見 o 知道學校 於是向清 謂「政急於藝」 用 救 儘 國幣 急 • 特 给 , 其實並 是西政 國文之祇有讀而無其他辨 辦工 開 别 田 注 路 政 了 府奏停科舉設學校 縼 重 , 時 的 非 H 讀 要着 本 薄 , 經 , 學堂所 叨 面旣爲學堂學生定了 視藝 西政 所 眀 , 以 因 並 ĵ 有的 所 爲要一, 終清之世 所 且 用 以 也 及為 功 又 人 知 法 課 員 說 道 等主張 也不 磚的 清 太外 儘 和 : 管是 學 劉 政 -堂 舉貢 珋 講 必論 風 府 行 氣 應 的 擬 而 西 , 爲的 奏定 會衝 有 學 ; 幷 生 政 致 , 浪 便 悲

是修 身也 是讀 , 歷 史 也 是讀 , 地 理 也 是讀 , 乃 至 物 理 ١ 化 學 • 動 ď 植 • 鑛 物 也 無 非 是 讀 以 爲 能 讀 書 則

百

事 T o 所 以 張 的 見解 , 雖 不 必 同 於 李 , 刦 並 沒 有 甚 麼 炳 樣

名 俱 反映 識 於 公論 民 徑 孫 倫 沍 下之大道「註 進 是 思 中 知 中 , 張 出 譯 而 的 這 想 山 理 來的 皇 立 的 了 憲 領 途 張 國 而 梁氏 之洞 異 鱗 導 徑 其 國 内 nu. 政 中 外 徳斯鳩 菂 的 權 絕 ; 苎 作 梁啓 央 而 因 爪 到 轉 那 說 IF. 爲淺 集 的 向 保持 妣 他 在 , , 0 權 幷 醉 不 的 他 刦 辦 介 老 超 的實際 是專靠 學 入淺出 紹 所 於 法意(馬譯為萬法精 師 其 且 心民 領 大倡 梁氏 法 失敗之後 謂 張 校 辨 人盧 導 權 沒 大 權 其 讀 道 有 公敝 的 , 極 **港**麼 好 書 m 梭 政 \neg o , 急於藝 盧 深 合只 在 不 在 生 • , , 大關 知 纔 以 那 料 梭 Jin. 跟 , 發覺那 爲 其 會讀書的 徳斯鳩 時 善 儘 着 期 介意的 講 解 一的 實現 多傾 他 + 係 理 老 政 人 九 , , 意的 治 等 其 主 他 世 向 此 艄 的都是 紀 中 及盧 盤 學 張 革 , 爲 動 那 便 之 國 力却 清 說 命 據 維 , 梭民 人的 母 的 握 在 新 比 政 政 念於藝 了 7 張 府 政 發 運 恰 脾胃 約論 還要激 自 伯 治窟穴中 般死讀書的 ----動 , 好 梁氏 時 康 偷 時 刦 這 的 有 知 , , <u>__</u> 借 時 領導權 法意 的 因 理 所 底 爲 又有東西 此 爲二十 一又返本 時 主張 的 憧 的 , 大 要求 親貴 門徒 書 民 以 憬 燃其 約論 生, 爲 於 時 0 世 稍 們 歸 民 他 西 , , 洋 事 紀之母 平 後 都 權 其 嬱 中 原 便 心 制 兩 是人 是那 國的 H 因 的 勢不 儘 目 , 的 位 零星 本 爲 中 運 町 出 死 (家體 來有的是管仲 孫中 二社 動 文化却 使 FI 的 在 灰 色 介 | 喚客 頗 侮 八 , 前 , 紹 會了 國 山 深 本 , 留 也的 假 英人 文已 的 因 是 聯 植 卿 學 託 革 現 於 竭 日 軍 , 生嚴 浴克 換了一 籌 實 西 論 命 中 力 本 以 備 的 勢 國 提 那 政 後 訓 復 商 分 士子 萬 乃是治 沚: 倡 做 憲 ` 鞅 德 以 • 幾 政 會 中 , . 民 個 馬 的 的 與 期 人 的 權 決 國 新 , 伯 時 意 與 途 政 字 丽 君 於 國 , 天

領 實際 論 有 導 個 , 權 I 日 又鑒於外 終於 本 作 的 憲 不 孫 政 的 重 中 保 六 輕 的 好 Щ 模範 , 我們或正將重返於康 中國歷 , 倒 也覺得清政 史事實 ,更不問 府 的玄虛弄得不錯 • 雅 伯倫 乾之盛世,豈不猗歟休哉!不料辛亥革命成 知理立說的對象 , 幷惟 恐 以其不早了 , 德國 Ħ 和 實現 中 國 政治實況的 所以 當時 功 異 假 使 , 同 沒 丽 ; 梁氏 有 加 之又 從 的 事

心 的 或 要 率 延 人材 些不 有籌備 前 各 講 關 仿 聘 理或意識 , 起見 級 習所 效 可 的 倸 國 但 推 能 是梁 立 人 敎 , 檢 憲的 既受梁氏 政 也 員 , , 等官 法之學 設進士: (又多為) 比 ,上焉者認政法爲足以救國的工具,下焉者又都認爲獵取名位的敲門磚 Mi 紛 氏 負教 紛 較眼 表 的 示 領 , 派 習之責 也非 明手 的影 遣 日 館安頓進 導權 , 尤覺當 所 1本留學 留 此輩 模 響 雖 日 快的便離却了 者 學 仿 失 , 步趨者 政 王者貴 生 生乃至 士 尤其是他所提示 , 9 又大概5 法學生莫屬 ,設儲才館敎育部曹, 而梁氏領 , 日本學 , , 是清 除了 又是日 故紙 此輩 導 末國內 國 堆 時 留 者;張之洞爲求急需起見 「立省立法 本憲政 所 的 的 日學 ,轉讀 以 日 國 自 和 本 民意識却 生叉大多數 淸 的法政 留 政法書 ;於是 憲政的影 末及民 更為舉貢生員謀出路 日 的 學 仍 政 , 尤其是日 法學 般以 國 校 學 響, 未 外 的 變 初 的 生 是 羣 更 讀書爲業的舉貢 各大城 速 趜 , ; 0 本的政 力倡 於政 段 同 成科 因 期 時 「爲當八 法 間 那 市 派遣學生留學日本 政 , 些立 法書 的 中 法 便 而設法律學堂 更紛 豣 , 國 法機關 中 等到民國成立之初 生員 究 0 聯 國 紛 淸 ; ,而政法之學尤其是日 軍. 設有私 智 政 加 , 以 識 的 府 明 上 後 因 界 議 淸 , 知 , [籌備 法 員 立的 抱 政 , 各省 民 府當 和 政 礈 學 守 國 憲 讀 司 政 大東相 書 法 法 The second 政 時 成 缺 機關 學 預儲 立以 人的 因 已有 校 所 需

本的政法之學在當時遂成爲中國文化運動的核心。

都已解 民生是 馬嘴 內閣 像這 T 襲 主義 中華民國實不甚相干;而辛亥革命的不澈底,這些日本式的政法學生或不能逃其責 在 面 立. 新青年嘗舉以為反動派代表的王敬軒,實在還好算是遭冤枉的,日本式君主立憲的形態 ボ 後 , 般政 搬 種 制 能 IE 何民生 下。 孫氏 便是真 決 尤 共 築造鐵路的計劃 惟 弄了 其當時 和 非 法學者祇當做東風吹馬 宋教 ; 於是將 政體 當時不要說是日本式的政法學 提 出 僅 出 Ē 來 僅 , 老牌的 爲中 遭 他那 以爲祇要政治形式一 妃 ,和美國式的總統制共 , 讀 暗殺 甚 他們 建設 國文化運 政 至 自已所 盧梭 T 於 治 , 質在 用 書 大計實業計劃 大借 爲 • 互相 熟讀 孟德斯鳩輩單純的民權主義也未 動 有些迂遠而 耳 核 款 何況是讀 心的 成功了 攻訐 , 的 繸 甚至還有向來不能說是沒有頭腦之輩如楊度等, 書 政法之學, 時 的 和政體究竟孰者為適於中國;更不察及當前現實的社 本 者, ,二次革命失敗了, 疝 不切於事情;所以一般人認為當務之急者,祇是爭 , H 纔提了 器 甚麼 本政法書的書生所 在日本式的政法學 便是那 ; 戴雪 於是乎 是完全從帝制的日本贩運了來的 個築造三十萬 新從歐美歸 • 白芝浩 議論未終 帝制 免偏 者 能 ` 來的 里鐵 了 ,實在政治形式變不變都 哈 , 而不 運 解 蒲 動 政法學者 路 而 浩 露骨了 的 並 全 袁 • 計劃 世凱的 非是了解 ,而況三民主義的神髓 蒲徠士 , , 也覺得非 便 當時 辣手 已令那 輩 文義 , , 居然認義爲終能 所以對於共和 孫中 己 的 著 ,本就已牛 不吃 步 作 政 些 新 ٥ Щ 的苦 會是 論那 法不 所 步 儘 政 文 化 法 以 勁 的 量 當 法 能 學 原 運 何 口 施 的 初建的 生石 國 在 頭 危 救 民 動 展 你 彨 式的 國 民 時 統治 國 不 出 鈔 會 生 對 切 來 撟 成 我 , , ,

當

中

這

者的所以 國 , 來一 急起 以 而努力從事帝 失敗 般讀 一而圖 政 補 , 法的 那以之為敲門 救 , 而那 書生 制運動。直到袁皇帝快要登基,那些相信政法足以救國者如梁啓超等纔知上了袁的大 一威信 比較多數的以政 ·磚者不 全 失 , 足責 Mi 以 法學為敲門磚者 政法學為核 , 那些 想 以 心的 政 法之學救國 文化運動 , 則且輸 誠袁氏 者 也於以壽終正 , 畢 竟還是因爲祇 ,想做個爲聖主開 寢 推 原這 知讀 基的 他 期中 人書 功 政 臣 法學 丽 7

六 所謂新文化運動

着

眼到當前現實的社會

和政情

, 所以

終於不知不覺之間

乖

乖的為

人所賣

之中 以為 袁世 否乃形式上之事,不佞所論乃共和國民立國之精神。政府施政之效,其影響不逾乎表面之制度,而 討論國體之聲震驚中外,餼羊僅存之共和名號,尚在動搖未定之秋 袁世凱之已死耶 未 死 凱未 帝 , 袁氏帝制運 所以他這句話最明白的解釋 制 且 死之說 運動;袁世凱雖死,而 낈 此 間 題 動失敗後 <u>__</u> ? [註一 聞者咸 實無探討之必要也 乙他這話無非 大驚 , 當時 異 袁 做北京大學教授的陳獨秀即有幾句沉痛的話說:『近來上海中西報紙盛傳 ,是高 世凱 而疑信參半 吾耳 時 說袁世凱 的國民意識固絲毫未有所變更 一涵在「 日 聞袁 0 於是袁 IE 共和國家與青年之自覺」一 因窺破了 世凱之發言 世凱 當時的國 果死與否之探討 , 吾目 , 斯篇之論似可不談 民 日見袁世凱之行事 意 , 不啻尚 識 與共 文中 紛然以 有無數袁 和 政體 開首的幾句 起 。然國體之變 不 0 , 余則堅 奈 世凱播 甚相 何癡 話 干 人 信 散 政治實 果以 於 故 袁 更 近者 祉: 利 世 與 會 崩 爲 凱

質之變更,在國民多數心理所趣 他 元 他 培所 們有見於 們的主張 主持 以 的 o 新青 往 北 京 的 大學 國 年原是這裏所要述 民 意識 0 這 種 未觅有時 運 ,不 動 雖 代的 的 在政治之形式』「註一九」。 也)從書堆 新文化運 錯誤 畏 , 所 動 出 以 來 的 一毅然以 幹 但 部 其見 , 矯正之責爲己任 陳 地 此兩文本先後見於新青年 • 確 高 非 和 前 胡 適 期 等都是此 那 o 其提出 此 死 讀 中 矯 健 政 雜 IF. 法 將 國 書 誌 , 民 的 大 , 意識的 書生 本 卽 營即 此 便 町 原則 在 町 比 見 然 ,

和 主張是

要有自主的而非奴隸的精神, 所以主張打破忠孝節義等舊道德 ;

、要有進 步的 而 非保守 的 精神 , 所 以對於吾 國 固有的倫理 • 法律 • 學術、 禮俗都認爲封建制度的

遺 物, 主張應歸 淘 汰

要有 進 取 的 丽 非 退隱的 精 斾 , 所 以 主張打 破閑 逸恬淡 的 士風 , 欲青 年 爲 哥 偷 布 • 安重 根 , 丽 不

欲其爲 托 爾斯 泰 達噶 爾 卽 太戈 爾

Ħ. 四 要有 要有質利的 世界的 m 而 非 非 鎖國 虚 文的精神 的 的 精 神 所 , 所 以主張打破舊 以主張不顧歷史和 禮 敎 國情 務與現實社 , 應當 會相 順 應 世界 滴 應 潮 流 ;

,

,

;

六 丶 要有科學的 丽 非想像的精神 7 所以主張用科學說明 眞理 , 事 事求 實證,而不託於想像, 因 認宗

敎 ð 美文、玄學 皆 屬 無用

更 根 據以上 的 原 則 和 主張[註二〇], 提出種 種問 題 來討論 於是便 有 尊. 孔 間 題 • 禮 敎 間 題 婦 女貞操 問

專論類 近代中國文化發展鳥瞰

所結的! 煙瘴 總算有 學) 都想 \overline{n} 聞 翻 學 꺠 者 題 式的國民意識 入文學革命旗幟之下鐵牌招搖 幾及; , , , ` 幾以離 文學 氣 已決不是在 爲現代文化的兩輪 確算得是頂門一 而新道德迄未見有建樹;婦女貞操的解放 之能 成績外 果 舉 出了幾本小冊子的講 丽 乃至文字改革問題 至於科學,則至今除了一二種大學校用的課本科學方法論科學概論等入門書以及中央地質調查所 , 115 其實言論的力量,究不過是扶醉漢 婚案為其主要材料 摧陷廓清之 竟有於 舊是無例 , ,扶植共 玄學一 專好一 **広田籍未** 針 時不衰 外的 書本上見 和國家的國民精神,故認定德先生 , , 雖提了 然 演錄 變了 能 而 ` 科學玄學問題之發生,總而言之,要取中國社會上素有權 斷 丽 ; ,以致詩人滿 當時雖然針砭得 根據科學的法則為之重新估 句 故紙堆中的所謂 盛 樣 六個原則 , , 心頭 而 ,居然曾 ,除了文學革 比 也大寫其整理 較有科學性質的羅素 上思, ,根本上還祇以科學精神爲原則的原則 街走 和科學大張旗鼓 ,徒爲不悅學的淫娃浪子大開其方便之門 人心皇皇 ,托爾 命 慣弄玄虛的我們這讀書民族中所 國故 國 扶得東來西又倒 故 斯泰 文字 」,又藉重新估定價值 實在祇可說是文字革命 ,以爲洪水猛 定其價值 和書籍者 的對壘;儘管杜威 ` , 杜里舒之說就很少有人解得 德謨克拉西(民權)和 太戈爾逐巍巍乎聖哲 0 這對於那 他們的初 , 獸之將至 惠 意 , , 動輒於古有徵的 甚且 () 然而 羅 能 雖至今未必盡滿 , 原為的 戴 賽先生 整理 素 無根 ; 有醜 • • **心發芽的** 即此一 段 的 舊 杜 , 威的信仰 以致日 要矯正 面 禮 **祗爲「人頭畜鳴」** 里舒相機 ;美文且 教舊 Ŧ. 目 賽因斯 舊屍 究 而 種科學的 0 報船 山 封 建 社 道德 所以 和 人意 竟夐乎不 大燃其鳥 東 迷戀 遂 骸 會新 雖 漸 來 後 迷 , 科 講 來 精 會 推 混 戀 , mi

說 頭 比 頭 理 族 中 腦 較的有成績外,試問有的是甚麼?我們如今祇要一 精 上思 , 還是張之洞梁啓超所代表的「 國 和 꺠 興 文化已走上了 , 趣 也 所 明 能 我 明 了 知 事 想 無論 道現代世界是科學的世界 , 現 丽 代的 我們這讀書民族却 誰 何 科學 , 縱 文化 極 政易藝難」的心理,不過羣所趨為而認爲易者不是政罷了 盡會 的 階 說善道之能 祇會文調調的讀 梯 , o 這沒 其如終無勇氣去做 有 事 查國 莂 的 的 朋 内 而沒有 反 , 科學的 大學關於科學的 , 恐也 做 何 研究 說 ! 的勇氣。 ボ 所以在我看起來 重 上 在 科 也明 做 學 研 在 究 , 崩 不 中 和 僅是在 知道惟 國 設 備 有 , 甚 , 這 科學 麼 國 書本 發 人 對 期的國民心 时 展 以 上 於 , 其實又何 振刷 幷 見 科 學 不 的 民 心 能

嘗不是!

等政治· 民 有步驟的改進生產方式下手,專靠書本搬弄學說 要忘記了科學 此 意 其 式. 識 最近又有更進一 生活的 說 者 , 現還在 其說以爲 的 過 程 精 世界學 神 以 步 及學藝思想等精 , 要從現實社會去下一番調查觀察的工夫;而尤其是根本之根本的要圖 者 個 術論壇上討論之中,就本文討論範圍 沚 以爲專從心理 會的文化實以 神 生 活的 淝: 上 會 去 組 水 過程 改革 癥 , , 那也不過於故紙堆上加了些新紙堆罷了 則不 尤其是經 , 115 過以 非 根 講 本 沚: 濟 之圖 的 會組織及經濟的構造爲基礎的 , 不必加 構造爲其下層 , 想從認識 入。 不 過 的 祉 會組 我仍舊希望為此說者不 基 礎 織 , 着手 而 , , 所 終無裨 還是先要從 謂 以 上 圖 層 政 建築 治 改 法 於實 IF. 律 國

陽

七 結論

專論類 近代中國文化發展鳥瞰

轍 講 錯誤的政法學的文化運動時期; **平軍到中** 神 , , 自然是一步一步的想向根本上做工夫 書本當然就是學問 祇認書本爲學問 綜觀上面所述,我國近代文化的發展,自從清代盛時到太平軍,是考證的漢學的復古運動時期;從太 日甲午戰役,是穿鑿附會的格致學的文化運動時期;從中日戰役後到袁世凱的帝 , 了。 所以漢學家所用的方法 書本究是記載已往的事物 從帝制運動後直到如今,可以說是新文化運動時期。就思想變遷的過程上 , 但是有一個一 ,居然可說是有合於科學方法 , 專從書本上用工 貫不變的精神 夫, ,便是到如今還祇是漢學家的精 神奇煞 o 漢學家既居然和 , 祇不過是朽腐的 制 運 動 科學合了 是時代 質

之門的 在 讀書 不 過在最後我得聲明一下。我薄視讀書,我說讀書不是學問,並非謂書不足讀,乃是說學問之道不僅 若竟觀認為從此不必讀書,則幷前此僅有的成績也將消歸烏有,而重返於太古熙攘之世, 讀書之於學問 ,實在祇是敲門磚,不過不是榮譽名位的敲門磚 ,乃是用以敲開現實社會和大自然 **這大開**

.註一]見申報月刋第一 卷第四號陳澤華一 中日關係之未來的展望」引日人中山久四郎語 倒車的

罪過

我可擔不起

料

,

如

何前進呢

?

註二〕見梁啓超清代學術概論第三十七面引顏習濟言行錄卷下

註三」見顏習齋存學編學辨一

[註四]見全祖望結琦亭集黃梨洲先生神道碑。

.註五]希臘神話:鐵坦 Titan有二子,長帕羅美寶士,專從未來着想,次愛孽美寶士專從過去着想。帕羅美寶士即希臘人所奉爲火

神的,因他從太陽中帶了火來給人類,丼發人造屋,敎人耕種,敎人馴服牛羊。宙士 (Zeus 希臘天神)聞之,怕人類太聰明了,因用泥

造成一個美女潘都娜(Pandona),去給人類喫點苦。潘都娜下凡,遇着愛璧美寶士,說是宙士送給他的妻子。愛璧美寶士本曾受帕羅

美寶士訓誡,叫不要受宙士的禮物,但一見潘都娜便給美色迷惑了、便是帕羅美寶士看見了也十分歡喜。潘都娜帶來一隻箱子,是宙士

給她的。她不知道箱子中是甚麼珍寶,打開一看,有許多魔鬼從箱子襄飛出來,飛向人間,散佈人間的疾病和苦惱

[註六]見西學大成董沛序和格致書院課藝格致類各文。

[註七][註八]均見李元音十三經丙學通藝。

[註九]見張之浻勸學篇外篇會通第十三。

[註一○]見羅惇融拳匪餘開(中華書局中國近百年史資料本)•

[註一一]見李文忠全集奏稿三請設外國語言文字學館摺●

[註一二]見勸學篇外篇設學第二。

[註一三]見勸學篇自序。

[註一四]見勸學篇外篇設學第二•

[盐一五]見勸學篇內篇守約第八。

[註一六]見飮冰室文集(中華書局版)[變法通議] [學校餘論] •

專論類 近代中國文化發展鳥瞰

[註一七]見飲冰室文集卷十「政治學大家伯倫知理之學說」篇末案語●

[註一八]見新青年第二卷第四號「袁世凱復活」•

[註一九]見新青年第一卷第一號。

[註二○]見新青年第一卷第一號「敬告青年」●

『註二一』見林琴南致蔡孑民費。

歸姚以來的古文運動究應給以怎樣的評價(原刊文學百題)

的 是早已有評價了嗎?那末我何必再來饒舌。不過我以為這句話多少帶些口號性質,是對那些迷戀舊尸 棒喝 文選妖孽,桐城謬種」。 如 今且再就這種運動從頭 所謂歸姚以來的古文運動, 加以剖! 其最高潮不是所謂「 桐 城文派 的號召嗎 放者 ? 不

古文運動的追溯

着 到了六朝,文人做文,硬要做到「五聲相宣,八音協暢」,於是乎所謂文章便只剩了聲和色,意義反在所 到姚鼐要一千年了。這七百年乃至一千年間, 是提倡復古,要大家去學三代、兩漢之文,這可說是中國文學史上古文運動的第一聲。但當時附 不講了。 上要算重要的 只 「有柳子厚、李習之、張文昌等少數人;後來傳這一脈的也只有皇甫持正 所謂歸姚以來的古文運動 古文運動」一名,說起來頗有些源遠流長,要當上溯到唐朝中葉的韓退之,距離歸有光已七百年, 唐初 也都只沿了這一脈。韓退之起,以爲儘是這樣趨向於形式,文章要變成無意義的玩具了,於 重公案了。其事實大概是這樣的 ,大概可說是近世後起的個巨浪罷了。那末古文運 歷唐、五代、宋、元、明而至清 0 我國古代的文章,自從東漢以 、來無釋、孫可之的 , **動似乎** 後 都時 , __ 天天的 時 確是在我國文學 有這 幽重 種 線 和 運 駐 他 動 的, 偶; 起伏 勢力 史

專論類 歸姚以來的古文運動光應給以怎樣的評價

城方 是以 媠 於是叫 往以歸方並稱。 特 唐 大 便 後 輩 叔 也 斥 都 諭 Ŧ 出 起 玉 並 , 宋時 後 在 萬 跟 望溪爲古 又甚 世 經 來 條 不 , 貞 前 暦 着 怎樣 人不 脫 元 , 所 凊 万 代 爲 韓 年 他 後 憑 謂 等巧對 妄 要讀 初 們 間 籍了 七子之間 而 o 古文的勢力這纔大 文, 了李攀龍 所以 的 E 庸 歐 復起古 到 明朝 方望溪盡力譽揚同鄉人劉才甫之文;到了才甫弟子姚惜抱出 侯 旦子 唐以 世 的 知貢舉的 務以簡 朝宗 貞 文 晚 後文, 章 來,幷 到了宋初 中葉弘治 唐 到 , ø • 晚 他 有 王 仍變本加厲,盛行所謂「 潔清 自己 一勢位 寧都三魏 年 但 Ŧ 世 愼 以爲文必秦漢 也 其勢還不大 貞等七人出 將李何二人和 雅 丽 中 不 風風 • , 盛 能不 力算韓 爲 文章也力求 正 尚猶 主 唐荆 德 伯子 服 年 明 , 力倡所謂義法之說 ; 及 Ш 人茅坤 了 間 是 ,更力尊李 ` 等嫌 他 邊貢 ` 柳 , , , 叔子 平淡 Ŧ. 詩 李 柳 , 這 李、 空同 且將韓 風氣纔爲之一變;於是曾子固 世 開 必 • 便是明 盛 自然 貞 徐 三十六體」的四六;所 • • 穆修的, 獨 和 何復古太過 禎 • 唐 • **原卿等五** 公 一霸文壇 何 何 , , • 代的所 甚至 以 柳 大復 , 繑 • 古文還是敵 , • 這便所謂後七子 以繼承 汪 E 連關 歐 肼 等覺得所謂古文也 人號爲七才子 謂古 堯峯 前 陽 , , 崑 將文章弄得鉤章棘句 後 於 ď 歸 文運 七子 曾 Щ 唐 姜西 歸農川 震川 不過楊 人的典故 • 動 刻意仿古的 王、三蘇列 傳爲 自 溟 , , 是爲古 ;後七子中尤以王世 等 更有意 命 , 、王介甫 億 佳 這便是所謂前七子 眼見當時漢學 便以 也 , 者太落套了 話的 ` 所 劉筠 古 推崇宋 定屛而 文運 以 風 爲古文八 , 文名於 他 氣 求 的 也 ` 易懂了 們 動 蘇洵 只是「 , ___ 騑 這 的 體 • 不 , 大盛 大家 世 第 時 元 太 用 三巨 文名 派 人之文 金步搖 無 軾 , 直 , 康 竭 古 貞 生氣 到 從此之 而漢學 力提倡 文家 熙 浪 大 聲 後 時 轍 歐 盛 氣 來嘉 文壇 了 父子 中 o , 陽 力 往 桐 自 爲 泳 8

之稱 所偏 的古 家又往往即駢文家 文運 就中 爲文當義理 動 姚氏以 , 爲 文學 ` ,便掮出理學來對抗漢學,硬將理學與古文併家,以爲漢學重考據,駢文重 史上古 考據 肩承文統 • 詞 文運 章三 , __ 動 一者並重 肩 的 第三瓦 承道 實在 統 , 浪 方算到家 , 聲名尤大 , 也是最 0 後的 方 , 所 ` 以 劉 個 他 ` 們 F 姚都! 浪 這 T 派又往 是桐 0 ボ 過所 城 入 , 往 以歸 謂 所以 歸 姚 方 並 稱 時 有 • 詞 這 桐 便是清赏 章, 城 歸 派 姚 古 都 的 代 文 有

聯鑣

並

舉

,

將明

淸

兩

個

巨

浪

L硬併為

談

,

不甚

合

理

,這留

待後

文再

講

其

實

0

自然 的 的 但 針 對漢學家那繁徵 他 語所 們 而 歸 由 震川 不 上 也 拘 所 由 有 來 述 於古的文章;方姚等 與其前輩王愼中 揺 o 我 這 相 們可 博引的考據文的 同 點 , 便是不 以 確 是不 看 出所謂 ` 唐荆 可 隨 埋 流 則 ĴΪ 古 沒 俗 o 是針 文運 換句 方標榜文章義法 他 o 這便是 闸 的 話說 對前後七子那鉤章棘句的古文的;方姚等是針對漢學駢 動 也者 姚 ,韓歐等是要做有內容 惜 , 其對象各各不同 抱 所 , 謂 方掮 古 今才士惟爲古 出 理 學 : 韓 招 而不必拘形式的文章; 牌 • 柳 , 文者最 目 • 光祇 歐陽是針 沙 在 善做 , 苟 對專講聲偶的 有 騈 文的 歸 之必傑士 則要做 漢學 文而 也 家 平 尤 文章

古文運動的意義

不是考據之文,嚴然別有 照上 文一路說下來 , 那 種文體 些古文家的壁壘甚是森嚴 0 便是近來講文學 史者也將牠和駢 , 似乎所謂古文也者 文 ` 詩 , 旣 • 非駢 詞 • 曲 文 , ` 亦非秦漢之文,又 小 說對立 ,彷 彿 所

專論類 歸姚以來的古文運動究應給以怎樣的評價

謂古文也者,便是散文的別稱。這種區分原不自今日始,不過說得較具體的 , 要算清 人梁章鉅。現且先錄

其說

比偶 翰藻乃可名之爲文。 古文,當名之爲何?曰 家所 文統 成文,不比不行……是四書排偶之文真乃上接唐 不可 取 自齊 0 謂 不正 梁以 明 人號 0 自 後 非文者尚不可名爲文,況名之曰古文乎』 唐 唐 溺於聲 ,凡說經講學 、宋韓 宋八家爲古文者, 律 • 蘇諸 彦 ,皆經派也;傳志記事,皆史派 和 大家以奇偶相生之文爲八代之衰而矯之, 雕龍 爲其別於 漸開 四六之體 四書文也 • 宋四六爲一 , 至 ? , 唐而四六更卑。 爲其別於駢偶文也 脈 也;立意爲宗, 爲文之正統也 於是昭 然文體不可謂之不卑,而 0 皆子派 然 明所不選者反皆諸 然則今 四 書 文之體: 也 人所 ; 惟 作之 沈 思 以

似子 無駢散的成見 他這段話 一名,原起於 非子 雖爲八 幷 且. 這可在: 文起八代之衰」 股 說牠不能算是文 文 他答馮宿書中見之 即四書文 的韓退之。 ; 不 張 濄 目 他 , 仍將古文與選體 但將古文之爲何物,調侃得很有 他所 謂 古文」,原意只是「 並 列 , 這便是一 古人之文」或「 般 趣,說得似經非經 人認為散文的 學古之文」,初 由來 ,似史非史, 0 其實古文

辱 示 初筮賦 」,實有意思 ,但力爲之,古人不難到 。但不知直似古人,亦何得於今世 也 ?

不 知 古文 直何用: 於 今世 也 ?

他說馮 宿 古人不難到」, 當然指馮的「 初筮賦」講,說這篇文章不難學得到古人。 **馮宿的「初筮賦」現**

古文不一 於 在 突賦 雖 不 傳 定是散非駢 , 就 町 是在 沒 有 篇不 全 0 便是韓日 唐文 是對 中還留 偶 退之自己 極 Ι. 的 着 駢文 他 , 的另外 其僻賦一 **,** 幾篇 初筮賦」 類的文章不必說 賦 , 當不能例外 如 鮫人賣綃賦 , , 退之卻 卽 在 L__ 選 本 稱 初日 中所 他 示 習見的 難學得 照冰 池 到 賦 進學 古 • 人 解 星回 H 見

送李愿歸盤谷序」等文章也 都不 盡避 一駢偶 。他幷 且在答劉正夫書中這樣 說

漢朝

人莫不能爲文,獨

司

馬

相如

•

太史公

•

劉向

ð

楊

雄

爲之最

嘗有甚 太史公 干, 得當時俗下文字 中 人的 古人之文 念着玩玩的東西;所以 去寫文章,而寫下來的文章要能達自己的意思,也只須能達意,正 見之 文體 所以 麼駢 • , 並 劉 說 , 所 非另 向 乃 散之分橫 古 以 至 做 文直 有 的 在 語 , 講 上引 固 句 形 種 不 耳 何 , 答馮宿 文體 在 是駢 用 他也會說 式不講內容 所]]何 於今 以 文, 他 叫 中 在 書也 做 世 o 古文也 但 答劉 • — 他 也 所 曾 ,要學學古人講內容的文章而已。講內容的文章,就是自己有話要說 相 L__ 謂 如 說 自古文章必己出 正 0 古 夫 於 o • 楊 書中 不 便是他所謂學古人之文 文 此可 知 , 維 直 祇是文章之能學得 豈不是選 見 誑 似 他的要學 古 人 , 禮中 降 , 古 亦 而 的 人 何 不 能 F 得 , 壁 到 於 , 只 乃 剽賊 古 不必是「 也 鵬 是要學古人寫達己意之文, 今世 並不像李夢陽等那 人 ? n 者而已, 也 <u>__</u> 見選 ; 甚 五色相宣,八音協暢 體未嘗不爲韓 至 便是古人之文也 這也可 他還 並不要· 種學 於 上. 所 法 引一答馮宿 人能 , 取 而 於 不 後 壆 不 ·過眼見 韓 ·是學古 得 世 , 看 不 亦 到 未 相 的

或問 專論類 爲 文宜 歸姚以來的古文運動完應給以怎樣的評價 何 師 ? 必謹 對日 • 宜 師古聖賢人」 ٥ 日 : 古聖賢人所謂書具存,辭皆不同 , 宜

師 」?必謹對 ·曰:「師其意不師其辭 」

己的 所謂 不懂 不得,不能不認為「經史子混」的文章;經有詩,子有賦;又何嘗可與詩賦對立 ,乃始無端將散文當作古文看 話表達自己的情意 師其意不師其辭」乃是學古人寫文章的用意,也並非偷取古人之意用另一方式寫出來。只要能用自 ,經體可 , 史體可 , 子體可 ,駢體詩賦也可 o 惟其如此 , 梁章鉅所以要想定其體 。後人幷梁章鉅的意思

也

而

王世貞等模仿古形貌的古文,而主張做宋元人之文。他在項思堯文集序中說 至於歸姚以來之所謂「古文」,却又不是韓退之等之所謂古文。歸震川只是不滿意李空同、何大復

人 文章至於宋、元諸名家 韓文公云 蓋 今世之所謂文者難言矣,未始爲古人之學 : 李杜文章在 , 其力足以追數千載之上而與之頡頏,而世直以蚍蜉撼之,可悲也! ,光燄萬丈長 0 不知羣兒愚,那用故謗傷?蚍蜉揻大樹 , 而苟得一二妄庸人爲之巨子 , 爭附和之以詆排前 ,可笑不 ·毋乃一二妄 自 量

庸人爲之巨子以倡導之歟』!

為近代之文並不比古代文不好,正是提倡近代文,反對學古代文。這又何嘗是古文運動? 在明朝時說,宋元不是近代了嗎?他連唐都不闌入,可見他的意思,是反對李、何、王的學古非今,而以

文,只是宋元明文,是近代文而不是古代文;所以古文一名根本不合事實,因而古文運動一名也就成了另 歐所謂古文旣不是一種 文體 ,只是要學古 人為表達情意而寫文章,不要文章似古人 ;歸震川 所謂 古

種意義。後人因此誤會所謂古文也者,乃另有一體的文章,故與詩並稱爲「詩古文辭

被方姚等所彎曲的古文運動

古文所以會成了另一種文體的原因,實由清代方姚等所謂桐城派文人彎曲了古文運動之所致,這就是

所謂「義法」者在作祟。方望溪在「書歸震川文集後」中說

孔子於艮五爻辭釋之曰,「言有序」;家人之象繫之曰,「言有物」。凡文之愈久而傳,未有越

此者也」。

當然所謂「言有物」,就是要文有內容;「言有序」,就是要語有倫次。 又能說文章可以語無倫次 ? 但是方望溪卻將「言有物」一語淡焉忘了 ; 誰又能說文章可不要有內容?誰 而序和倫 又彎曲 成了他的義法說

了 。這只要看他在「書韓退之平淮西碑後」一 文,就可明白他那義法說是怎樣的

碑 記墓誌之有銘 ,獨史之有論贊,義法創自太史公,其指意辭事必取之本文之外……此意惟韓子

識之」。

又在與孫以寧書中說:

古之晰於文律者 ,所載之事必與其人之規模相稱 。太史公傳陸賈,其分奴婢裝資瑣瑣皆載焉 若

蕭曹世家而條舉其治績 ,則文字雖增十倍不可得而備矣,故嘗見義於「留侯世家」 日 **,** 留侯所從容與

專論類 歸姚以來的古文運動完應給以怎樣的評價

,

,

上言 市 肆 海 籍 天下事甚衆 使覽者 , 不能 非天下所以存亡, 終篇 坐 此義 故不著 不講耳 0 此明示後世綴文之士以虛實詳略之權度也。宋元諸史若

在這兩段話中 , 我們可以見到望溪所謂義法 , 只 是消極的翦裁, 而不是積極的如何使之有序有倫次 由於

這樣的義法說 ,於是便有劉才甫的貴簡 說

遠而含藏不盡則簡 文貴簡。凡文筆老則簡,意眞則簡 ,故簡爲文章盡境』。(, 辭切則簡,理當則簡,味淡則簡 見論文偶記 , 氣蘊則簡 , 品貴則簡

神

惟其貴簡 , 乃生出下面許多的宜忌

欲重;一 欲柔,一 好文字與 欲秀令,一 欲硬 ; 俗下文相反 欲肥, 欲蒼茫;一欲偶儷,一 , 欲瘦 如行 ; 道 ----者 欲濃 ----東 欲參差 , __ 西 欲淡 , 愈遠則愈善 0 ; (亦見論文偶記 欲監 , __ 欲樸 欲巧, ; 欲鬆,一 欲拙 ; 欲緊; 欲利 欲輕 欲鈍 ;

重、 秀美或陰柔之美呢?為文何以必宜壯美而忌秀美?這又是什麼標準。正惟才甫有這許多宜忌,所以其弟子 無異加上了 就是忌巧,忌利,忌柔,忌肥,忌濃,忌豔,忌鬆,忌輕,忌秀令,忌偶儷 他這段話就是說文章宜拙,宜鈍,宜硬,宜瘦,宜淡 蒼莽、 參差固 許 多桎梏 不失爲壯美 ,使 人不能自由抒寫 或陽剛之美 , 介;即巧 汨設了做文章的性靈 • 利 ,宜樸,宜緊, • 柔 • 肥 0 濃 況且拙 宜重 • 艦 , 鬆 宜蒼莽,宜參差 • 做文章 鈍 砂硬 輕、秀令、 而有這許 • 瘦 淡淡 偶儷 多宜 而 樸 又何 翻 忌 過 不是 緊 來也 便 •

這種限 姚惜 抱 也 制還算抽象 跟 着說 ,「古人文章之瑰麗奇偉者,後人勉學之卽覺有累積紙上如贅疣」 , 也只見他們的有所偏好;到後來的 古文家卻更變本 加 腐 ,造出許多具體 (見與王鐵夫 的 限 書 制 來 o ÷ 例 但

如呂璜的「初月樓古文絡論」開頭就是這樣的一段:

嚭 叫 有 等太雋 , 但 古 文之體 當分別言之, 者 , 則近乎 **,忌小** 小說矣 如漢 說 , 賦 忌 字 語 o 公牘字 句 錄 何 , 嘗 忌 句 詩 不 pj 話 , 亦不 用 , 忌 , 惟六 m 時 闖入 文,忌尺牘 朝 者 綺 黱 0 此等處辨之須 乃 不 0 四 此 也 Ŧ. 者 o Œ 不 細須 史字 去 , 非 涨 旬 占 亦 自 文 也 μŢ 用 0 ÷ 如 詩 賦雖 世 說 新 不

不可用 居然 所 謂 Œ 式提出「古文之體 俗下文字也要做不 , 左右前後都是銅牆鐵 出來了 L__ , 好 壁 0 , 像眞有一 曾滌生已見出古 略無迴旋餘 種 文體 地 ; 마 縛手 做 文這條途逕的偏仄了 縛脚 古文 l..._ 9 簡 , 直 而 動彈 II. 一將所 不得;不 他 謂古文之體 道 : 要說什麼古文,恐怕 , 說得這不 可用 連 , 那 他

『古文之道,無施不可,但不宜說理耳』。

嗎 種 說 ? 種 起 便以 來 不 姚 可 惜抱 常 用 理 , 考據 雖標 說 , 做 又嫌似 舉 文章 義 理 而 市 • 肆 考 至於不能說理 據 簿 籍 • 辭 , 章三者: 如 今卻又說是「不 , 這 並 種 重 文章的 , 但 他 作用 | 據以 宜 說 與當 , 理 也 L.__ 未発 時盛 了 o 偪 行 闪 弒 的 得太可 想 漢 所 壆 謂 抗 憐了 者 古 文也 原是 o 但 者 義 他 還 理 既己見到 有 存 因 在 爲 的 觪 章 , 餘 卻 旣 地

"唐人以五律爲四十賢人,不可有一字帶屠沽氣,古文亦然』。

又說

專論類 歸姚以來的古文運動究應給以怎樣的評價

叉說

—1/ 自唐以 後 ,善學韓者莫如王介甫 氏 ; 而 近 世知言君子惟桐 城 方氏 • 姚 氏所 得 尤 3 因就數家之作

o

•

姚的勢力實在可

怕

0

古

因爲他當初提倡·

宋元

o

因爲他們尊崇歸震

魔至

此呢

?

魔

至

文到 是他 此 文的時候, , 而 已明 考其 不是謬種是什麼? 此 地 步 明 風旨 原要人家走大路,不要人家走李何等隘道的 5 知道古文途逕偪仄了 真可說是已入魔道,恐怕連他們所奉為祖師的歸震川 , 私 立禁約 所以 , 桐 以 爲有 城謬種云云 , 還要自立禁約 必不可 9 犯 其謬處實不在其所謂古 者 , , 而後其法始嚴 自 加桎梏 , **又那裏會料到** , n im 見 道 風氣移 文而在其所謂義法 也料不到會這樣。 始 尊 他的徒子徒孫 <u>___</u> 入 , 方

Щ

實際上倒不是古文而是近

代文

是一 的古 拉入自己派中來 的古文運動 種解 文運動 總之韓退之的古文運動 放 運 , , 動; 是叫 是要 • — 方 人家做文章要遵守有翦裁有禁約的義法。 人家做像宋元人那 歸方」「歸姚」的聯鑣並舉起來, • 姚等是要將文章途巡收小了, , 是叫 人家 種平易近情的近代文, 不要專在辭章聲色上用 只是加上 卻又不懂得歸震川的用意,冤哉乎歸震川 不叫 照這樣看 功夫, 重重的 人做 韓 李 而 栓梏 何等那 效古人做能達情 • 歸都要將文章的途逕放大了 ٥ 他們 種鉤 章 桐 城 棘 派的 句 意的 的 古文 文章 人 砚將歸震川 ; ; ,歸震川 方姚 等

餘論

專論類 歸姚以來的古文運動究應給以怎樣的評價

我信手寫來,已經寫得不少,應該結束了。 不過在結束之前 ,我還有餘意要說 說

方、姚等自以爲「文以載道」,所以上溯關佛老的韓退之而

編了

)周濂溪

此語以·

自飾

這

其

有人說

,

道 法 儒之精密 是他們最荒謬處 可惜他們在這道上頭並不能有什麼成就,連那私淑姚惜抱的曾滌生也曾說:「惜抱名為闢漢學 ,那宋就是專講辭章聲色的空文章了。方、姚等的道固然是理學,但我們未嘗不可聽任他們道其所道 o 道是天下人共由之路,不是某一家學說所得而專有。表情達意,未嘗不是文章之大道 故有序之言雖多,而有物之言則少 我卻以爲「文以載道」這一 <u>___</u> 語並沒有什麼大不得了的荒謬 0 依 此 看 他 們的 闕憾 正在文未足以 , 這是要看 載道 我們把道 0 定要文不載 ,而未得宋 如 何 . 活

我也不懂 其二, 0 大概怕是沒有依傍不能立足,正如現在那些得販之流的不能不仰仗來路貨,冬烘先生不能不仰 照上面所說 ,從歸震川以來的古文運動 , 實是近代文運動 , 又何以 一定要自稱爲古文呢?這連

仗六經吧!

徐文定公三百年祭〈原刊新中華第一卷第二十四期

景樂 守的 這 國的 雖曾爲閣老 早已不絕 說他在宗教上的成就,在當時旣爲沈漼輩所阻,後來因羅馬教皇的過嚴教律爲清帝所不喜,基督教在中國 字,除了人文月刊一篇和大公報的一篇外,幾乎都側重文定和基督教的關係 文定公,就他的事業論,不應為基督教所私有;或者更可說他的成就,實不在基督教的流行中國 次撰文紀念的先生們或者都是基督教徒吧?他們的立言,自然有他們的立場,我們不 便是馬相伯 大護 ,再厄於魏忠賢,終厄於周延儒、溫體仁,畢竟救不了明代的貧弱危亡。是固謀而不用,非公之罪 方略,力主採用所謂西洋神器礮銃為戰具;依他在政治上的地位也曾做到了當朝閣老,但是一厄於崔 方,他老先生尤其算不了甚麼,他雖是 他 綜計公之一生事業,可概括為三大項:(一)傳教,(二)救國,(三)修曆,此次各報紀念他老先生的文 死 如 法 後二百餘年 線 先生在科學中的 如同字林西報上對於徐文定之拜「閣老」大書特書標其題爲一件大事,尤顯然地情見乎詞 並不曾因 現在 **基督教流行於中國** , 基督教在中國還不免受那向為中國社會重心的士大夫階級所鄙夷,便可見之。文定 此影響後代士大夫的心理 文,標題雖爲徐文定公與中國科學,而歸根結柢 於他老先生並沒有甚麼了不起的關係 ----個有志用 。至於 世者 人文月刊所紀念的是他在政治上的功績 , 並曾練兵自效,上屯鹽 ,尤其因他是明末基督教在 , ,這祇消看直至清代末年 還是側重 必管 疏 二於宗教 歷陳禦倭禦清 , 不 過 我以 我覺得徐 ; 並 大概 為在 且 n 中 此

念者在 的 他 而 在 杯 其 大公報 無 法 成就 ,這便是他精神的偉大,是我們應該效法的。欲明乎此,得先明了 , 並 副 且 總是事實 刊表揚過了,也 | 奠定了自清代沿用迄今的 0 祇 有大公報科學周 用不着我再來饒舌 暦 法的 刊上紀念他老先生在科學上的成績 基 ,我以爲徐文定公除了傳敎 礎 自然是值得我們紀念的 , o 從政,修曆之外, 但 , |是李書華先生既然已經給 因爲他 付改 Ē 了當時 尚有可紀 舛誤

公的平生。

大者 明 以 天主教司鐸 思 如左 宗十六年即公元 徽文定公,上海 李林所 編譯的徐文定公行實為最詳,今以之為主,參以其他材料 一六三三年,享年七十二歲 人,名光啓 ,字子先,號玄扈 ,明史 ,生於明世宗嘉靖四十一年 和時 人傳中都有他的傳 ; 卽 , , 但 略仿年譜例 **敍次他生平行** 公 元一 五六二年 羚 事 次其榮榮 , , 死 却 要 於

明 + 郭仰 神宗萬曆十六年,公元一五八八年,公年二十七歲,是年公以鄉試落第 鳳 談道 頗 洽 , 就館 廣東;至韶州

遇

西

敎

明 /神宗萬 曆二十五 年 , 公元一五 九七年,公年三十六歲,是年公舉北圍鄉試第一,自是始留意政治得

失,慨然有用世志。

明 神宗萬曆二十八年 即公元一六〇〇年,公年三十九歲,是年公在南京遇利瑪資

專論類 徐文定公三百年祭

110

明神宗萬曆三十一年,即公元一六〇三年,公年四十二歲,是年公又到南京,與西教士羅如望 Rocha) 談道,始決心皈依,羅如望令其先觀教禮,考道義,堅其信心,越八日始受洗禮 (Jea 加致

名爲保祿(Paul)

明神宗萬曆三十二年,卽公元一六〇四年,公年四十三歲,是年公成進士,殿試列三甲,改翰林院庶 性 像 吉士(按明史本傳作舉鄉試後二年成進士),時利瑪竇已於一六○○年入北京, 、水利諸學 西琴,時鐘,萬國圖志,嵌珠十字架獻神宗,公於是始與利子講求西法,研究天文 , 而尤 加意於推算曆 數 以天主 教經典, ` 地 理 ` 天主

形

明 ·神宗萬曆三十四年,卽公元一六〇六年,公年四十五歲,是年公始與利瑪錢同譯歐几里得(Euclide)

幾何原本

明神宗萬曆三十五年,卽公元一六〇七年,公年四十六歲,是年公授職翰林院檢討,與利瑪竇同譯之 幾何原本告成,四月中丁父喪回里 , 開 敎 印江

死 明 Pantoja)熊三拔(Sabbathinus de Ursis)同譯西洋法,蓋出公意。疏入不報。是爲公有志以西洋法修 ·神宗萬曆三十九年,即公元一六一一年,公年五十歲,先一年公服闋 欽天監推算日食有誤 是年禮部奏請公與南京工部員外郎李之藻及西洋人龐迪我 (Didacus de ,返北京 時利瑪竇已先一年

曆之始。

拔 明 此 因 (神宗萬) 興 力 此 西 不滿 疾製 北 曆四 水 於 天 利 公 盤 十年,卽公曆一六一二年,公年五十一歲,是年明廷命公及李之藻參預曆事 , 公遂託 爲 地 國 盤 家立根本 • 定時 疾請 衡尺 假 大計 , 組 , 璇璣玉衡等器, 田 至是 於 津 門 0 公與熊三拔所譯泰西水法六卷於是年春告成,公頗 皆時所未視,是爲歐洲曆學入中國之始 ,公與熊三 但 朝 欲以 臣 頗

,

,

遂

不

果

勢甚 明 Diaz) 皆在被逐之列 郎沈淮上疏 明 河神宗萬 (神宗萬 盛 明 暦 曆 年 四 請逐西洋 四十 一十五年 經 略楊鎬禦之不 四年 ,公上疏力爭, 教士, 龐迪我 , , 即公元一六一七年,公年五十六歲,是年公晉職左春坊 即公元一六 利,公上疏 、熊三拔以及在 且請分其罪。 六年,公年五 力陳用兵之要,公以知兵聞 沈灌請益急,西洋教士紛紛遷避, 十五. 南京傳教之王豐肅 歲,是年公復官翰林院檢討 於明廷自 (Vaynoni) 陽瑪諾 左贊善 此始 公又極 Ħ. , 時清 月 (Emmanuel 南 兵入寇 力 京 斡 禮 旋 部侍

史, 鮮 明 神宗萬 國 並 事 **令總理練** , 阴 酥 廷 四 一十七年 낈 軍 公知 事 兵不許 務於通州 , 卽 公元一六一 0 公復 0 公列 詩練 上 九年 **瓜兵自效** 一十議 , 公年 , 爲朝 , 神宗壯 五十八歲 臣 所 之, 扼 , 是年 超 擢 公以 公爲詹事府少詹事 清勢盛 , **自請出** , 兼 使 (朝鮮 河 南道監察御 , 監護朝

神宗 明熹宗天啓 明 光宗泰昌元年 , 子 光宗嗣 **元年** 卽 ,即公元一六二〇年,公年五 ,改元泰昌,公奉**旨**汰除所統練軍 公元一六二一年,公年六十歲,是年二月公回詹事府任 十九歲 ,反對基督敎之沈淮爲 ,是年公遣人赴澳購砲 禮部尚書兼 砲至 粤, 知為朝臣所陷 被中 東閣 大學 阻 , 因 七月 士 告

回 牽 病 公 籍 制 o , 公在 淸 復墾田於天 李 兵 籍 之藻時爲光祿寺少卿 圖 9 猶 恢 與 復 津 義 大利 兵部尚書崔景榮與公議不合,促御史邱 四月遼瀋相繼爲淸所陷 人畢 方濟 , 請飭 (Franciscus 取上年公所遺購之砲 , **吏部奏起用公,公復上陳用** Sambiaso) 譯靈言鑫測 ,燃點不得法 光鄰劾 公,公辭職 二卷, , 兵方略 炮炸裂 時 , 部 山東白蓮 , , 署了 並 沈准 復 天 自 教 等 津 請 方作 益 使 狠 藉 務 朝 亂 此陷 鮮 遂 , ,

力辨; 士 明 熹宗天啓三年 公以 未 幾潅亦爲言官所劾 時事多艱 , 即公元一六二三年 , 本無出 山意 , 求 去 , 未 , 明 赴任 , 公年六十二 年 而 潅 滩已 妃 隱結宦官魏 嵗 , 是 年 忠 十月公自家拜 賢 , 促臺臣 劾公 禮部 右 , 追論 侍郎兼翰 練 兵 事 林 完 公上 侍 讀學

疏

沈

准

黨因

誣

天主

教爲

白蓮教

,

公仍遺

書士大夫

2

力關

其

菲

州 明 熹宗 攻 寧 天 、啓七年 遠 八 (月熹宗) , 卽 公元 死 , 弟思宗嗣 六二七年 ,公年六十六歲, , 以 明 年 - 為崇禎 元 是年春大清兵征朝鮮, 年 四月下朝鮮 , Ŧ. 二月圍錦

充 明 經筵 思宗 講官 崇禎 元 公即 年. , 上疏 公元 請 改革講 六二八 年 例 , , 公年 務求 實用 六十 七 嵗 是年 思宗殺魏忠賢及其黨 , 以 原官 起用 公 , 並 令

部管事 明 月 奉旨 思宗崇禎 着西洋人留 五月朔日 二年, 食, 公元一六二九年 京任製造教演等事 欽天監推算先後刻數都不對,公候期救護時 , 公年六十八歲 。閨 四 月 又上疏 ,是年正 論兵 事 月公以東事告急 , 並 請 統兵自效 , 推算刻數却密合 0 ボ 上 疏 久 公即 請備 , 陞 西 內閣 左侍郎 洋 大炮 以 此 奏 回

潰退頻 富賈恐葡 書兼翰林院學士,協理詹事府,但所上策卒因言事者議論不協,迄未施行。是冬明軍 nnes 法二事,公因獻屯鹽策,謂屯政在乎墾荒,鹽法在嚴禁私販,約二萬餘言 來華諸教士最,後此中國曆法之改革,實爲最有力之一人。六月明帝憂國 明思宗崇禛三年。公元一六三○年,公年六十九歲,是年公任製火器事,引用日耳曼人湯若望(Joa-兩曆 設曆局於北京宣武門內天主教堂東側,專事精譯曆書;至推算則仍歸欽天監 逼 聞 京師 , 推算 Adam 禮部 113 , 公奉令議守城策 人入內地 Terrenz) 亦請修改曆法 公疏 十一 Schall von Bell)義大利 請 月,清兵破撫順 派龍華民等往澳 , 不得壟斷國外貿易 等對譯西洋 0 , 力主憑城用炮 七月禮部並薦公及李之藻與西教士龍華民 播數書 ,長騙入關,京師震恐,公奉旨會議,力陳積糧及用火器之急。 , 招致葡商來京助戰,龍等糾集善藝四百人購大炮 人羅雅吝 (Jacobus ,重賂言官阻其行 , 依其成法測驗推步, , 且奉令造炮練兵守城,卒以公策殲敵甚來,京師得至 , Rho) 襄理演算事 明廷誤聽,令葡人返澳,先到者遂以兵力 以 ĪF. 一診補闕 (Nicolas Longobardi) 用 , , 明 不 , 奉旨依議 ,並仍用舊 帝嘉 若望之學,爲當時 足 , 納 命戶部清理 九十門 北· 中與清軍 。公奉命 擢 法大統 公爲 一戰不利 上。嶺南 禮部 鄧玉函 屯 逐 尋敵 西洋 田 回 卽 尙 囖 , 回 百

明 自本年一月至明年四月陸續繕正進呈 思宗崇禎 四年,公元一六三一年,公年七十歲,是年正月公以與西洋教士所譯曆數書已有端 ,計所呈者爲 絡 因

專論類 徐文定公三百年祭

單薄

敗

三四四

歷 書 總目一 卷 • 日躔 杯 指一卷 ` 測天約說二卷 • 大測二卷、日躔表二卷 ¥ 割圖八線 表六卷、 黄道升度

表 七卷 • 黄赤 道距度表 一卷、 通率 表二卷-以上第一 次進呈 者 0

表四 恆星總圖一 摺 恆星圖像一卷、 揆日解訂訛一

例 規 **漁解一卷-**以上 第二次(本年八 月

測

量全義十卷

•

恆星

曆

指三卷

•

恆星

暦

卷

•

卷

比

月 雛 曆 指 四 卷 ` 月 離 腇 表六卷 已上 一係羅雅 各譯 譔 ď 交食曆指四卷 • 交食曆表二卷 已上 係 湯 若 望

三次 進星 者 崇禎 £. 年四 月 o

譯

譔

•

南

北

高弧

表

十二卷

`

諸方晨昏分表一

卷、〇

已上係羅湯指授監局官生推算

者

以上

明 三月公陳 思宗五 年 修 腄 ,公元一六三二年,公年七十一歲,是年公以禮部尚書兼東閣大學士, 事宜 , 遵例乞致 仕 ,不許。八月清兵臨大凌河,公又一再陳兵事 **,終未能** 大學士 盡行 即明

時的

相

0

人有賀·

八之者,

輒以恐不能

負

此重責為言

明 以子 故 十卷 思宗 0 特孤 刑部 臚 六年 敍 踪 都 教士勞績 給 , 公元一 事中 東西 無 陳贊化劾公黨於罷相周 六三三年 着 , 並奏明 , 苟 利 年二月十五 沚: ,公年七十二歲 稷 , 矢共圖 日食 延儒 之 · 薦山東參政李天經自代修曆 , , 等語 公上 是年 0 公奉旨 儿 月 疏 , 加太子太保文淵閣 有一 稱已進 平生每謂 曆書七十 植 ,自是屏絕外事 黨爲 匹 大學 卷 非 , 1 已完 渙 , 羣 禮 m 部 為是 未 ,至十月 進 尙

者六

,是

書

如

七日遂逝世

嘗以 瑪竇 不能 難 H 過 這 , ·漢晉時 要明 樣阻 等固 幾畢 不 書生領兵 由 舌 上所 生皆 敝 力横生的情形 白這個原因 不禁拜礼 佛教 唇 述 自效,且奏 焦 在 , 去支撑 的 綜 奮鬥之中 先力 傳 計 汉 , 公 ,公的 不 求 , ___ 唐代時 妥協 纔算 生行 有殺敵功 o 照 的 勉 歷 傳播天主教 事 強得仲其主張 回 史 **須看起來** 爲 者 敎 , 傳 若 , , 摩尼教 乃 敎 救 終不見諒 國 而 ,竟幾乎被 , 奮鬥 修 僡 杯 , o 敎 景教的 夫 , 枫 爲救 於同僚 傳 事 事 人構 敎 , 傳入, , 國 固 事 在 誣做白蓮 īfii , 彰 尤為意外 中國 奮鬥 ,還可說是有背中國崇 明 元代時 較 歷 , 著有 更爲修 敎 史上 而陷 喇 o 成效 惟 嘛 從 修 罪 沒 曆 敎 町 有像 桥 事 0 视 也 主 至於公所 者 事 更 他 張 , 可溫 拾棄舊法 老先生所遭 拜 , 總算是: 和先的 ぴ 疏 亦遭 敎 陳 的 遇 習 成 救 傳 引 入, 了 俗 功 國 遇 用 的 這 大 的 新 其實 計 幾 樣 那 法 的 但 曾 樣 而 , 固 湿 阻 奮 利 有 困

公所處之時代

力

,

,

能

茅

光明

台

被用 歸 黨尤利用宦官魏忠賢的 才入閣案 里 一講學 為黨爭工具 公所 處的時代, 於 • 爭辛亥京察 東 林 書院 , 明 爲明 廷 , 惡 遂 案 並 有東林 季世 勢力來支撑 批 • 衞國 評 時 , 黨 本 政 黨爭 案 , , 非 附 • o IE 科場弊 且以 東 和 劇的時候 林 者頗 利害關 黨之爭 盛 案 ` 0 行勘能 因 係又別有所謂 0 原來明季自神宗時 有 此 **類遭執** 事 廷酮 出 案 政 , 《者之忌 崑 兩 ` 宣黨 方都 張差挺擊案 顧憲成以推舉閣 • 出 被指 齊黨 妼 力 爭 目為 • 楚黨 移 持 東林 ; 宮 熹宗 案 ` 臣作 浙 黨 • 黨等 時 紅 各案 從 執 丸 案 此 政 , 《意落職 除排 等 淮 非 撫 莫不 東林 李三 東 林 ,

又是西 學 李天 業又 素不 FI 所 輩 部 以 是 士 能 外 繸 韙 末 他有 的 於 犧牲 , , 洋教士來參與 的 經 何 西 負 F 和 何 洊 並 洋 鏺 敎 繼 從 時 他 升 主張 然狐 地 並 以 其後 敎 道 + 順 /排異己紀 望 至 公 且 顚 1 理 爲 手 前 因 厅 當那 踪 親 醴 之輔佐 被 呢? 沈淮 播 便 部 眼 此 ; 疑 所 要不是,修 東西 爲能 樣 尙 無 而 兩 目 為祇 修 便是他 以 書 不 覩 被 呢 祇 曆 前 只 ? 録翰 被阻 無着 暱 問 這 ; 事 也還怕 妄不 因 黨見 ,卒戰勝 乎 北 叉 種 , 此 老先生克奏膚功 非 徐 何 林 情 ; ___^ 軌 兪 東 況 矛 院學 況 曆之事有測 如 的 時 形 的 在 林 珂 正 他 顧 且 說 所 , 一未可 了 士的 已 星 約 本 時 國 他本 本 話 有 世其業的 候 請 小 是 他 事 着 朝 , 是一 知之數呢? 的方從哲 同 Œ 修 臣 , , 他 驗可 胚 有了 片熱忱 上了 個 始終是 惟 都 的 被 個 偏 他 如 , 要以 便可 要以「 欽天監中 憑 時 從翰 修 你 水 所引薦 唇之舉 ; 個禁 人可 要救 火 , 沒有 以 因爲 個詞 之不 要不是有龍華民 林 院檢討 被 輕 國 止 疑 植 明代的 人士 疑 率 王豐肅 的 我的際會 「黨爲非 相 臣 , 權勢傾 謗 狂妄正 基督 要不是形 如 容 , ,卒戰勝挾有黨的勢力的 的 何 , , 却 基 曆官原都是 等在 敎 歷 攻 看 , 時 督 罪 徒 左春 得順 , **渙羣爲是** 擊 時要去講兵略 又何 名 雲路 時 妮 敎 • 南 報 徒的 鄧 京 ? 坊 , 復 o 服 下韶 七大夫 傳教 至 怪 右贊善詹事府 王 , , 資 世 周 於 渊 那些掌管軍政大權 無 ,孑然孤踪 所 格 獄 業 子 的 傳 休 ` 以 呢 雅 羅 愚等倡於前 奏疏 敎 來 , 無 有 會的 ? 都 , 侃 雅 絘 公在黨 侃 有 層 絬 各 , , 毎 n 情勢這 居 魏文魁輩 少 國 而 , , 間 謂 套推 那 詹 談 而 然 置 獨行其是的 事 植 爭橫 就更不 也 事 修 尤其是湯 總 , H 黨 李 樣 以不 酥 步 被 的 攬 爲 属的 崱 之藻 而 當 兵部 軍. 禮 , 非 貫 並 差 公 時 船 必 政 顧 徹了 若望等積 翊 的 所 且 時 說 大權 侍郎 如 去幹 , 一公然疏 古 其旁 謂 黨見不 候 傳 崔 , 渙 他 法 敎 景樂 羣 識 的 兼學 , , 修 爲 TIT 不 個 事 者 兵 所

他所給予我們精神上偉大啓示。

他所給予我們精神上的啓示是甚麼呢?他不具論,即就上文節述公之生平及其所處之時代中,已足顯

其偉 大, 茲分條 疏逃 如 後

平看 顧國 神; 重於當時後世的 亦未與東林黨發生有何關係;所以東林黨點將錄中,也點不到他老先生。照他這樣行為,恐怕以賢名見 其下便繼以 事 去,確能行顧其言。當他被沈潅所隱射,被忠賢黨所參劾 的士風 他那 7東林黨 其實這幾句話原是人盡能言,但往往其言則是 「苟利祉稷, 每謂植黨爲非 , 也還在 矢共圖 ,渙羣爲是,以孑然孤 他鄙視之中呢 之 等語 ,足見他之所以獨往獨來 踪 , 東西無着 ,卽未聞 ,行之則非 等語 引對方的東林黨以 , 0 Œ , 而公之所爲 以 /矯正明· 固已足顯他 末那 , 自重 我們 獨往 種 惟 獨 從 , 重 其平生 來的精 一黨見 他 的

生

刻 霧 參西洋陪臣 , 則 , 信向之者臣 日 當他 士 君子 龎 迪 被沈准所影射 我等疏內言:「 • 日士人、部臣 ;又嘗與之考求曆法,前後**疏**章具在御前 時 , 恐根 其說浸淫 沈固 株連及, 不曾指名參他 ,卽士大夫亦有信向之者 略不指名 , 他所上的辨學 ,然廷臣之中 ,則與言星官者亦臣 ; 章 疏 , 臣嘗與諸陪 云妄爲星官之言 中 便慨然自陳 也 臣 一講究 0 同 道 , 時 道 士 : 且請取其學 理 人 亦 南京 , 書 喳 其雲 多刊

院檢討 說 由廷 臣共同試驗 , 要定他一 個罪 , 果有不合, 名還不容易嗎 即甘與受其罪 ? 他却見得到 ,此等處其光明俊偉爲何 , 便擔當得 下 , 試 想是 如?因爲當時 何等 精 斾 '他還不 9 過是個 翰 林

堂 ; 惟 譯 官爲衣食之需者 公的 天主 公能 清 總理 明 廉 敎 公家本 自不 此 練 書 兵事宜 義 , 必說 朝 能 廷召 能 貧 崩 這 , 時 , 1之亦即 此 樣嗎?做官是為國家辦 但 歷 , 義 兵糧 官 他是人,要不 時 , 自然用 缺乏便 至 遭誣謗 , 此 不 自 卽 着戀棧 能不 捐 所 , 卽 助 謂 需衣食 請假 進 ; 事 以 死 , 時囊無 也用不着矯情了 禮 ,墾務是爲自已謀生,公私劃然 自營墾務於 , , 所以 退 餘 以 能 資 義 天 如 , 一符中惟 不 此 津 戀 , __ , 棧 無非 敝 面 , 不 有賴 卽 衣 數襲 與 矯情 天津 西 洋-自營的 銀一 惟 敎 , 方可 求 + 其是 或 兩 以參預 [黎務能] 著譯 0 照 o 這 加 暦 國 樣 俸 了 數 事 書 看 便 起 捐 , 彼 千古 以 來 或 至 做 著 敎

之輩 請帶 公出 [處大節] 兵禦 四 當他 公 敵 有所 講。 入閣 得請 時 言 至公之治學 與 , , 不以拜閣 必 否 起 , 成 而 功與 自 , 老爲喜 行 亦有其不可幾及的 否不 , 修曆 必論 , 却以 爲公 , 一專長 不能 他 這種 精 肩其責為恐 , ぶ 神 已言之, ·能假手: , 更分 别 卽 於 , 這種 已能 略 人不 述 必說 行之的 如 精 神尤其 下 卽 精 令 看 神 人懷念 兩 , E 次 自請 足愧 不 置 妼 使 徒 朝 0 以 以 鮮 上 言 倸 論 兩 專 次. 勝 就 自 人

卽 然爲之,並 入於 狂 • 有明 誕 的 勸導其家人 陸 後 期傷 Ŧ. 末流 十中 0 其朋 公以 , 下焉者惟科舉功名之營求 友 儒 , 生 其鄉黨爲之,不能不說大膽 ラ 毫無 所 謂 而 皈 衣 , F] 基 督 ネ 敎 必論 , 很容易給 o 而公之爲 ;上焉 同 者 此 類 , 沿指為 不入於拘迂 , 又非貿貿然的盲從 非 聖 無 法 的 程 但 朱 理 公却 學 , 其 毅

神 義至八日之久 動機起於二十七歲在韶州時,而進敎却直至四十二歲在白下時;而且在進敎之前,又必先觀敎禮考道 , 已 迎異於那 , 而後受洗 種有所爲而爲者了 我們不必拿所見去批評他進教的舉動 0 後人往往以爲公及李之藻等好西士格致之學 , **祇看他非見道真切不** 而 從其 敎 輕進 , 實在大 敎 的 精

誤

,

因

爲

公之進

敎

,

實尚

在譯

幾何原本之前

哪

密。今之世,譯業大盛,我覺得公此種精神,實尤值得我們紀念。 擇之審愼; 中譯其要為六卷;譯時反覆展轉,求合本書之旨,重複訂正,凡三易其稿;又可見其下筆時之周詳慎 • 公之譯幾何原本 而 譯是書的時間 • 自一 其自序謂 六〇六年秋開始 : 利子言 **,至一六○七年春卒業,** 此書未譯,他俱不可論 ,遂共翻其要』,己可 僅於歐几里得幾何學十三卷 知其選

式到 似 數也 學的次第及精 式,這纔是真正的科學精神。 犯 0 處可適 必 所 三、公以儒生至中年後始習曆數於西教士 期 求者 有 事 恆 用 每 者 事密合, 如夏至 神有非 遇 的大統回 一差 度數既明又可旁通衆務,濟事適用 人所 日 , 長 回曆 必尋其所以差之故 及 , 冬至 最 o 公之成就在此 他 不能與公抗者也在此。關於此, 日 在崇顏二年所 短 ,終古不易;不 ,上推遠古 ,西洋曆之所以不像大統回回歲久而差在此 上 ,而其造詣之精深 一條議曆 齊者 ,下驗將來 法修 0 L 云云 0 如 Œ 我尤不能不懷念徐文定公 歲差ú 長 椒 , , 必期 卒非曆學世家所能抗手 袮 可見他之爲學 中嘗自道之: 短 , 短 無爽 椒 漸 ; 日 長 , 月交食 天行 重實驗而 終歲之間 ; 拿了一 有恆 ,實由 , 不重公 Ŧ. 無 而 個公 星凌 無齊 其爲 相

專論類 徐文定公三百年祭

建都私議 (原刊新中華復刊第一卷第十二期

爲之備 央政 此雖言 其重 所寄 建都 無所 皆於是焉是司是守,而以之傳達於腦亦至便且捷也。 也 不妨軒豁 ;腦之所 阻 輕 府 欲 鉅細 為其 滯 也 明 何莫由斯道 , 其 則腦之所司 呈 建都之何宜 , 則 至 露 人必大病且甚劇 在 神 ,重輕之倒置固亦猶是也 於 經中 , 臓 身之生機勃焉 舉外來風霜雨雪之所侵 則首 樞 腑 也 , 亦即首之所司 也 , , 首當明 則所以營養者也 政 , 其他則 敎 號 。賈生曰:『一脛之大幾如腰 矣 令皆從之出 皆臟腑手 國國都在全國中所居之地位 倘使臟腑 , 故其所在 o 此言號令之用也。首也者,耳目口鼻又皆在焉,故其外有所感受 ; 手 , **磁暴横逆之相** 足之所在耳 ; 司 足 而 感 國 受 都則 則 必置重焉 , 所 使手 以捍衛 固 惟其所司在 0 加 腦之所司 中 足司號 • , 央 皆不恤 者 不似手足之可偏居 政 0 府之所 國家者政治之集團 也 指之大幾如股 介, 感受,故雖以其地位之置重, , 其 ;第各效其能 首當其衝 則其 在 爲 也 人必病 感受 0 譬國 , 0 惡病也 何 , , 其一 各程 也? 臟 , 且劇 於身 腑之可深藏 爲號 其職 國之政治,自當以中 而 以其捷於 **,弗治必爲錮** , 生機 中 合。 央政 絕矣 以 《感受而 III 聽 也 首既爲腦 府 其所在 於 首 疾 其腦 國之 鵩 有 且

倒

以

而

顧

之

p '效之速;敝則可懲之疾 國 都既爲一 國之首 0 則爲欲其便於感受,必當先辨吾隣友敵之異情。隣果吾友也,則其國之長 此猶口鼻吞吐呼吸之用,而可收吐故納新之效者也。吐故納新,非遠避深藏所 ,我

今之世 可爲用 吾 焉 偵 察敵 國 [II] 曩 守 其故 也 昔 ,以科學之日新 情之效者也 北 。隣果吾敵也 魏之由 ; 如之何 平 0 偵察敵情, 城 미 遷洛 , 已 弗 , 則尤當以 使 陽 感 縮世界若戶庭 受之加 , 亦非 亦 時偵其情僞 因 遠避深藏所 是已 疾也 ? , 0 英之都 履重 此 國 , 審其虛實,藉以籌因應之方,此又耳目聽視之用 都 洋 n 如平地 爲用 之宜 偷 敦 也 近 , 邊 日 , 0 之遷都 而 人方求其通 凡 此皆足明 不 [H 東京 遠邊 建都之當近邊而 , , , 建 帝俄之遷 我焉可堅其別 都 之原 聖 則 彼 也 得 ; 不當遠邊也 人方淬其新 堡 , 皆斯 丽 道 0 況當 μŢ , 也 我 收 ;

之都 則 之輸 都之地當 全國 巴 將 國 黎 物 都 ; 力人力皆可收 有 旣 利 , 交通 蘇聯之遷莫斯科,日之舊都西京,皆斯道也;往昔我成周之建東都 事時 國之首 , , 建 亦不能以收手 都之原 , 則必 指臂之用 其能 則 足地 ,猶夫腦之總握神經 號令全國 也 人力之捍衞 , 如 指 臂之使也 0 欲使其能 中樞 , 使臟 盡號介之能 不 能 腑手 號 令全國 足皆能程職效能以 , 則 , 必其 則 於維陽 平 時 地之利於交通 固 不 亦因 一聽而 能以 是已 受臟 無所 0 阻 交 腑 通 此 滯 地 言 物 0 利

國

法

力

,

痛哭流 其用 勝 地 以 必 禦 能 0 國 涕長太息 不 於 都 外 果 然 國 , 亦當求 防 近 , 邊 臟 上 者 腑 有 , 自肥 猝 也 其地之足以控 制 勝 有 之道 此言 外 ,手 患 足坐 國都之當據形勝之地, 而 , 易爲 後 大 制 可 全國 建 敵 , 非 都 所 以 病 焉 乘 膈 制 , . , 亦猶夫 內 此 , 卽 不 , 使 能 病 臟 建都之原則三也 尰 人首之必 不 , 腑 慮 之地 首腦受其敝 者 也 不能以 有兩手 是又不能 出 自肥 , [其肩下 而 臟 不擇 , 手 腑 足之地 以自 手 ----足亦且自病矣 易 於 衞 守 不能以坐 也 禦之地 0 抑 非 惟 大 以 此賈生所爲 當 自 , 方 有 固 町 國 , 謂 故 防 之 其 全

是三者以 衡上 述 現首都 • 陪都 • 西安 ` 北平 ` 武漢、長春之六都 , 私 以 為能 全 具 (其勝 者 , 實 惟 北

平。今姑置北平,而先予其餘五都以檢討。

能 所 栗 其驗 則 達 天 向 衡 峙 不 金之子 在 宽 帛 與 浬 之世 也 以今之所 足云 , 委之僕妾 北 灌 也 o • 現 羈棲飄泊之劉備爭荆州;古今來都金陵而得天下者,惟一明太祖 故 廣 輸 故 險阻 向 o 首 陳叔 岩與 天下 以 故 州 間 都 , 等濱 以 上 南 需 南京 取 ÷ 寶 三者 以 向 國 所 1__ , ?夫治天下而下同千 舍 天下之有吳會 海 防 但 爲 謂 • , 依 李 一衡之, 金陵 之區 論 n 都 無 險 山 煜之徒得藉以縱其晏安而身爲禽傷; 利 帶 , , 而 固絕 而 交通 今 全恃 江 ; 皆 以言 則 勿 不 , 都 絕非 : 需仰 自古以 全國 非 夫古 , 利 其 , , Mi 是委僕妾以 **獨富室之有倉庫匱** 其 攻 地 Ē 交 無 稱 觞 通 爲龍 , 險阻之可言 大 ___ 金子之所 故 至言制 天 ٥ , 昔人主 則所 亦不 統 塹 蟠 虎 , 倉 恃 足以 之長江 內 決 踞 庫買篋 爲 者惟 之地 都 無歷 , 云控 , 南 則 此 則 煲 京 吾 ___ 氼 史 0 o 亦守 大江 制。 一;昔日 甚力 然長江 實則 也 國 敵寇入侵 上之所謂 地 今夫千 卽 財 者 以言 與 勢 南 才子 之房 之都 律 天塹, , , 京 爲明季 ili 便 本 雖 北 , 如 燕 金之子 上 丽 來 房 有 **感受,其地** • **郊孫仲謀** 三矣 滬 , 地 海 固 山 , 則 大儒 寧兩路耳 陷 圖 不 天之所以限 而 身 東南 守 ,然當時大敵實具一陳友諒 , , 南 不足云 非為 其倉庫 餘 後 , 守夫門庭矣 下 方 又不 姚梨洲黄 丽 o , 其盛 政 南京 不半 一高峻; 飲馬 , 之道 九不 足謂 匱篋必身 南 時 於長 東 月 北 ٠, 氏 近邊 南一 也 如 上下 丽 也 武漢北 據 曾 波 江 0 , , 全吳 謂 親 其言 都 騎 政 在 游 9 ٥ 遠不 以 守 雖非 治 會耳 昔 已 至 平之縱 之地 之, 倉 天下 日 直 於 亦 庫 無守 如 惟 : 東 , 入 元 匱 <u>—</u> 上 南 而 M 無 西 南 し後之 曾 智不 門庭 東南 横 論 而皆 海 京 北 , 至 不 四 則 對 西 • ,

矣 兵 則 也 戶 絶 無如 全 由 , 頗 民 而 此項條件已不復存在 其本身之內潰 國 攻 感 倉 其偏 初 庫 陳友諒之難爲力 孫中 匱 耳 一篋轉遭掠奪 , Щ 固 固 , 有 非謂 亦嘗主 脫 北京之必不 者 也 脱王保保而不能用,故為所乘;及徐達常遇春北伐 部南京 時移勢易,何必南· ; 亦 私意以爲國都之選, 未 有門 , 如南京 特以 戶 當 失 也 時 丽 北 倉庫 o 平 今者英美兩大自 因辛丑 政宜在門戶,蓋 魔燧猶得以倖全者也。 條約 出 動 海 守門戶即所以守倉庫 撤廢在華之特權 之路 故建都 , , 輩轂下之使館界 其用兵已若摧枯拉朽之易 丽 , 餘 富庶 貴族 亦惟 也 , 其馬 非探本之論 皆許 世未有門 首是瞻 駐外

都 , 使 重 敵 慶 雖 不 能 有三峽之天險在其東,足以爲金湯之固 犯 而 保之,以爲號令全國之資, 則固莫能易,顧非所語 。然深藏腹地 , 固宜臟腑之所在也 於平時者 也 , 以之爲戰 時 之陪

,

o

京

號 非其 察敵情 爽 實非其時 有 金 高屋建飯之勢 風 陵 地 西安 氣 較 , 樸 以吸收人力物力言 由 自 ; 略 極 古爲 而況今日之國際交通 此其選也 , 以爲不及金陵 故金陵不能與之爭勝 吾 , 外 國 足以 全盛時代漢唐之首都, o 然今之大敞爲 固 國 , 僅以隴 其言日 防 , , 重 內亦 在海 -海 日 今關中人物不及吳會久矣,又經流寇之亂 足資控 秦漢之時 冦 路溝通西 丽 , 不在 故 自 所備 制也 來論建都者皆主之, ,關 陸 北 , 宜 0 與東南 中風氣會聚, 就 在 然漢唐之外患爲匈 吞吐 東 而 呼 , 不 此 在 吸之用言 路 西 田野開 誠以其 斷 故 以 , 奴 , 西安僅 公偵察敵 關 卽 與 地在 成坐 突厥 , 人物殷盛 關 困 足與 中, ,烟火聚落,十無二三, 情 敵 言 0 梨洲 重 四塞以爲固 自 , 一慶等量 两 在 先生於 吳楚方脫蠻夷之 今 北 來 日 齊 而 , 爲便 此嘗以之 觀 都 , Mi , 西 故 安 於 叉 偵 據 亦 ,

尙可取以建都

生聚教訓 給於東南,運河之鑿, , 故 非 日 之所能移也』。 政以是耳 明清之際已然,何況今日?且漢都長安 ,是梨洲所謂田野開 闢 , 人 /物殷盛/ 云云 , , 已未可 已需漕 杰 轉 信 山 東粟 , 丽 謂 隋 時 至今 唐則 日 更

腹裏 其國 也 天下足」 武漢握 , __ 以言 ; 鄭 , 一處受, 漁仲 其富饒亦不下吳會 全國財富之中樞,水陸交通, 亦 **亦有所不足** 日 : -1 建邦設都 ; 。然其地政在古之所謂雲夢大澤中 故自來無以之建都者 , 皆憑阻 縱橫四達,以交通利捷論,誠爲全國冠 險 1___ ;固皆不易之論也 o 私意武漢之地 , , 無險阻之可言 丽 , 宜以之爲臟 武漢於此 無有焉 。易曰 ;以物力論,「 腑 , 丽 : 且. 『王公設 不可 其所 以之爲首 在 兩 险以守 , 湖 深 孰 入

耳 ,故與其謂 郅 於長春,尤過偏東北,是又手足之地也; 爲主長春 ,無寧謂爲主北平;惟於友敵之辨,固已瞭若觀火矣 主其說者亦僅志在作進一步之主張 , 退而猶 可在北平馬

由 上所 述 此五 與梨洲 都固各擅 所 勝 , 終覺皆偏 而不全,徵之往事,私意以爲建都之地,首當近邊 , 說在含

倉庫

而

||守門戶

意

IF.

先生反

也

謂 易揖讓爲征誅 國 殷商以上 焉有所 調都 ,然則我國之有國家形態, , 唐虞夏后之世 ;所謂都者 , 在古謂· 皆共主部族之所在焉 之揖讓 雖謂始於殷商可也。 , 以 歷史演進之序言 耳 o 孫中 商湯本起南毫 Щ 答謂 , 無海 國 家之成 謂 爲部 ,其地在今河南商邱 由 族 於 公推 武力之強 共 主 之局 制 縣 商湯始 之南 固 無所

專論類 建都 私職

患

康

西

防

周

洛

錯

爲

局

爲東 鄠縣 東部 公劉居 是當 古之犬戎 羌 以 在 犬 都 於 在 從 之患 戎 北 自 西 時 則 ; , 其 Щ 之興 此 外 保 西 北 東安徽 自 成王 而 豳 夏桀勢力之所 南 患之始 逐 遂 也 戎所 西 豐則 , 從西 建 與 太王居 故 而 ; 時 ; 東漢 因 康 更在 晚 秦亡忽焉 逐 周 兩 困 , 周 周 音省之間 北 則 周 步 , 書度邑解 , 唐 隋 相 東遷 東遷 今 其東 而 已東遷洛陽 公更營東都於維已, 岐 移 之舊 南京 不 終始 在 於 知 以 , , , , 東 避之 何也? 已在陝 及其既 東 也 , 而 湯 , 豳 謂 復 遷 西 漢 北 之所 在今恂邑 劉裕北 都 都 羌 則 古 之 西 樧 , , 自洛汭延 長安, 以 빓 而 使 以 之 西 放 商之所防爲夏 鎮 故五代及宋之都 秦漢所 無 中 棄 桀 乏, 伐而 囪 秦 部 其故 縣 , 卒斥突厥 則遷都 奴 其 於 ; , , 終唐之世 戎 滅 由 且 伊 地 귋 岐 居 伊 秦 也 洛之汭恐 在 轉 東 王 在今 汭爲有夏之居」 而 克商 西 减 河 於西亳 , ,夏在西 西 乃 晉 丽 向 東 南洛陽縣 岐 遷 使之西 不 都 初 , , 而 , 山 , 雖 何 知進 將早淪爲戎狄 洛 政 遷 都 縣 , , 北 不 陽 西驅 一,故西 長安 都 恐 地 , 敢逕在 遷。 卒不復爲唐有 據 夏桀餘 皆在 西 在 , 於 亦 也 今河 而 鎬 月 , ; 唐之中 ,可見今 都 終 IC 遷 觅 陝西 0 ग्रा 之, 不競 一勢有 南偃 東 ; , 由 北 角之所 陝西 漢 西部 0 統 鎬故 世 秦 秦統 , 以 ·伊洛流: 未 師 , 但 匈 城 地 北 0 北 縣西 , 而 盡 ; 其後遼 安祿 亦 卒 船 防 族 奴 ___ 東 在 文王 , -爲夏有 公大入, 不得 天下 分裂莫余 在商 入河 今 所 域 , 0 山 之北 大舉南下 滅 以 國 西安之西 不東移 金相 以 鎮 , 南 崇 策 , 營州 終蹙晉 匈奴 、魏策謂 商 矣 , , 丽 , 畫 繼 iiii 偃師 在 遷 撫之也 o 至 起 又爲 爭 附 雜 終 東 南 , 都 Įūķ 丽 胡 成 於 復 中 都 至洛 , , 於 南之汴梁 患 據 南 東 原 起 江 故 豐 夏桀之國 自 地 之 於 南 都 北 東 東 周 陽 盆 是秦漢 之初 河 朝 洛 囪 遷 偏 而 我 陽 對 僅 崇爲 北 奴 帶 也 西 於 之外 峙 盖 , 都 , 遷 陜 起 0 , , 我 是 之 所 卽 周 建 Mi 西 今 , Œ 伊 ,

宋 腦 京 地 也 不 國 皆遠 敢 (今北平) ,爲圖宋也;明之由金陵 (今南京 國都從此亦竟不復西矣。宋之南渡,以韓世忠岳飛爲之將,而不克收復守上 , 然則 都 FF 此 卽 衡 敵 建康於後 全局 由往 東 周南 足可以為遠避 , 事驗之, 吾寧北 宋之所 ,惟是遠避深藏, 卒 凡國都之所在, 由 深藏之計 不競 也 0 故居今 退守東南濱海之臨安(今杭州) 者 也 非 o 惟 日 進取 丽 言 長春猶有近敵之義 7 建都 ép)北都燕京,爲防元也;清之由興京東都燕京爲 防敵 , 南 9 京 固未有遠避深藏以爲得計者也;有之惟東問 重 慶 , ,有以 • 然長春則又手 西安、 使之無功 武漢, 者 , 足之地 似皆非 則以 也 元之由 棄汁 , 其 梁於先 地 m 不 和 nj 統 何 林 己也?其 治中 以 南 爲首 與. 丽 都

南

原

燕

又

更近 劃 天津 海 嘗以 北 , 雖天津之必出大沽 建 都 平 其程又华於南京之距上海, 青河 , 北 此其能 平 口 口與灤河 厥 有 五 盡 口 鼻 利 口 ,冬令輒成凍港 感 距 ٥ 六都中 **感受之用** 渤海深 且 水線 ,最近海而足營吐故納新之用者, , 利於 由 平至津 較 , 然別有 建 近 都 , 擬 者 復有鐵路可通,尋常車行二三小時而 於 不凍港秦皇島在馬 此 也 兩 口 間築一 北方大港。果能遵而行之, 當推北平與南京 ,亦北寧路之所經也 n 達 。然北平之距其海 , 非濱 則視 孫 中 海 秦皇島爲 而 ΙIJ 質業計 **二幾於濱** П

偵談之使,不問 戶 北 日 平 寇 之大陸 有 北寧路直達關 1.有事無事,且暮間即可得其情實 政策 , 以 與我 東鐵路網中心之瀋陽 翮 東 三省接壤 而 奪 , 。此其能盡耳目感受之用 非特邊徼 自我之朝鮮為橋 有警, 情報 梁 , 捷於影響 故關 利於建都者 東三省 ; 卽 , 平 實 時 一也 偵察 即 所 以 敵 情 防 日 1 寇之門 但 能儲

專論類 建都私藏

黔西南 之縱 誠 水深 是則 漢 爲 南 且 非 計 , 京 中 横 過論 土厚 與 劃更 今則學漢又已通,車, 心 就 四 西 數 而 , 交 達 也 南 省耳 延 通 , 由 東 民情勁樸 於 北 有 論 帶之脈 徴調 北平 寧夏 平與全國最大都會之上海亦且可 , 北 , 但今湘 海路 北平不特爲北 則居河 亦 ۶. 可 絡 倘更由寧夏築路 達 , 期 人力物 亦貫 關 桂 由北 便 路 東鐵 北平原之盡處 捷 通 Ė 力絕 矣。 與粤 路網中 方之重 平竟可直達最南大都會之廣州 0 此其能盡總握神經中樞之用 故 漢 非定須仰 就 接 通 鎮 心之瀋陽 交通 , 廿 , , 依 鬴 抑 而 Щ 給 諭 新 湘 亦 營聯運 疆, 阻 他方之地 桂 叫 , , 險以 E 爲 北 又延為黔 平實 則西北一 具 全 臨之, 國 如 , 示下 之中 兩 上 0 王 桂 H 述 帶全在挖制中矣。北平所 ,利於 無 船 於 以 ; 丽 心 ÷ 西北 達貴 事 武漢 川 經 山 , 以爲 時 達 不 由 得以其地之偏於東北面忽之也 建都者三也 陽 則 ; 天 3 儘 其 有平綏路以通西 西 津 丽 。貴陽近已成川滇 地 況河 m 南 而 無虞 .則 南 金果 北 有 , 匱 則有 平 省 乏 n 漢 ; 路 自赡 津 , 北 亦 不 以 浦 黔交通之中 能直 大都 且 自有廣大之平原 路以通現爲首 通 於 有 士: 會之包 事 馬 迪 財 富中心之武 町 者 , 以 自簡 , 其 惟 頭 以 都之 北 交 Ш , 現 如 滇 通 平 ,

島以 原其 似 有 渤海與 亦四 大右臂也 西之平原 河 寒之國 北 八山東半 之地 林 已 島障其東 而 胡 o 古之燕也。 以今視 爲 樓 津 煩 湘 , 當今熱察之地 之, , 鐵 其 路 蘇 地亦 滹 經 季子以爲『 沱 由 未嘗軒 之地 易 水 , 『東有朝》 今本 豁呈露也。 雖 IF. 其 非燕 **港**可 pj 鮮 負 遼東,北有林 齊 航 嵎 今右臂山 對 者 峙 餘 也 之世 險固 , 於是其首 西 猶在 , 胡樓煩 一高地 政 可 也 腦 0 , 以 , 譬之於身,遼東其左臂也 之作 北 利 西有雲中太原 之熱察 徴 調 用 備 丽 無所 矣 , 南 0 至 之山 恃 , 於 於南 南有滹沱易水 東 險 阻 則 皆 也 IE 吾 當 ; ,雲中太 士 而 Щ 東半 也 況 尙

吳不相 國 以 之力控 南控 置 島爲 之敵 於靈獻之世 朔漠之有天驕 無 Щ 島 本已 脯 所以衞 抗 候 頭 左臂有 , 天子 條 平 左 其最南之長 右 無設防之必要; , , 聞 制 件 原 側之旅順 則渤海之門戶亦 屝 島 此覿文之區者 也 具 北 事 , , 國 備 而 陲 丽 自 , 也 , 晋 薊雲之烽 中 也 之地 平原 Цį 固 0 , 兼三國 國 秦人外 當虞 東半 山 尚猶 本屬良軍 0 及秦滅 復分 之外 足 島與蓬萊閑相望 與 島之蓬萊閣 其從 有 所 應關 ,大略 抗 當設 燧 而 , 且. , 山 而劉虞 流燕代・ 則又有 不 加 海 衡 港;蓬萊岬 Ŧī. 海 聞 胡 東 者矣 以扁鳞矣 上 防 町 競 者 關 者 而 來 併六合 起 知矣。東漢之強,不敵西漢 百 以 • 足以 Щ 至遼東半 , , 公孫瓚 餘 年 船 海 則 惟一 ; , 垂及於唐, 力 關 丽 自障 , 左侧之龍口 渤 山 綵 視 左臂之遼東。 獨 以爲 , 王 最 海 7.捍西圉 此 率天下之力以 氏 所 北之北 島之老鐵 • 。清之屢勝 袁紹 言之, 之言 謂一 灣正 城 , 突厥契丹相仍內擾 不 渤 隍城島 其門 漢水以爲 , , 曰 聞 合天下以求 東 亦不失爲次等港 海 : 山 有 不貸 戰後果能助 - 以 頭 明 戶 矣 北 防 爲 自 距 而 , 塞之憂 力於 胡 池 老鐵 卒不 不 池 相 一者, , 丽 就渤 秋 , , 距 競 其內 齊 以 山 而 敢 셍 及 頭不過三十公里 海 朝鮮使獨立, 無北顧之憂者,有黎陽之屯在也;天寶以 而 0 由 , 〇三公里 曹操起 不競 奴 南不 則又 其阻險當何 ,倘取 形勢論 ;及安史之亂 戰 山 公始大 國 海 北 藉 關 , , 控數 西 mi 援 中 以為軍港而更於廟 長 , 於韓 撫之 漢竭力以禦之而 , 驅 南 以遼東半島為 國 州 皆 如 更 直 則遼東亦 自 以 魏 徴 ? 入者 , 有羣島連 相 門戶已 YII] 匿 鮮 調 北平之地 爭 卑 疝 北 江 戰 門 , 卽 叛 囪 淮 通 可謂安矣。 丽 , 綴 可謂緊嚴 左扉 競 臣 奴 以 而 以 , 省 莫 莫之能 南 就 其 各 派 Fij 有 , 北 間 據 内 趙 列 加 則 國 , 此 數 充 獨 局 焉 徙 防 以 險 依 日 耳 卽 州 焉 以 言 上 抑 也 山 廟 Ш 之土 一設防 則 老鐵 示 險 0 不 , 島 東 蜀 聞 恐 刻 半 今 幸 中 至 國 ,

乎? 之可 焉耳 矣, 馬 陽 後 自 承 雖弱 驗 其後 内亂 簡 夫 , 而 如 者 也 是 也 吾覿文之區已賴其捍 丽 , 方 ÷ 殱 險 興 外 外 倘 矣 隘事 建 , 能 0 盧龍 不 固 自固 <u>د</u>ے 敵 可 収 其 由王氏之言觀之, 以 也 開 • 定難 地 元以 固 , 甲 以 國 建 仗自營也; 前 防 ` 都 衞 振 , 武武之節 也 而 而 , 其置 內 如 無 叉 此 Щ n 'nſ 後之警 無巡邊之大使以督其簿責 重 , , 北在 1 成 故以爲雖不免有割據之思, 丽 內 猶 魏博 愈於 重 國防上之價值爲何如?顧王氏猶只謂 者 外 輔 , 其威 輕 판. 有魏博之牙兵 之局 鎮 乎? ;以其 , 況尤不 丽 地 無末大不掉之弊, 任 在 , 必有巡邊之大使 其 也 無遙制之廷臣以 丽 入, 0 兩害相 外 以 重 其人守其地 漁 權 陽 **真兩全之道矣** , • 寧取其輕 上 其足以爲國 , /掣其進 遙 郡 制之廷臣 , 雲中 金果 止 矣 , 防 自 之守 上之重 其利 瞻 以 此 雖 /掣其肘 皆 寡 也 5 往 而 於 而 , 鎭 建 事 衆 士

都

者

四

也

爲中 齊; 燕兵 文帝 趙 自 曾 保 以全明 國 不 東漢 全 惠; 足攖 其名幾不聞於中原 以 光 出 控 金得河 其鋒 之力禦之卒不能不遜位 武 mi 制 一帝先徇 下 國 內言 齊七十餘城 ; 唐 北 中 河 Ξ , 鎭 則 葉 北 安 而 各 幽燕亦一 , 宋 禄 卒 , 國 ; 洎 遂 使駸駸稱帝之湣王,舜竄流亡以死 Ш 克平羣盗 不 平戰國 掀 足以 ;清之未入關· 復 能 起 一;五胡 漁陽 制 在 汴 人而不 9 燕 梁 鼙鼓 ...文公一 之亂 建 也 都 制 , 於 , 而 而 , 八人之地 明受清人流寇之夾攻 鮮 自振 全 不 得不 盛之唐幾爲之覆亡; 卑慕容氏 , 卽 也 南 渡 n С **昔者燕在**春 , ; 明 問鼎中原 ; 自遼東入據河 漢初韓信先下河 初 靖 難 而 , 秋之世 五代 列於七雄之一 兵 起 袁崇煥足以遏其方張 時 北 , **時途得燕雲十七** 燕 , , 北 而幾乎 困 王 , 棣 於 ;樂毅 Щ 以 而 統 兵不 戎 王之衆 六 y 北 Ŵ 賴 州 以 之勢 方之石 刃 齊 , 匹 丽 以 夫 僅 , 大 躯 握 建 以

及其旣 凡 何 能 ılii 蕩平 可驗 此又皆其不受制於人往事之可驗者也。制人而不制於人,其利於建 竊據已久之各國而遠及後蜀與南漢 者 入 關 也 帶至竟不能收復;宋室南渡前後 李 唐中葉後藩鎮之割據 自成固? 爲之竄死 ,明竭全國之力, , 憲宗奮其英斷 ,而不敢加兵於新建之北漢;太宗能取北漢而卒 ,宗澤岳飛已結河北太行忠義以爲用 亦求一偏安之局而不可 , 可以平 淮蔡, 夷 和者五 淄青 得 , 也 衈 : 凡此皆其地 卒不復能 , 而卒不能越 有河 足以 無如就衰之契丹 北 一黄河一 制人之往事 宋初 步: 太祖

此 猶專就其地 由是觀之,就建都之原則言,北平可謂 之形便勢利言也; 其實於人事抑尤 無一不備;而衡以舍倉庫而守門戶之義,北平尤其首選也 有三 便焉 然

後 以之爲臨時之陪都 以成勁旅;而其毗 其地之人情風俗蓋自古而已然。今就吾 直 (一)中 二)戰後建設 至 抗 戰軍 庸 曰 興 : ,未嘗作久居計,意在荷簡苟完,然五年以來 ,百廢待興,新都之建,人力物力所需將不貲,南京重慶前車, 連之遼晉魯豫 , 爲 袵 金革 時 已十年 , 死 而 ,其人亦皆非南方慧點儇利之徒可及也。 ,而興築迄未完成 不厭 人所目擊言 北北 方之強也 ,市容· , 河 <u>__</u> 0 北民情之強勁淳朴 昌黎韓氏 亦不足以稱 , 日 興建猶未有已 輪奐 :『燕趙古稱多慷慨悲歌 。重慶本西中國之大商埠 , 旦有事 固循昔 o 其可鑒也 也 , 南京· 七馬 施之以 自民 固 町 十六 重 自 訓 之士 一慶本 練 舶 建都 也 , <u>__</u> 僅 易 0 o

京尤

向

稱

我 國

第

大城

, 不可

謂

非席豐履厚

興築之難尙如此

;苟舍之而

别

建新

都

則

武

(漢久經)

兵

燹

,

,

南

爲我國之首都者已六百五十

西安尤苦荒涼

,

興築所需,恐將什百於南京與重慶。惟北平則自元明以來,

功 年 於茲 , 面 不 ; 必費經營之力 其舍之而 不 都 者 o 戰 , 尙 後 物 不及二十稔 力 , 必 需 要 ; 多 此 而供 次抗 、戰之役 給 少 , 以 , 又絶 建設新都之所 未遭躁 躪 需 Э 果取 , 移以 以爲 從 事其他尤重要之建 都 , 只 須 加葺修之

設,固亦挹注之道之所必籌也。

防 將 爠 和 使 線 又忽 之非任勞犯險不 比 , 挪 以 自能做 (三)兵法 於今 廾 自 波 固 日 闌 奮 , 之大難 : — 諸 丽 而 弱 明 不 置之死 敢 小 足以自生 知 徳之將 同 炒 , 其禍 懈 m 地而 縦 0 若 求 心 , , 於 惟 則 後 此 逞 是以 固 町 晏安逸樂 生,置之亡地 取 , 無有不躭逸 爲 遠 而 殷 不 避 鑑者 深藏 知 , 果 儆 爲得 樂者 而後存』 爾 也 奮 , 則 於是 陳叔 計 也 , o 上法德匹 寶李煜 。蓋人之情, 而 定 **沪**斤 都 於國 之禍 焉惟 也 , 防 丽 固 倉 重 恆好逸 曾不 康 不 地 買 難見諸異日 , **燧之是守** 足以當德之一 人 而 惡勞, 自 怵 也 於 , 畏 則 有 擊 險 法 經 大 人恃 敵 , 時 Mi 至不 當 m 安 其馬 前以 易 後 能 故 奇 國 爲 不 颠 謻 必 人 外

所 則 要 者 雖 未 在 固 必 然貨惡其 , , 除 衆 以 固 , 爲 猶 貀 又孰皆不 , 東隣喪 而實藏 於 未 棄於 必 向 專 者 驅 朋 限 都 地 亦 之若 未 關 而 於多 也 西 開 中 必 , 鶩 力 北 盡 發 以 興焉 之當務 悪其不 也 踮 則 得 中 ; 卽 國 朋 , 有 之成 此 出 也 於身 東 近 需乎武力之保護 0 至 北 見 日 外 所 也 於 固 開 由言 近 , o 我國 發 邊 此 之事 或 開 , 發西 雖 西 亦 其 日 , , 北 則 只 部 廣 叉 (亦只須) 須 士: 何 因 , 一衆民, 嘗非 杰 也 尤其 力交通之利 0 置 近 **言開** 私 地大物 重兵以 邊乎? 意 發西 此 非 博 鎮之斯可矣; 作者之所以拾 , 建 北 卽 , 者之紛 都 而土 其 之所 地 之寶 未 必需 紛 加墾 也 否則 藏 西 也 . 北 , 而 0 於 今 地 從 而 其實 人之主 ·此 未 事 置 盡 焉 重 帶擇 於 西 利 , 則 東 北 都 , 之重 生者 利 北 西 之 安

則可與北平相呼應,為犄角,自亦計之得者,此則西安其選矣。 一陪都,延長平綏路以連於北平。平時以之生聚,以之敎訓,置一大將專任敎練而不與地方之事:有事時

二四二

考證類

今文尚書論(原刊學林第一輯

引言

雖較多,亦未可遂謂其通體無偽也。蓋古文偽於東晉以後,而今文則固亦僞於漢世也 察,覺偽孔古文通體雖不足徵,而彼片言隻語之見引於經史百家言者,未必遂無稽;此二十八篇可徵信者 尚書,亦皆以爲惟西漢今文所有之二十八篇爲孔子所手訂,伏生所口傳,餘皆僞古文之遺也。居嘗反覆考 始畢露;至清季,康有為遂以為凡漢世之古文經皆出偽造,且皆藏其罪於劉歆。故今之持今文家言者之於 發其覆,宋儒揚其波;沿及明清,而疑書者乃紛紛。清儒閻、惠諸君以經證經,東晉梅賾僞造孔傳本之跡 史遷固明以詔我矣。書之僞者,始惟姚方興之二十八字爲人所共知;此外,唐以前固無人疑之者。自李氏 唐李漢敍論六藝曰:『書禮剔其偽。』知言哉!五經中難徵信者誠莫書禮若。禮自孔子時而其經不具

必。韓非子曰:『孔子墨子俱道堯舜,而取舍不同,皆自謂眞堯舜。堯舜不復生,將誰使定儒墨之誠乎?』 戰國,而當在漢世。先秦諸子,孔門稱堯舜,墨家崇大禹,許行道神農,託古立言則有之,造作偽書則未 今之考古君子,於戰國以前舊籍之不可徵信者,多疑為戰國時人所為為。竊以為偽書之作,似尚不在

書更 使當時果有粲然如今行堯典皋陶謨者在 亦 知 且 Ŀ **欲觀聖王之跡** ~無其切 未必有 世 , 則 審周道 要 加於堯舜 o 孔子 , 則 0 而 0 』使當時果有如今行堯典皋陶謨者在 於其粲然者矣,後王是也。......故曰 試讀今之所謂虞書,其紀巡狩祭告之事,周書且無其周詳;其載知 果 如 世 一俗之說 , 嘗删 ,羣言自當有所折衷,正 訂 夫尚 書 , 茍韓之言 欲觀千歲 ,則堯舜之道 ,胡 不 必堯舜復生始可定儒 ,則數今日 爲 而 ,固已粲然不下於周 發乎 ; 欲 知 億萬 墨之誠 人安民之言 , ; 所 則審 荀子 謂周 ; 道 , 日 周 欲 : ,

之可 叉 遑 籍 轍 不耕 日 政 未若後世 敎 : 0 奚暇 驗 於 方劇 而 凡 其詳 草 在 周 事 誰實甘棄其言而託之古人。 埋 道 因 穟 木之實足食也 物 一治經之可弋祿 之興 頭 應 ネ 且忠其太多 可得聞 學 作 世 上變之方 僞以 者雖 , 必 攖 也 動則古昔稱先王 有所 世主之忮害 ; 婦 , **,諸侯惡其害己也,而皆去其籍** 此戰 何論上世;旣無所不 ,獻書之可邀賞 由 人不 起 國道 o 烏 織 1術之所· , 乎 0 夫 爲 一 唯 , 禽獸之皮足衣 起?起於 世主則· 然 由爲天下裂也 , 然則偽書之作 已之立言指 故有所陳 足,自亦 需 方病古籍之害己 求 也 ; 述 īm 無所需 。』足徵戰國諸侯之用心,正與秦政之焚書如出 , 需 , __ 旣在 意皆在 學者於是 求之起 耕與 將 何 爲 所 求。當是時 織 o 顯己 不 ? , , 北宮錡問孟子以 必 其起於衣 則 , ;即間 ; 必由 方矜奇炫異以干世主 因世主之忮害故 於不 , 有 食之不足也 所需求者 徴引 足 ٥ 局室班 韓非子 , 亦不 , 明 , **育祿之制** 蓋 尤 過 矣 日 , 在 不在 述古以證 : 獵 所 戰 ---1 不 功名之不 先世之典 國 古 1者丈夫 敢 之世 孟子 其言 ; 而 ,

自漢興 , 改秦之敗,大收篇籍,廣開獻書之路 。迄孝武世 , 書缺簡脫 , 禮壞樂崩 ,乃建藏書之策 ,置

寫戲 書為捷徑 士以寵之; 寫 向 校 書之官 經 寫藏之不 傳諸 , 意者偽 益 下 子 之河 詩 及諸 户 賦 書之作 間 , 子 繼之以 獻王 步 傳 兵校 說 一徳淮 , , 殆 校 皆 尉 由 勘 南 充 任 此 王安辈 宏校 祕 ۰ 乎? 蓋 府 自漢 兵 o 張霸之造 又上行下 書 至 興 成 , 浴時 以 太史令尹 來 一尚書百 效 , , 大 以書頗散亡, , 八舉求遺 務以 成校 兩篇 是 術 書者凡 數 自 , 蓋 見於 , 侍醫李 特 使謁者陳農求遺書於天下 作 上 Ξ 僞 氼 o 暴 矣 柱 **塚露之一** 時 ; 國校方伎 且皆賜 人士 例 爲除 金帛以 耳 蒐求之不足 利 所 袑 騙 ; 詔 之 策 者 , 光 或 藤 , , 羣 繼 且 大 以獻 夫劉 立 之以 博

散亂 之寳 數字 洋 秋 有 札 書 作 纚 書之不 毛 者 , 之簡 全十 膱 策 筆有 繼 實際 非 《皆二尺 者 必 竹 餘字 札 固 継 易 有 章 簡 試 已 帛 使 戊日 , 所 , 思 叉 須 四 然 , 以 不 卽 今有 誰 寸;孝 綴 後 也 容 : 木 遭六 實 十百零星 事 於 札 0 能 流沙墜 古人不 今 E , ; 國 寶藏之使完整如初乎 經 似 世 其作 之淪 痲 非 所 簡 著書, 簡 秦以 有 非 , 書僅易於 可覆 札 半之;論語 沒 先秦 大事 前 前 , 編貫以 古 再 按 用 售 , 遭 也 契甲 刀 籍 卽 人未嘗離事 秦政 0 刻契之短筒 大政 , 卽 成 八 自 骨 之推 ? 書 如 寸 典 , , 鏤金石 微 殷盤 策者 護訓 否 0 論古 作 燒 亦 前 書旣 周 温温 , 師 , 所 言 人不 三遭項羽 語左氏國策之文 三分之一 能 以 儒 ,固不若秦漢以 理 如是其不易 容 至 講學 0 著 史傳 <u>___</u> 0 書 鄭玄 其言雖 提要鉤玄之片言隻語耳。 , 之咸陽大火 , 百家 卽 論 叉 著 謙 言 , 語 若 書 慮 焉 , 後之用綠帛者之易也 臆測 敍 : 以 儘 亦無如後世 引 0 經 後世 孝 有 __ , 此類僅 此 本 其理 按 經 例 依 鉤 末 一浩劫 之, 此 兼 殊 命 一之書 有 尺 泱 廖 得實情 之孤 每 非古人有 , 寸 云 , 其不爲零篇 綗 , : 本 FIJ 篇 每 舉 ٥ 多 策 故 , 雖 易 誠 目 且. 本 不 所 詩 張 意不 其所 以 又爲 得 以 契 者 書 古 斷 書於簡 供 謂 著 之所 禮 , , 簡 極 同 之洋 不 樂 疑 書 者 易 好 春 皆 過 謂 ,

考證類 今文尚書論

有定 輯 帝 然 革 有 本 也 幾 校 流 貫 齊 自 希 本之經 爲校 之者 其間 編 傳 洎 自 矣 魯 SF. 之簡 高 何 此 成 亦 惠 • **| 帝之時** 至 文可 韓 故 也 累 至 札 後 各有 孝武 雖 世 世 三家 , 之石 讀 大抵 承 轉 古 平 得 家 如 , 文 , , 所 無 法? 後 祕 迭經 未 正 經 禮 大變 漢室 世 有 出 謂 府 , 各有篇· 成片 所 大 浩 ;其治之之難 , Ŧī. 藏 鼎 劫 小 同 經 , 盛之秋 之書 之大 戴 簡 祕 而猶克保 章? 今 札 府之書 • 慶三 文 石 , , 治之, 殆尙 經博士輩之傳授 , , , 氏 國門 非 而 又何從散亡? 其完整以胎後之人乎 , 多散 殆猶今之治甲 已有 o 多 更 當 以 人莫能舁 何 內 時 家法之不 而 人治經 未輯 至 , 畢 絕 世不 講 ? 凡 者 未 ·骨 其旣輯 同 習 此 有 , 所 所 能 金石: ;於是易 , 何 謂童 隨 謂 繸 鹟 ? 經 然 時 者 缺 亂 漢 喪 輯校 亂 經 也 而 腶 初 , , 有 亦 蒐 習 散 何 乎 o , 亡者 果 之 梁 各 至 求之所 且不 , 大體或 有輯 使 丘 書 皓 如 有 能 • , 疑 康 首 施 本 得 不 缺 三粲然: 而莫能 氏 皆 碎 而 • , , 孟 所 故 爲 不 簡 殆 缺 殘 云 能 , 皆 有 書 成 折 窮 碑 , , 脫 此 有 書 衷; 有 斷 故 類 ? 所 經 歐 碣 脫 零 陽 所 謂 惟 卽 者 篇 , 以 분 ŦL 人 自 斷 夏侯 子 似 自 孝 命 故 謂 簡 之手 爲輯 卽 劉 茈 散 僅 • 緣 向 世 至 用 , 定 者 詩 等 成 韋 未 , 不

以 篇 長 於 , 劉 趙 少 向 , Ŧĩ. 不 或 等 經 之手 E 爲 之外 足 事 肖 臣 , 似可 漢 語 向 L__ 人所 , 因 斷 以 , 國 或日 别 言 用 齊 力 者 0 劉 略 , 長 爲 以 向 自 書 時 序 不 次之 立 戰 如 國 五. , 或 策 ; 經 , ·分別 日一 如 日 o 當 此 : 修 不 時 者 書 所 多 以 何 序 校 者已 0 者以 中 中 o 書 戰 成 臣 國策 向 本 相 書 以爲 號 補 , 書 何 , , 戰 或 除 者 9 國 復 未 日 中 時 重 成 書餘卷錯 書 游 國 , 1 策 得三十三篇 , 輔所 今雖 , 亂 或 用 不可復考 相 之國 日 糅莒 0 本 國 ; 爲之策謀 字 事 又有 然其 1 誤 或 太 脫 國 华 华 别 , 日 宜 字 者 輯 八 爲 短 校 ,

,

似 書似 謂 侯勝傳) 真 趙 町 其成書之用意 八他可知 戰 ; 賞 最 , 國策 足 國 串 其爲當時尤寶重之五經 足 亦未必不然;劉向之輯 趙」,足「立」 立為齊 者 存 策 當 ,至煩帝王爲集羣儒求論定;而熱中之士竟有行金貨改漆書求合其私文者。立官學之五 , 時 o 斯貫串之矣, 此偽書之所由孳乳而 輯校 其 國 , , 事 在弋祿利而 爲補 事 機春 古籍之真 | 「短長 爲一 其 秋以 殘 齊 而獺 或有不暇辨其孰 <u>_</u> 後 校然,他 已 ,門戶之見,殆尤甚,互相攻擊如寇讎,雖大小夏侯間 其阙 而校訂之—— 於 o ,訖楚漢之起 事語 寧暇問其眞偽乎哉?唯然 此可見所謂 , 是固 」「長書」「 人之輯校 眞孰 亦輯 固 ,二百四 戰 僞 亦未必不然。 校者之常情 不啻劉向一手 國策 , 孰 修書」者 古孰今 十五 <u>__</u> 者 年 , o , -間之事 編 當其聚零篇 初 何 者 ,分之以國 況當時輯 ; 成者。戰 本無是書 書乃有一書之家法 其 有 , 皆定以殺青 不 校 可貫 斷 ,次之以 國策之成書然 , 乃劉 舊 簡 串 一籍者之用 而 職校時 向 者 時, 就所遺留之各 , 書可繕 , , 亦互相攻擊(望文生 而 ,其他 而 心 意必就其上下 各 補除之; , 自以 固 寫 只 先秦典籍 o , __ 爲得古 在 國 見漢 足一 經 成 簡 此 如 且然 札 段 書 足 含書夏 文勉 之成 文字 肖 籍之 肖 , ; 所 爲 丽

訂 之爲此言 不 能 , 要莫不 窮 由 上 所 經 , 殆 經 述 歆 未 向 , 等 所 顧 據當時情實 之校勘 謂先秦舊 能 以 手 0 足之烈 籍 向 , 以故 者 死 , , 其 子 不 不 , 僅於其 間 知作僞之決非劉歆也 歆 其 総其 為眞 父死後 為爲 業 , 力主古· 繼 典中 要莫不成於漢人之手 文經 秘 先秦舊籍旣不問眞僞皆出漢 書 , , 遂能 康氏 **遂謂** 徧 僞 羣 其 ; 經 徧 不 偽羣 , 此 問 似 經 其是否爲劉 非 常情 人手 夫 在 , 所 他 向等 今文尚書二 百 人 能 , 之所 畢 康氏 其 生 輯

其

不已

也

十八篇似亦莫能 外 斯例 此二十八篇 旣爲漢 人所為 ,寧可謂其 通體 無偽 也 苸

時 略之說明 先以平時讀尚書之所見,倫次之以求正於當世考古之君子,而命之曰「今文尚書論 文二十八篇中者也,因以為欲辨斯二篇之信否,自不能不先明辨今文尚書成書之由來。初本擬以之作 輒 居嘗本 疑 完典禹貢之不足徵 ,附於章末以爲註脚;不意一着手,勢竟無可簡 此以讀先秦典籍久矣, 。然此二者固康氏所謂爲孔子手訂之大經大法,而在今文家所視 顧 未敢 自 信 , 因 亦未敢以質諸當世 ,斷非附註之篇幅所能容 會有中國通史之撰著 ,爰敢不自揣 云 ,述及 爲 町 庸妄 徴 Ê 信 之今 古史 , 姑 一節

論孔子未嘗删書

子 辨偽 更將二十五 爲晉皇甫 卷帙,以 遺逸之二十四篇爲眞逸書 止公武 疑書之有偽 承閣 謐所作 別於伏氏之書。然皆專就文字之艱深平易立論。明梅致高鷟之尚書攷異,始採其作僞之根據 、洪景盧邁、朱晦菴熹 篇 • 惠之說 所 依 。至淸閻百詩若璩之尚書古文疏證出 **,**自唐李漢始。唯所僞 據之經 , in iii 傳一一爲之抉其 ĪF. 魏默深源之書古微 義所 謂 • 陳直 孔壁藏 齋振孫相繼伸其說 何在,猶未之揭發也。至宋,吳才老棫始直指孔璧古文, 書爲偽 出 處;於是孔氏古文之爲僞書 , 古文,唯仍以伏生之二十八篇爲真 則又幷此二十四篇而以爲偽書 7,博引 草書・ 元吳草廬澄遂校定孔氏古文書二十五篇 疏證其作僞之來蹤去跡 , 乃成定論 , 然固仍以尚書爲有遺逸 古文 崔東 , 鄭注 磴 ; 述 稍後惠定字 書 著 糙是 序 古 所 文 ,疑 自 認為 尙 तां 栜 晁

焚 也 佐 莽之篡漢也 書亦 至清末康有爲之新學僞經考出 無闕 故逕名之爲新學 其視 為書簡 有闕 , , 於是而 ifij ,以爲伏生所傳之二十八篇今文書,實眞爲孔子託古改制之作 偽造古文書以實之者,嚴為新莽時之劉欣 所謂尚 書者 ,遂祗有伏氏之今文二十八篇爲信 0 訵 歌僞 造 而 有 古 文, 徴 實託 ,秦旣未 古以

世 者 ,亦仍苦無徵。而今行尚書中之二十八篇,則更非西漢之書,其目則是,其文則非矣。茲請申其說於 自 1余之意 尚書一 書,即此二十八篇 ,亦只 能謂爲西漢之書, 必謂爲眞上古之書,孔子 刪訂之以遺後

後

亦承漢: 康 是否遂可信為上古之紀載 人孔子 有爲謂今文尚書爲孔子託古改制之作 删 書之說而 來。 攷之史傳 ,亦不 能 , 孔子似未嘗删 無疑 實康氏之一家言 o 茲先申 書 孔子未删書之說 , 撰述尤不類 其實即 爲孔序所謂芟夷 如 o 故 左 卽 此 信 而可 煩 徵之今文尚書二十 亂 蘊截 浮 辭

見經傳 孫 禮 者 方士所造古史中之人物 也 帝魁之書迄秦穆公,凡三千三百三十篇,乃删 序 ; 孔子删書之說,雖為後世治經者所具信,顧 書傳 其 有以爲神農者 在 孔子 上 世家 紀 唐 中 **虞之際** ·述孔子 也 見文選張衡東京賦李善注 R 之於六藝 緯書皆出漢方士手 ,下至秦繆 , 乃曰 ,編次其事日 : 推其本原 以一百篇爲尚書, ___ 孔子 其言古史類 , 之時 有以爲黃帝子 . ,則出於書緯旋璣鈴。其說以爲孔子求得黃帝玄 夏禮吾能言之,杞不足徵也 , 涎妄不 周 室妾 十八篇 孫者 微 足 信 而 **為中候** 禮 見同 樂 司 馬 廢 遷作 上引宋衷春 , 所謂 詩 史記 書缺 ; 帝 魁者 殷禮吾能言之, 固 秋 追 考 傳 其 信 跡 人即不 三代之 於六藝 孟 漢

考證類 今文尚書論

易 書 於夏禮 不足徵;而史無明文,僅見緯書者,轉足徵乎?此二十八篇為孔子删定說之不足徵信者 者 歐陽永叔修撰易童子 求 重 考信六藝之紀載 禮 朱不 上 代之政制 也;只謂 郁乎文哉: ,多承 記唐、虞之際,下至秦繆,編次其事」十七字誤在「夏禮」句上,似未免有強書就我之嫌 ,皆有明文;且詩自詩,易自易 , 取可 足徵 則 禮兩者之必總述。蓋下文,正樂, 書 잛 殷 也 施 ! 孔子序書傳 則其下文固明謂 說 於 禮 禮 吾 從周 足則吾 雅 禮義,上采契 兩 之不足徵 即詩 而 、頌之音。孔子晚而喜易,序彖 書宜可以互相發明矣。 亦有其不足徵者在 0 問 三百篇 」故書傳禮記自 能徵之矣。」觀殷、 , 亦未嘗言孔子 ,幷繫辭 ,則書與禮不幾二而一 「書傳禮記自孔氏」,幷書禮兩者而 , ` 后稷 按之論語 ` 說卦 ,何嘗如敍記禮、序書之併爲一談,且無删書 , 中 删定尚 孔氏 詩三百 茲且 述殷 顧今傅之書與禮 删詩,贊易 ` 。 __ 夏所損益,曰:「後雖百世可知也,以一文一 文言而亦辨其爲非孔子作; 而宋人自 書 觀其删詩贊易之記述 ` 史遷固 周 矣乎?苟謂此只言書, • 一百篇 之盛 、繋、象、說卦、 ,修春秋,固皆一一分述也 ,至幽 也 只 謂 , ٥ 書自 且其言書而 詩 ` ` 厲之缺 書 書缺 日 總述之矣。崔適史記採原以爲「 ,禮自禮,殊不若是其互相依存 文言 : 5 而 , 日追跡三代之禮 ……三百五篇 未嘗言孔子得有書三千三百三十篇 古者詩三千餘篇 禮不過泛指唐 0 讀易 , ٥ 見下 王開祖以下直至 、訂禮之明文者哉?然宋 **韋編三絕** 苟謂其 事則 , ,編次其事 孔子皆弦歌之, 虞 質;周監 及至 也 夏 , 且 書 史有明 孔子 删 清末 , 序 艘 亦 , 二代,郁 詩 其文則 故卽 無解於 幷致 書 , 文者 治經 去其 傳 周 以 贊 此 Ŧ. 嘅

述及 樂 以 器 工 功夫 所 摯之始 對 詩 在 政篇 原 日 夫 無 物 論 , : 止三百 ; **大過矣** 有所論列訂正 ; 語 確 許子貢(見學而),以「起予」許子夏(見八侑)。 孔子之行 ; 雖多亦奚以爲?』(見子路)皆絕未一言及於删 , , 詩三百 子罕篇 卽 中 是則 曾 其 書與 , 關 篇 此 惟 訂 文 既唯之亂 0 日 樂 頗 訂 Œ , , 條 事 語 樂爲可徵 記 <u>__</u> 與史記 ; 無 : 易 子 _ , 氣間 , 關 言以蔽之, 子 諭 據魯論,「易」作「亦」,屬下讀,是於易固循 日 則 , 或 , , 所謂 所 語 願 孔子 其數若已久定, : 謂 固 洋洋乎盈耳哉 5,餘皆 當較可徵 學馬 _ 雅 孔子 無 吾 言 訂 世 取 一家所謂 禮者如是而已,與 ; 自 , 乎 日 曰思無邪。 無明 詩 衞 詩 與 : 信 • • 反 詩 女 書 魯 書 0 求合韶 子奚不爲政 <u>___</u> 同 茲更徵之於論 且無待於孔子之刪之也 0 • (皆見泰伯) ` , 删 再綜 然後 執 禮 0 』(見爲政) 禮 不 故 • 論 過常 樂 , 其 武 皆 世所 語 IE ? 於 • 言之而 雅 , 雅 子 書 其 書,觀其於所謂六藝之紀 雅 言 語 傳大小戴禮 詩 日 , , • 則皆關 也 o 碩之音 白 自 • 雖 : ٥ 論語 已 礖 言 o M _ : 亦子 0 各 <u>_</u> 誦詩 詩 玩「詩三百」「誦詩三百」之文, 得其所 故 述 此 日 書 所 涉於樂。 。外此尙有『興於詩 , 後世 數 而 : 『關 未必述及也。言 可以 三百 雅 云 章記子 語 **儀禮皆似無關** 言 , 綜 所 孝乎惟孝 0 亙. , , 雎 授之以 述 於正樂之下,更日 謂 <u>_</u> 證 丽 樂而不 述孔子 孔子平 日 刪 統 詩 : 觀 必謂孔子 載 =政 • 友于兄弟 全 淫 之正 假 禮處雖多, 書 日 書引 ,易除上 , 0 ,立於禮 , 言詩 於 我 不 , 哀 數 訂 樂 詩 達 刪 書 而 年 處 禮 0 • 者 詩 ; , 不 述一 書 似乎 由 最 , 施于 使 ` '只 : , 傷 皆針 Ŧī. 樂 於 多 此 • 亦不 兩 ____ 成於 條 n 十 禮 雅 詩 , 有 四 , 處 ___ 見孔子 贊 以 對 外 過其訂 在 方 以 • 政 、樂」, 學 頭各得: 易所 見八 當 周 孔子 其 , , 時 絕 易 是亦爲 n 易 不 之於 作之 與言 未 者 儀 見爲 樂之 _ 能 俏 , 時 可 其 專 文 再 師 ,

百姓 禮 簡 窮 不 而 今文家言 政 然論語除 誓無其文,僞古文乃得以竄入湯誥 以竄入大禹謨。「予小子履」章語 皆不在二十八篇中。且堯曰章,本堯命舜語,宜在堯典,而今文書堯典無其文,偽古文乃得易爲舜命 此 **今**文湯誓之文, 二十八篇 少雖不 所引書 在 所引之兩處,反出於所手定者之外,抑又何耶?此外則幷於書之大義亦未嘗一論列及之。惟堯曰 天祿 奚其爲爲政?」』其二見憲問篇,其文曰:『子張曰:「書云,高宗諒陰,三年不言 言詩之處 有 ήř 過 ij 明言引 而果爲孔子所删定 ,自以僞古文此兩語爲竊自論語。然孔子及其弟子何以於其手自删定之今文書,絕不見一 此數條外 永 ,一見於君陳,一 股躬 終 在予一人。」』語無首尾,不知何為而徵引。 ,固隨在而可見也。 。」舜亦以命禹。曰:「予小子履,敢用玄牡 有罪 書而見於今行尚書之文。其文曰:『堯曰:「咨爾舜,天之歷數在爾躬 而手定湯誓時轉無其語 別無引 , 無以萬方;萬方有罪 書處 見於說命,其文皆略異 ,則孔子及其弟子稱引 **,且亦無論書處。子所雅言之**書 此二十八篇爲孔子删定說之不足徵信,二也 o ,國語周語引作湯誓,固未必可信(說見下)。卽令果爲湯誓,而今文湯 論語 0 卽令誠如 而果可認爲孔門弟子或曾子弟子論纂孔子及其弟子之言行而 ,罪 在 尚書時 一股躬 康有爲劉 ,且皆在僞古文中,初不在所謂今文之二十八篇也 。」「周有大資 其文亦見於大禹謨、 ,敢昭告于皇皇后帝 似不應專引二十八篇以外之文,尤不應 **歌編僞羣經之說** ,似亦不致無一語及之。蓋論語中孔子言 ,善人是富 , 湯誥 謂 ,有罪 論語 0 雖有周 、泰誓之中 不敢 ,允執 中引 , 書皆歌所 親 放 何謂也 其中 , 不 帝 如仁 此三 臣 ? 1篇中有 已引及 稱 鼠 四 不 海 引 蔽 篇 入 作 人 o 然 在 , 固 0 困 ÷ ,

虞禪 者曰 之理 人泥 之 書 孔子 有 諭 計 餘 , 統 之行 於 觀 : 年 外 損 且節錄於 序 夏后 蓋書之名旣達 噫!是非儒 孔子 念。 魯 益 盖 記 周之衰,孔子有望於魯矣;魯之衰,孔子有望於秦矣。 其時 於 書 人 扎 所 公作費誓 扎 其 子 史 子 傳 删 p 書之說 非 秦正 間 殷 雖 秦本紀之中。在漢言漢,漢繼秦統 遷作史記 視 世 爲足 Ŀ 孔子 天 家 • 特序 紀 縦之聖 見擯 日 者之言也 周 亦得載於周 矣, 徴 唐 所 縱 , : 求其說 之而 得 爲西戎 ----, 信之今文書二十八篇 , **虞之際** 又慮其久而 其 序書 次秦昭襄、莊襄於夏 而芟夷翦 , 義 固 已 。周官外史氏掌三皇五帝之書,達書名于四方。 傳 而 , 0 不 書; 本 不得 夏之書終以 也 能 , 下 上紀 截黜除之也 春 預 0 無以 至 知 秋 昧其義也 <u>__</u> , 秦繆 異日 則強 唐 「中國而夷狄則夷狄之」之義, 異也 見孟子萬章上 • **虞之際** 為之辭 嗣 秦之意成 , , 編 亦首堯典 征 , ` 腴 次其 謂芟夷翦 乃命大行人九歲則諭書名。 且夫平淮 ,於義至當。 , 周之書: 0 ` , 問之後 朱竹 下 事 宿 業 丽 至 然則 終以 ; 截 垞彝 終秦誓 秦繆 , 徐 而 黜除之者 而 , 費誓・ 然孔子則固 尊 删 班 預 而列入本紀 , 《爲之地 也, 書論 書之際 固 聖人念焚書之酷 編 0 竊意 亦 次 秦誓 泱 召穆公、 云序 其 日 , 孔安國之序之文之僞也 無 也 卽 事 : į 生於春 胡 ٥ 編 , , 此 o 書則斷自堯典」。 鄭氏謂若堯典 以 無以 次尚 然則,百篇之書皆掌之外史 書 爲 孟子嘗述孔子 編 <u>__</u> 程 竟以 今 何 别 次 於其他 伯休 亦似 世所 異 雖 以 書,上紀 秋之末, 終費誓 也 知不 父江 西戎 傳之尚 出 周 発 秦 諸

,之言日

:

—

唐

唐

虞下迄

距秦成帝

業尙二

侯之國

秦誓

漢以

後

史家之

書

除

僞

古

文

之主

一終其篇

0

後

秦誓也

?

說

經

`

禹貢

達

此

名

使

,

猶不

能

廢

人

事

焉

百

文

IF.

不

周

非

而

知

漢

常

武之篇

公

作

多

士

載

於

書

也

者

,

孔

子

司

馬

遷

稱

殺之役 異之事 於詩, **豈謂以** 超乘 之理 侯之國 乎? 與周 方 則 於 爲列秦誓辨也 失矣,朱氏之說似亦未爲得也。 公之誓軍 天子 悔之之深,匪徒以違蹇叔爲憾也,意其封殺尸而還,必告捷於天子,而陳其誓辭 爲同 ;卽未嘗删訂,而亦無從保留此所未經見之秦誓。其後宋翔鳳之尚書譜亦無以解於尚書之終於秦誓, 雖末由得其詳,而要非孔子有意以秦誓終周書,則可信已。』(見曝書亭集卷第五十九)說 者三百人。王孫滿譏其輕 安 諸侯伐侯伯 論周外史不至爲之達書名,卽繆公以局處西戎中之諸侯 孔子又西行未入秦,是秦誓一文 蓋伐晉 爲襲鄭也,王孫滿譏之於前,晉先軫怒其伐同姓於後 姓 而必謂聖人有心於望周望魯, 在費誓之不可錄於書?悔過 ý 據史記在王官之役, ,當是時也,晉侯固 0 詩 • 鄭 ,而可以告捷於天子乎?若謂嘉其悔過 • 書亦各有 實即與中原為敵也 體 丽 封殺尸 朱氏以爲孔子只序書,未删書, 無禮 久已奉周天子命爲侯伯,而秦則尚未霸西戎(霸西戎事在繆公三十七年)。 裁(詩之風 ,繆公蓋聞之矣。其作誓曰:「仡仡勇夫,射御不違 事也。 毋乃類於讖緯之說乎!秦師之襲鄭也 也 , , 0 實爲孔子所不獲見者也 意其所不可意 衞武公賓之初筵列於小雅 ď 雅併野 其時在秦繆公三十六年,春秋魯文公三年;其 人之詩而 也,悔過何大事?且所悔者,亦不過悔殺之敗 , 故曰未爲得之也。秦誓旣不達於天子及其他 取之, , o 其說誠近是。然此可以語 亦決不致以伐侯伯 此何等事 0 故孔子之於書 何況衞武公) ,安在秦誓之不可列於周 , 而謂天子爲之達書名於四 , 過周 北門 , , , ` ·伐天子 微論 似不 **遂得掌於史而** , 删 能 左 於 、費誓, 右発 同 事 強為 我 訂 尚不 書? 時 姓之鄭告捷 剘 無 伐晉 比 經 胄 温者之言 達之四 終 附 以 丽 欲 而 秦誓 不足 ر نــــ 下, 無足 晉 方 繆

齊桓 識之日 霸統繼帝 業 大, 呂刑 於秦誓周全其說 篇皆列之正 文侯之命皆出天子 確有意述王 也 其說曰:『 乃以蔡仲之命、 見荀子仲尼篇) 仲尼之徒無道桓、文之事者。』(見孟子梁惠王上)荀子曰: , 楚之霸 蔡之建 相循 乃 文侯之命、秦誓者 獨 王,變之極 而 尙 經 有 孔子序周書自大誓訖臩命,皆書之正 作 • 國 書 可也 取 霸之變局 , , 者 , 於 帝王 0 先於 東 費誓、呂刑 , 劉逢祿書序 孟、荀固孔門之馬鳴、龍樹也, 述五 僅 臨 , ; 焉 得 與 也 一之統 費誓乃伯禽爲備 霸西 Ħ. 淮 0 邦 帝 • 以見世運之盛衰 戎之秦繆 <u>__</u> 徐 , 0 ,幼嘗受其義於葆琛先生,麤曉佔畢 • 秦誓同 其言雖不似宋氏之支離,然謂以秦誓明王霸變局 申 呂命穆王 三王、五伯之事 文侯之命四篇與秦誓 , 述聞 此一 南 近江 穟 日 曰 , 皆不 而 淮夷 : 0 , • 語? 實作 漢;伯 ك 書三科 足以明 • ,然蔡、呂何關 見皇淸經解本尚 故宋氏之列 徐 自呂 0 戎誓師 禽封 **蠻夷猾夏,王降** 王、 經 , , 述二帝 而其言若此 征彼 魯 , ,列之爲別錄, 之辭 霸之變局 以 , 此 九伯 淮 世 Ŧī. 五伯 夷蠻 次 • , 篇 7,以年 三王之業 雖 書譜卷末 , 爲別錄 ,未能 不 _ 浸及齊桓 貊 爲霸 , 0 伯禽獨 仲尼之門,五尺之豎子言羞稱 必出於天子之命 況蔡仲之命本僞古文, 及 豈有孔子删書 彼 紀 而以臩命(即冏 ,君子病之,時之所極 詳紀 , 南夷莫不率從 而 以 此 在盛世。 其末序蔡仲之命 , 終 别 視朱氏之說似尤 晉秦之與 。……茲譜尙 則 於 於 秦誓 IE. 轉述五伯之理 也 述五. 經 , 命)以上爲尙書之正經 固可告之天子 , , , 0 似究 志秦以 伯 蔡侯 其實五伯 復 可置不 書, 而 ð 在 不及首 不 牽 , 梁誓(即費誓) 其後 足為 有無如 強 細釋所聞 虜 ? 諭 乎 桓 代 者。 尙 創 卽 Ŧ. 重. 元之何者 周 書之終 呂刑 霸業之 子 熊貲 伯 霸 使 此三 文爲 孔子 曰 者 , 而 o 以 始 之 :

考證類 今文尚書論

莊 周 統 ,而秦繆霸西戎則僅二年。殿以秦誓,無一而可。故次尚書而終於秦誓,終似秦、漢人之所爲,以秦繼 ·;而桓、文之功,厥在攘楚;楚亦確與齊、晉爭霸者先後垂百餘年。論霸統當錄桓 ,非出孔子之手也。 此二十八篇爲孔子删定說之不足徵信,三也 ` 文,志狄道當存楚

孔子删書,且無其事,遑論撰述哉?故曰此康氏之一家言也

一 論二十八篇非伏生所傳本

易 齊 景時爲博士。 僅存士禮,記載閩自分明。獨於書則其記述頗多自相矛盾 益多,於今獨有士禮,高堂生能言之。』雖已及書簡之散亡;然禮經之不具 商瞿受易孔子。 自遠方至受業者百餘人,申公獨以詩經爲訓以敎 春 多受胡毋生 魯間殊,然其歸 述漢時六藝之流傳者,當首溯史記儒林傳。其述申公、 秋之傳,皆絕無言及書簡之有闕者 日: 孔子卒 0___ 日 也。淮南黄生受之。自是之後,而燕、趙言詩者由韓生。』其述易之傳曰 齊言詩,皆本轅固生也。」 : , 商瞿傳易六世至齊人田 董仲舒以治春秋 於禮 ,孝景時爲博士 則 何字子莊 無傳疑 日 於韓生惟曰:『推詩之意而爲內外傳數萬言, : - 。其文曰:『孝文帝時,欲求能治尚書者天下無 禮固 , , 而漢興 疑者則闕不傳。』於轅固生惟曰 轅固生、韓生之傳詩也,於申公惟曰 ° 自孔子時 日 : О 而 其傳公羊氏也。 其述春秋之傳曰:『齊之言春秋 其經 (,孔子 不具 時而已然 o 及至秦焚書 ___ 統上所 :『以治 ,及秦焚書 其語 述 : 書散亡 $\overline{}$ 詩 詩 自魯 弟子 頗 ,孝 與

亡數 掾 耶 文, 朝 則 後 書 寬 間 者 書 有 而 ? 錯 伏 茯 ; 乃 , , 漢 十篇 見寬旣 ? 有亡篇乎? 有傳 生 下 則 學 伏 與 丽 生 文歐 朩 書百官 伏 上文似 孫以 者 生壁 久 聞 安國以今 生設 以 由是頗 合者 人 伏 , 獨 尙 治 陽 通 臟 生 0 得二十九篇 爲各不 生教 近 書傳人 之。 表 敎 尙 尙 能 文讀 ٥ 人崔 書 書 治 無亡篇乎? 能 , , 叉云? 張 倪 當 徴 言 其後兵大起 , , 湯 寬 在 相 以 尙 適嘗辨之日 之 欲 , , 親受其 干之兩 書, 文學 不 召之。 遷 高 , 倪寬旣 廷尉 因以 能 , • 惠之世 由是山 即以教於齊祭之間 明 諸 如有亡篇 應郡舉, 起 是時伏生年 傳 截 也 , Щ , 流亡 在 通 : 者 其家 東大 0 0 **元**朔 東大 自 — 自 尙 , 0 詣 孝 有 書 逸 此 師 , 此 **三年** 何以上 秦時 書, 之後 博士, 漢定 文時 師 張 以 無不 應 無不 生 九十 上 郡 焚書 得 求 漇 , , , , • 魯周 舉 干 然則倪寬受書孔安國 能 涉 文不言?錯傳亦 歐 謂 受業孔安國。 尙 伏生求其 L__ 餘 o 陽生 書以 伏生 餘篇 治 尙 , , , 伏生 詣 此節 靭 老不 尙 書 書 博 外 敎 以 ; • 0 士受業 機之者 孔安國 矣 敎 盖 書 能 者 不繫於「 壁藏之。 , 天下 無 矣 尙 行 , 書 亡數十篇 有 ___ , , 伏生教濟南張生及歐陽生 滋 不言?如無亡篇 , , 無有治尙書者 (中述兒寬傳從略 ` 伏 於是乃詔太常 又有 受業孔 孝文求能治尚書者」以上 其後兵大起 多於是矣。 維陽賈嘉頗能言尚 然 生 9 則 敎 極早 兒寬 , 獨 張 Щ 安國 [東大師 生及歐陽 得二十 亦 • 孔安 在 , __ , 使掌故 流亡。 此 建 ,孝文時尚 而 補 何 元 國 伏 九篇) 日 生 廷 往 章紀 生獨 ` ` 尉 書 朝 耶 漢定 元光 周 : , 數 事 錯 史 ? 傳 _ , 卽 述 霸 語 往 其所 未亡, 0 之間 之朝 , , 張 歐 以 , , 受之 張 則 伏 賈 孔 敎 生 陽 自「秦時焚書」 上承 朝 錯 湯 生 嘉 亦 於 敎 氏有古文尚 生 漢定 0 是孝 以 弟 錯 求 爲 敎 齊 子 漢定 所 然未 博 Ŧ 爲 其 以 秦 • 奏獄 下 魯之 瓜 時 往 書 士 乘兒 時 何 時 見 焚 顧 受

帝時 見徴 其前 何往 漢世立於學官者 奉詔 士 卷八) 崔氏之言 然則與伏生所傳者,同乎?異乎? 之 歐陽生尙 行 據史記秦始皇本紀必非博士官所 如其異也 也 , , 之事不: 何 逸書得十餘篇 受書 伏生既年九十餘,老不能行矣。張生慮亦非復少年。其爲博士,何時耶?在錯受書之前或其後耶 耶 也 文帝 以秦焚書時 ? 如後之說 孝文時 ,倪寬兼受業歐陽孔氏 存 此可疑者二。 能明 只須 自必以所受者上之官 孝文時 郭 以公車 固已有博士治尚書矣 ,辨證已頗密,其實可疑者尚不 謂張生及伏生孫不能明尚書,故復遺錯也 應爲朝氏尚書。 ?抑張生與伏生孫 , 蓋尙書滋多於是矣 何往耶?不合者二。 亦必壁藏其書 下叉云:『 徴 張生及伏生孫斯可矣 職 ,何不以所異互補 ٥ ·如其同 何以異 張生亦爲博士。伏生孫以治尚書徵,不能明也 下文張生 , ,始悉詣守尉 不已多事 不 , 不必復 能 0 也 明 日立於學官者 案安國之今文尚書不言所受,當爲孔氏家學 中辨倪寬傳從略 尙 、歐陽生不 ,兵禍所流亡,豈如選學之定本 平? 書耶 詔 , 遣 亦 雜燒之。 止此。伏生者,據漢書儒 錯 此可 ? Ī , 如前之說 不 必待古文出而滋多乎 ? 不合者四 必復遺錯 過伏生教 疑者 如其後耶 ,轉爲歐陽尚書及張生所授之夏侯尚 然則 0)又下云:「 0 則張生不得爲博士 7. , 本 於齊、 博士所 上文言朝錯實受伏生之傳 ? 文既已 所謂 則伏生老不能行 魯間 不 職 能明 傳疑 孔氏有古文尚 ·林傳,固秦博士也。秦焚書事 , 時之弟子耳, **丶篇數無差** 固 者 , 可弗燒也 則 何 ,伏生孫亦不得見徵 ٥ 其事 事耶 __ , 張生及伏生孫固 張生爲伏生弟子 Ė ? o , 書 以 0 不 謂 __ 篇名亦不 丽 安國 書 恆 錯 菲 足 張 伏生既爲秦博 (見史記探原 生及伏 伏生 徴 理 以太常掌 錯所 以今文讀 測 異乎? 可 之 所 當能 況 存 生孫 ? 受者 傳 , 文 則 故 如

與 特安國 入 以今文讀之,是固 **據漢書儒** 安國 5 而 壁 漢書則今文家均 同 藏古文書之說不 時之史遷所能預 林傳,夏侯氏固亦受書於張生者也 明 別有 以 足徴 爲有所受於古文家者也 知者也 其書矣, , 即伏生得壁藏書二十九篇 0 此可疑 焉得逸? **没者四。** 如謂 。此可疑者三。 雈 0 此 適氏謂 由 逸書十餘篇, .此章記述之矛盾百出觀之,其說 之說亦不 自秦時焚書後之文,乃從漢書儒林 **叉**. 云 因 : 足徵矣。 未得以今文讀之, 安國起其家逸書 此 康氏所由以二十八篇 跳殊近是 故 , 以今文讀之。 終於 傳及倪 散逸。 0 若然 爲 然固 寬 , 孔子 則 傳竄 <u>__</u> 非 旣 非

固 曾 以輯佚 尚書大傳序 尙 頗 本目之,陳氏辨譌卽對之而發,故別有輯校本行世 書大傳者 多異 , 則 同 以爲元時尚 ; ,伏生闡發尙書 即其篇目 , 存 亦多出二十八篇之外者。茲先申說其異同 , 前明 經義之作 未聞 也。 著錄 其書據陳壽祺 0 盧氏雅 雨堂所 ,語較有徵。 倘 刊 書大傳辨譌 殘本 , 書中 雖 , 自謂 而 , 所述 以爲南宋時 後辨其篇 得之吳中藏書家 ,與 目 今所謂今文 如 已 多 次 脫 佚 付 然 0 盧見 淸 人

所

修尚書之全文也

典 說 堯典 引 唐傳『堯時 文解字棋字下 (者爲唐 謂之唐傳 據毛 詩 傳 桃 麒 天序 o 0 麟在郊藪 王應麟 按之後 , 引 E 唐 義 ,宋 書 文 , 品語 有引 日 , 傳皋陶謨者稱 人也,宋時大傳雖有脫佚,尚非輯校本 ,「稘三百有六旬」, , 禮 唐 記 傳孔子曰 玉藻正 : 義 有 舜父頑 引 且逕 唐傳 , 傳 以堯典 禹貢 毋囂 _ 古 者有 者 ,不見室家之端 爲 稱 唐 夏傳 命民 書 有飾 則堯典 其言當可 王 一應鱗 車 騈 , 困 馬 故謂之鰥 學紀聞 信 篇 衣 在伏 錦 0 丽 __ 今文尚書則 卷二 生實 之語 三語 亦 稱 , : 麟 云 唐 皆 趾 書 足 自歐 徵 序 大傳說堯 0 許 大 IE 傳 叔 義. 重 傳 有

稿

夏侯皆以堯典爲虞夏書,是漢今文家已與大傳不合;今行之尚書,且以之爲虞書,更與今文家不合矣。此

其不同者一也。

夷猾夏 之司 親 制 惟時懋哉!」又曰:「藥,黎民阻飢,汝后稷播時百穀 , 也 空。 玉 禮 먑 記月令「孟夏之月」下,『 ,寇贼姦宄,汝作士 __ 不訓 又賈公彦周禮 而今文堯典(古文在舜典) , 則責之司徒。蠻夷猾夏, IF. 義序引夏傳云 ٥ **』一在夏傳,一在虞書** 命太尉 則曰:『愈曰:「伯禹作司空。」帝曰:「俞!咨禹 : 寇賊奸宄,則責之司馬。 _ <u>__</u> 正義云: 司 馬 在前 _ 0 按書傳有司馬公、司徒公、司空公、領三卿 ,一作司馬 。契,百姓不親,五品不遜,汝作司徒 <u>--</u>1 按之太平御覽引書傳釋三公之職 溝瀆壅遏,水爲民害,田 ,一作士。此其不同 者 日 一廣不 也 ,汝平水 0 皋 狐 陶 百姓 頻變 土 則責 此夏 ,

今行 書大傳之盧本陳本梓材傳 尙 宋 !書梓材則爲成王告康叔之書 金履祥尚書表 注曰 : 盧本作杍材 -梓材 「, 所聞 , 伏生今文作周公教伯禽之書。 者亦 亦均輯伯禽與康叔見周 為 旣勤樸斵 0 惟其塗廾 公 事 <u>__</u> ,所闡者亦爲喬梓爲父子之道之義 金氏南宋人,當及見大傳殘本 雘 L_ 之義 此其不 同 || 者三也 今尚

罪 早, 萬 ,無及萬方。 夫;萬夫有罪 即當股身履 國 語 周 語襄王使邵公過及內史過賜晉惠公命章:內史過歸告王語云,在湯誓曰 ,在余一人。』墨子兼愛下引湯說曰 』呂氏春秋順民篇云:『昔者湯克夏而正天下,天大旱 未知得罪于上下,有善不敢蔽 ,有罪不敢赦,簡在帝心 : _ 惟予小子履敢用元牡告於上天后曰 。萬方有罪,卽當肸身;肸身有 , 五年不收 :『余一人有罪 **, 湯乃以身禱於桑** : 今天大 無以

強 訓 雨 言 必 餫 有罪 稱 林 用 尙 大 有 玄 0 此 : 書 引 0 全 此一篇亦 置 牝. 有 F , 此 所 篇 伐桀之後 之湯誥 : 在 政 湯 數 謂 者 方 余 昭 扩 語 今文尚 數 告于皇皇后 余一人有罪,無及萬夫;萬夫有罪,在余**一人**。 者 而 今 手 無 人 中 無湯 ·傳湯誓 疑 里 固 <u>__</u> 與上 , 書關 大旱七年, 不 , , 0 設 特不必即爲湯誓或湯說耳 一文所引 類 確 , 於 固 爲湯 <u>___</u> , 帝 此 湯 無其 考伏 卽 數 <u>_</u> 者 鬳 論語 置之湯誓中 語 , 史卜曰 固 天之辭 文 生正與呂氏春秋之作者 日 則見於僞古文書 只 而 , -湯誓 卽 簡 四 :一當以 此 矣。呂氏 在 0 -亦似覺| 而墨子 數 帝 篇 語 心 亦 , <u>___</u> 人為稿 絕 無可 所 湯誥 0 不 , 春秋與論 其實 無可 倫 引 日 以 有 ٥ 0 入湯 - 1 此 鄠 歸 同 o 此 予 釋此數 胩 數 事 今天 0 語背 ___ 誓之理 湯乃翦髮斷 人有 此 , 語 旣 其 則 為各 大旱 無以一 未明 亦 苯 此 水 罪 語 同 家所 類誓 0 ___ , , 言 口 篇當時 大傳 即當股 者 吻 無以萬方(或萬夫),萬方(或萬 引 人之不敏 湯誓, 24 爪 師 徵 , 日『敢 陳 拧 也 引 , 本以 必尙 說之文 自 身 ۶. 其必有 以 墨子 l____ 9 用元牡告于上天后二; 為性 此 存 語 使 文列 , 0 , 作湯 上帝鬼神 尤足 左傳 而 , 此 入湯誓傳下 而稿 書傳之文亦 傳 說 襄十 說 徵其爲湯禱桑林之 無疑 於 或 傷 桑林 年 語 民 IF. 之 作 , 之社 卽 12 義 湯 命 似 所 51 日 嫌 以 計 9 ---J L__ , 勉 傅 Til 敢 僡 今 巾

钱耆十二,大誓十三,武 傳所見篇 答繇 以 Ŀ 謨三, 所陳 月篇 數 再貢四 皆其犖犖大者 , 持以 與所謂今文尚 , 甘誓五 ·成十 四 ; 其他零 , ,帝告六,湯誓七 鴻範十五,大告十六,金縢十七,微子之命十八 書者相 文斷 句 較 , , 則 或 ,般庚八 殊 此 異尤 有 彼 甚 無 , , 説 據盧 핸 命 用 九 几 字 本大傳所 , Ħ. 高宗肜 異 o 所 見 日十 在 篇 而 目 , 有 高宗之訓十 歸禾十九 計 不 有 勝 美典 枚 舉 康誥二 至 , , 西 九 於 伯 大 共

傳以 六篇 十 典 無者 無目之篇,亦仍多出兩篇。以篇目論,爲今文尚書所無者,亦有九共、大誓、大戰、嘉禾、揜誥 **甫刑二十八,與所謂今文尚書之篇數雖同,然除去大誓不計固只二十七篇,闕一篇。又虞夏傳、夏傳各有** 誥二十,洛誥二十一,多士二十二,毋逸二十三,揜誥二十四,多方二十五 方二十八,鮮誓二十九,甫刑三十。以篇數論,較所謂今文尚書者多二篇;以篇目論,爲所謂今文尚 十,酒誥二十一,杼材二十二,召誥二十三,洛誥二十四,多士二十五,無佚二十六,成王政二十七 製所謂 。而今文尚書所有之君爽、立政、 有九共 收誓大戰十二,洪範十三,大誥十四 九 共二,皋繇謨三,禹貢四 今文尚 • 說命 書 ` 則今文尚書似不得遽謂爲伏生之所傳 高宗之訓、大誓、武成、微子之命、歸禾、 **,帝告五** 顧命、文侯之命、秦誓等五篇 , ,揚誓六,般庚七,高宗肜日八 金縢十五 ,嘉禾十六,康誥十七,酒誥十八 成王政等八篇。據陳氏本大傳 , 則盧 、陳兩本皆無之。故由伏生大 ,聚命二十六, ,西伯戡者 九 , , 鮮醬二十七 梓 微子 材 、臩命 十 十, 儿 則 書所 有堯 大誓 , 召 多多 等

誓當作五誓」),則其餘非孔子書,而爲孔子不修之書可知。伏生之言還以伏生之言定之,九共諸篇 度,禹貢可以觀事,皋陶謨可以觀治,堯典可以觀美。」大傳述孔子自稱亦止二十八篇(按康氏謂 解 為難乎?伏生傳授孔經,而兼引他書,亦猶公羊引不修春秋之例。 康 氏 惟 信今文二十八篇爲孔子所修 ·『大傳又稱孔子告子夏言·「六誓可以觀義 , 且 信爲伏生所傳之足本,故於大傳所見九共等篇 ,五譜可以觀仁 」(見新學僞經考書序辨僞第十三)案 , 市刑可以觀誡 , **停設或** , 洪範可 推 中六 以 以 何 觀 足 自

,

所見篇目及二十八篇計之,誥亦不過六,蓋僅多出一揜誥也。六誓可以除大誓不計,然則五誥又何! 共等篇之不在尚書之數也。 陳兩本均有之,六誓五誥之數亦本 僅就六誓、五誥論 孔子删 徵諸大傳而改訂為六誥乎?其文旣有可疑 陶謨、堯典而計之,固僅得十六篇,是尚未稱引至書篇目也 古之書,又爲伏生所傳,似亦不得屏之爲非尚書 書之說且無徵(說已見上) ,康氏亦自謂六誓當作五誓,其說無非以大誓爲僞古文,故不當在六誓之列。 況此數言 無譌 ,更何論乎修?故二十八篇固 ,是否真出孔子 o 以大傳證大傳 , 似卽不足據爲典要。況據盧本大傳,本無揜誥,而大誓則盧 0 況據孔子之言,合六誓、 , 亦不 ,孔子之數言 能無疑 ,亦不得據以斷定孔子自稱止於二十 爲尚書, 止可以證偽古文之無徵,不足以證九 彼不在二十八篇之內者 五誥 甫刑 • 洪範 然合大傳 禹貢 八篇 ,旣爲上 爲不可 • 卽 泉

所謂今文尚書之二十八篇不相符,則此二十八篇者,其為非伏氏所傳,似可無疑矣 伏氏得璧藏書二十九篇之説,有無其事,似未可遽定。益以徵諸今所見伏生大傳之篇目及傳文,又往 總 上所論 ,偽孔安國序不足徵,史記儒林傳自「秦時焚書」以下之文不足徵 ,則凡今古文家所同 往 持之 與.

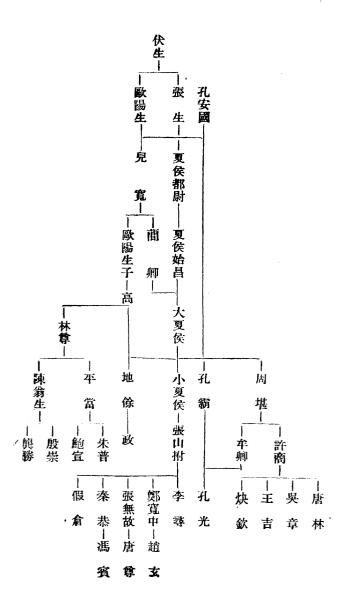
三 論二十九篇爲大小夏侯輯訂本

漢賈、 **清今文家所持尚書二十八篇之說,於西漢本無徵** 馬 、鄭諸儒所傳注者,亦二十九篇,故通兩漢之世 按之漢書藝文志所載 , 均以二十九篇爲已備 , 尚書經 王充論衡正 文爲二十 扎 設篇 卽 云

漢代經師說經口吻,亦伏生獨得壁藏書二十九篇之說所由來也。清今文家篤守西漢經師家法,除去後得之 泰誓一篇不計,遂定二十八篇爲伏生所傳尚書爲足本,而以書序足二十九之數,故言今文尚書定本者,必 『或說尚書二十九篇者,法四(疑北字之誤)斗七宿也。四七二十八篇,其一曰斗矣,故二十九。』此真

日二十九篇。

此二十九篇之定本,旣非孔子所訂,又非伏生所傳 然則誰實刊定之乎?以私意測之,疑出於西漢之



二六四

家 大小夏侯, ; 而二家之傳,似 或西漢經師之爲大小夏侯之學者。考之漢書儒 ·尤以夏侯爲盛。茲綜漢書儒 林 :傳所 載 林 , 列二家 傳 , 西漢尚 傳 經之師 書之立於學官者 承 如 Ŀ 表 , 爲 歐 陽 • 夏侯二

之而 崇 傳 五. 於歐 於 淵 其家 學 書 主 ; 也 孔 歐 ; , 源 至 此 傳之學 徒 故 盛 陽 子 陽 0 , 經 由 衆之盛 當西 勢所 首盛 0 九 則 高始以 大夏侯實已兼受張 上 當 卿 歐 孔 小 表 夏侯 唐 者 漢 陽 安國 必 中之所 0 其 之世 至 堪 林 者 只 授 傳 有 者 傅 之林 以 , 又兼受於 者 • • 亦止 王吉爲· 授許 周 也 平 張 , 示 , 堪 以官 生 爲 0 尊 • , 傳 陳 卽 • 商 兒寬 • , 九卿 唐林 鮑宣 歐 禄 再傳 歐 歐陽生之學蓋 兩 生見寬兩 • 町 陽之學 牟卿 家 陽 쥵 知 0 時 平當與 髙 西漢 ` 0 走 , 寬 王吉 經 而傳夏侯之學者 丽 兼 , , 自 者 夏侯 牟卿復以 系之傳 受歐 師 而 尙 表 其傳 • 陳 , , 書 除歐陽 上師家大夫博士郎吏之爲許氏學者 則 兼備 鄭寬中等; 而 陽 翁 , 尤盛 雖歐 治 有 生 生 0 矣, 經 孔 授孔霸之子光,於是大夏侯 大夏侯授之小夏侯及 與 • 地 遂 於大夏侯 孔安 而 陽 • 成干 餘 許 故孔光爲一 , 有 • 則 爲 至三公者 〈國之傳 平 大小夏侯並 • 爲 鄭 宿 祿之具(見漢書儒 • 帝 陳之學 師 0 • 外 張 再 師 , 世儒宗 者 傳 , , 丽 ` 有 惟 秦 而 , 以 立 О /周城 平當 孔 授之間 有夏侯勝 有鄭 崩 博 • 光、 假 。 即 卿 土 至承 • • • , 林 趙玄等 李之七家 張 許 有 卿與 孔 傳 丽 傳贊)。 相 、秦 商 孔 ,各從門人會 弱 爲大夏侯 • 師 扎 亦列 , 傅 • 許之學 。居 鮑 鋦 霸爲孔安 • 實以大小 宣 以 假 其弟子爲四 生子 • 0 高位 是進 孔 至 此夏侯之傳盛 ` , 光 司 李五家之學 丽 О o 者 隸 歐陽 者 所 國之從孫 大夏侯 • 夏侯爲盛 車至 多 鄭 校 謂 , 寬 亦 科 , 尉 家 孔 數百兩 故 學 叉 中 , 必 世 徒 於歐 官 與 以 儼 自 世 , , 0 以之比 唐 階 是 衆 然 茍 或 西 有 相 廣其 ; 亦 爲 陽 尊 自 溯 亦 其 傳 漢 而 因 尊 者 其 面 有 家 尙 擬 ,

同門之炔欽、 吳章更以 徒衆尤盛 稱。是皆可以見爲夏侯之學者之聲勢矣。 此 夏侯之傳盛 於歐陽 者 也

訂 於 祺 康有爲說以爲書本無序 則 非 卷 漢 此足徵二十九篇本實為大小夏侯所持以傳授之定本,與歐陽家不同,尤非伏生所傳, 也 謂 此二十 傳 」書藝文志。漢書藝文志載尚書經二十九卷,傳四十一篇 ,大小夏侯解故二十九篇 西漢 於伏 夏侯之傳 經師 生明 九篇本之非歐 不 矣 旣盛 為書序 0 而 ,則習之者· 經 陽 三十 ,書序一卷乃東漢人所 作 訓 本 九卷文下注云:『大小夏侯二家,歐陽經為三十二卷,』歐陽章句則為三十一卷 , , 歐陽說義二篇。 故歐陽章句 而爲大小夏侯傳本亦明矣。(衆 , 而其所持以傳授之本 止三十 加 經止二十九卷,而伏生之傳顧有四十一篇 入。 卷 是歐陽經本 ,是歐陽經所 , 自亦易於流行 ; 歐陽經三十二卷 歐陽章句三十一卷 此 三十一 多之一 而 卷 卷 成為定本 , , , · 實書序 故章句 丽 , 章旬 大小夏侯章句各二十九 o 謂 則 亦爲三十 也 更何有乎孔子之修 爲三十一卷。 予不 , 近 則 人錢 信 此二十九篇之 , 卷 玄同 請 也 更徴之 陳 則 0

者 舉不特勒定尚書定本 異 所 謂 , 計歐陽家有歐陽地餘、林尊、夏侯家有周堪、張山拊;而周堪傳中,又謂論於石渠,經為最 太子太傅 論定五 然則 此 三十 經 蕭望之等平奏其議 者 ル , 殆 篇 卽 本 ,大小夏侯尚書且因是而 何時勒 講 論 經文同 為定本 , 上親 異 者乎? , 稱 期 制 、勒之爲定本 踮 日 立轉士 決馬 , 宣帝時嘗博 , 迺立 0 ¢ 據漢書儒 前 梁丘易大小 漢書宣 微羣儒論定五經於石渠閣(見後漢書楊終傳)。 林 帝紀甘 傳 夏侯尚 歐陽 露三年 書穀梁 夏侯二家 紀 春 日 秋博 : ______ 經 詔諸儒 1: 帥 之被 高 솼 徵 講 論 則 Ŧī. 埖 石 經 固 渠 此 同

所根據 錄石經· 異 者 當靈帝時, 於歐陽尚書之外 侯學之經師,習小夏侯學者,祇一王良;習大夏侯學者,亦祇牟融、 賈逵當爲其樞鍵 十九篇本 證似嫌單薄 有易梁口 ,鴻論難最明,永子昱亦傳父業。此外見於儒林傳者,則有歐陽歙、牟長、宋登、尹敏諸人。返觀治夏 ,有桓榮 東京之世 尙 亦 書殘碑有一 、丁鴻 未可 與蒸邕共奏定六經文字刊石者,猶是治大夏侯學之張馴 施氏,尚書小夏侯等殘字,雖上下文已殘 ZU 旣み篇 , 尚書之傳 知 論現行之二十九篇更非大小夏侯本 、鮑永;榮及子郁,郁子焉,焉孫典 0 而達則夏侯家之經師也 建乃家口般(闕字)」 近人錢玄同據熹平石經書序殘石依原石行款排列之,適爲二十九篇 ,當標題另行,不應僅空一字也。)尤足徵當時刊以為定本之石經,亦猶是夏侯之二 ,初本 以歐陽爲盛;其後則古文尚書取其席 後漢書卷六十六賈逵傳載 ,玩數字,以爲般庚分上中下三篇之證,斷定石經爲歐陽本 ,不可正 ,代作帝師。 讀 , īlīi 。清光緒中,洛陽出土漢熹平石經 賈逵、張馴三人,勢遠不如歐陽 : 而代之。 此數字固與石渠論定頗合 肅宗會諸儒於白虎觀,論定五 達父徽受古文尚書於途惲 由歐陽 而轉趨· (錢氏另據隸釋所 古 文 或

卽

記

其

後記

然

大夏侯弟子也

,

更立夏侯尚書於學官也

o

降及東京

,歐陽之學盛於夏侯

。綜後漢書所載

治歐陽之學

經

同

, 幷

。然則夏侯家之二十九篇本,

似即於是時因堪論最高,故由宣帝親自稱制臨決勒爲定本

, 肅宗與 0 逵悉

所載, 宮雲臺 傳父業, 世 侯尚書實爲當時定本 異 篇 逵集為三卷,帝善之 今文雜以古文也;於是夏侯定本乃爲所竄亂 侯之二十九篇實為當時定本耳。然則隋書所謂古文雜以今文者,實則用大夏侯本,而以古文說竄入之, 其一篇,故五十七。』是鄭氏所見,固明明尚有五十七篇,乃其所注者仍僅止於二十九篇,此 + 見同書同卷張霸傳);其後更得馬融 ,,皆拜逵所選弟子及門生為千乘王國郎,朝夕受業黃門署,學者皆欣欣羨慕焉。』張楷繼之,所居 九篇 , 亦有見於東京時 又雜以今文, __ 夫然 謂後漢扶風杜林傳古文尚書, 也。 而以大夏侯尚書教授。(按逵所傳者爲古文尚書。 帝 善逵 當是時之古文尚書 , 逵所訓 說 非 夏侯定本曾經竄 o 孔舊本 達數為帝言古文尚書與經傳爾雅詁訓 。)肅宗立 0 , 融所 八年, 傳 ٥ 詔諸儒各選高才生受左氏、穀梁春秋、古文尚書、毛詩。 正義亦謂 玄所注 所謂孔之舊本 ,降意儒 亂 同郡賈逵爲之作訓 而 出 ,雖曰古文, 、 鄭玄爲之後勁,古文尚書遂奪歐陽、夏侯之席 : 術,特好古文尚書、 此 _ 平 賈逵、馬 漢末蔡邕、張馴等合奏刊定六經文字時 如何姑不論 而其經文之本, 融之學 ,馬融作傳, 相應。 ,據漢書藝文志顏注所引鄭玄敍贊云:『 而用以教授者 左氏傳 , 題日 詔令撰歐陽、大小夏侯尚書與古文同 固明 鄭玄亦爲之注。然其所傳 古文尚書,篇與夏侯等 0 建初 明猶是爲當時定本之夏侯尚 ,卻爲大夏侯尚書 元年 ,詔逵入講北宮 , 尚書仍用 o 由是四 據隋 同 , 此尤 心亦無非! 唯二 書經 經 白 而 夏侯 虎觀 後 遂 足 經 書二 字多 + 行於 徴夏 成 因夏 又亡 籍 本 市 南 是 九 志

隋書 經籍志日 : 及永嘉之亂,歐陽、 大小夏侯尚書並亡,濟南伏生之傳 , 唯劉向父子所著五行傳是

其本 **猶是鄭注。迨齊列僞孔於** 於桁 鄭 義 夏侯定本遂不復傳 法 頭 至 市 , 隋 得 而 又多 其 , 孔 書 鄭 **,** . 乖 奏上 戾 並 行 o 世 至 ٠, , 國學 而鄭氏 東晉 比馬 , 而鄭 豫 ,僞孔始與鄭 • 注尚 甚微 鄭所 章內 書獨行 注 史梅 0 自 多二十八字 餘 賾 並行 所 始得孔安國之傳奏之, 東晉時 存 0 , 至隋 無復 , 於是始 , 雖 , 師 而鄭 有梅 說 列 0 亦 賾 國 <u>__</u> 之僞 微 學 據 時 此 0 , 又闕 孔出 梁陳 , 偽孔始獨盛 則 舜典 所 , 歐 然 講 陽 歷 9 東 • 篇 有 ; 晉 夏侯之書 孔 0 於 严 、宋 ď 是非 鄭二 建 武中 • 齊所 家 特今文經之歐 自 永 9 , 吳姚 行 薪 齊 之亂 代唯 者 方 , 固 傳 興

陽

、夏侯學淪亡,

即今古

文雜之買、

鄭學

亦微

矣

見 隋 役 經籍 爲二十卷 惟 世 馬 :書經籍: 融 孔傳十三卷十四 , 果有 覽古人之傳 志之所 注 其實 文 ; 經固 所 志之所箸錄較 尙 謂 箸錄 卽 書 然隋書 梅 E 九 梅 無復留 記 賾 卷 賾之所獻 , 卷兩本 本 有 , 經 質近 鄭玄 , 古 籍 何以 文尙 存 , 志之所箸錄竟 ;舜典 代之異聞 卷數皆不符。 注 , , 馬 是否遂爲今行之尚 不見箸錄 書十三卷 ; 注 尙 本 書 卷, 止 7-? 十一 存 , 無此二十卷本 其是而 ·據孔穎 殆即 若謂孔穎達所 卷 漢 卷 臨 , \pm 所謂僞孔歟?今行尚書本於 , 淮 去其非 鄭 達 肅 太 書 自序 注 守 注 經 孔安 文, 本 ; 據以作正義者 止 古 9 , 削 THE 九卷 亦尙 隋書之撰修 文尚 國 其繁而增其簡 傳 : 書舜 未 , ; _ 亦 今字 足徴 今奉 足 典 一一一一一 , , 尙 0 萌 総其 爲梅賾之僞孔本, **卷**, 書十 此按之隋書經 勑 0 IF. , 晉豫章太守范甯 成者
の
雖 義 文雜之賈 四 考定是非, 然則今行尚 卷 o IF. , 義之書 孔 為 完安國傳 籍志 • 鄭學時 魏徵 謹 則所 書 , तिर्ग 罄 R 可見者 經 注 , ; 庸 孔 謂 已衰微 文 二十卷 尙 愚 然則 書十 , 穎 僞 殆 達 孔 竭 考隋 孔 實 本 隋 穎 所 與 持 亦 唐之 卷 此 聞 其 蓬 與 外 書

今文 舊聞 就當時所存馬 , <u>_</u> 亦非東京賈 , 然其無家 ` 鄭、王各家注本及齊、梁以來所行之僞孔本,彙輯而釐訂之歟!雖自謂『 、馬 法,則可斷言 ì 鄭等雜今古文之古文,併未必竟是東晉以後之偽孔古文。遑論乎伏生?更遑論乎 是今行尚書雖謂由孔穎達編定, 亦不爲過。 故此非特非歐陽 非敢臆說 夏侯等之 2,必據

五 綜論尚書一經流傳之始末

孔子

簡 學者 遷日: 獻之簡策 謂外史氏掌三皇五帝之書,公羊疏所謂孔子得百二十國寶書,殆卽指此简策,蓋猶今之清代檔案也 **不黨不偏** 於昭于天 留文獻之簡策焉耳 , 加以選輯排比,以存唐、虞、三代之文獻,而名之曰尚書乎!上起堯典者,以正式文獻所紀上溯至於 粽上所述 所謂百家,皆謂私家立說,雖尚引五帝,然正式文獻之檔案中,則只有堯以來之記載。記載此 『學者多稱五帝,尚矣!然尚書獨載堯以來。百家言黃帝,其文不雅馴,薦紳先生難言之。 ,自秦漢人視之,固皆上古之書也 ٥ ___ 是其例 此 尚書者,上古之書也,非其書名尚書也。竊意秦以前抑亦未嘗成書,特以之泛稱先秦所遺 數語今固在尚書洪範篇中也 ,故詩書可互稱 也 0 書亦可稱 詩可 詩 稱書。 墨子兼愛下云 o 其成書或自秦博士伏生始。 0 書旣未嘗經孔子刪訂, 墨子明 : 鬼下云:『周書大雅有之。 周詩 曰 : 孔子外更不聞有删 王道蕩蕩 意者伏生或就當時所存之古代書 , 大雅日 不偏不黨 訂之者 : ; Ŧ 文王在上 道 平平 周 類文 所謂 司馬 禮 所

尚書者 之眞乎 惡其害 焚書坑 之所輯 亂至 偽孔與 與今行 篇 書 之僅 門戶;其甚者乃至行金貨,改漆書,此中寧復有眞偽可言,勢亦必更有仰希 文,傳夏侯學之賈逵即以古文應,其顯例 再論定於白虎,三正定於熹平石經,四更定於正始石經,東晉後古文雜出 經與今行尚書雖 ,其目則是,其文已非矣 , 此 故 存其篇目者 與熹平 ? 鄭 己而皆去其籍矣 儒 尚書經文之面目大異;例如無逸篇中,「肆高宗享國五十九年」句,熹平石經卽作「百年」,正始石 ,而猶謂此二十八篇爲真由孔子删定,夫又誰能信之?今姑舍東京以後不論,即今文言今文,伏生 誠 卽 並 偽孔古文姑不論,即今文各篇 如是 不 未可 行 許 石刻之今文經暨正始石刻之古文經 至 竟目爲唐 較合,然亦不能 ,伏生恐將不克自保其首領矣。至於漢世 人以古非 , 唐孔穎 至是其經文亦相繼出世 而謂 今,偶語詩 、處、三代文獻之眞 達乃彙輯當時所存 0 偶 夫然,則所謂可徵信之二十九篇 語詩 ·無出入。蓋自東晉以後,今文經亡,漢之功令亦不行,於是古文大盛 • ` 書棄市之秦世, 書至棄市 ,亦尚書其名,而秦、漢書其實矣。何況今行之二十九篇,更不盡 也。託古改制 0 賈、鄭古文之外,乃別有所謂偽孔之古文經 各本 。蓋伏生者 ,皆不盡合。 尚書經文而 雖博士所掌不在焚燒之列 日 ,竄亂經文,夫豈僅王莽、 伺秦政顏色之博士 , ,本與叔孫通輩爲秦博士者也。秦用李斯之言 旣以祿利奔走經生 釐訂之,存是去非 然則 , 始成之者伏生,其後於 , 今行尚書中堯典等所謂 **;** 耐 世主意旨以爭存 ,敢於毫無點竄 ,然戰國時 五定於孔穎 , , 削繁增 經生復以滁 劉歆爲然哉 孟 簡 。終南北朝之世 子已致 達之正 , 者 利之故 以 Œ 今文經二十九 乃成今行之尚 ? 存 定於石渠 章帝 然則 上 嘅 義 於諸侯 古 本 III 所 各立 竄 向向 好 文獻 謂 , ,

分別申其商榷焉。

今文尚書續論(原刊學林第五輯)

論書爲簡札泛稱而非書名

孔大序,論證未暢,茲續論之如下 前論尚書流傳始末下,嘗謂:『 尚書者上古之書也,非其書名尚書也,秦以前抑未嘗成書 ·• 一語本僞

錄 引書者,最古當推 偽孔之說為近是,固不得以其偽而廢之也 書 尙 書爲上古之書則同 劉向別錄 書 0 其次則 0 尚書偽孔大序曰:『濟南伏生,年過九十,失其本經,口以傳授,裁二十餘篇,以其上古之書,謂之 引 王肅 ,是劉氏父子固以「尚書」之名始於歐陽氏之先君 正義引鄭玄云:『 《爲墨子 云 : 論語。論語引書之文,已見學林第一輯拙著今文尚書論一、論孔子未嘗删書一文,不具 , ,其說實視鄭、王之說爲長。於何徵之,而知其然?曰徵之於先秦之舊籍 <u>—</u> 茲錄其引書之文如下 上所言 : 尚者上也,尊而重之,若天書然,故曰尚書。』又云:『孔子乃尊而名之曰尚 ,史所書 0 』由是可 0 劉歆七略 知 尚書 日 : _ 。無論其名之始於伏生 尙書直言也 一名,詮之者,凡三說 ,始歐陽氏先君名之。 ,或始於歐陽 。竊意三說中 化秦舊籍 七略本於 , 其以 仍當以

之

尙

〇般書日 : _ 湯五年旱。 墨子七忠〇故夏書日

禹七年水

o

此所引 夏 故 周 書 書日 • 殷 三國 書 • 周 無三年之食者 書之文,今古文尚書皆無之 , 國 [非其國· 也;家無三年之食者,子非其子也 惟所引 周書之文,據畢(沅)注引逸周 臣妾與馬非其有 此 之謂 書云 國備 : 0 L_ 夏箴 按

文見今行汲冢書文傳解

日

:

小

人無

兼年

之食

遇 天饑

,

妻子

非其有也;

大夫無兼年之食,遇天饑

,

尙賢中○此聖王之道 ,先王之書,**距年之言也**。傳 曰 : _ 求聖君哲人以裨輔 而身。呉按孫氏閒詁引蘇 云 :

伊訓云敷求哲人,俾輔于爾後嗣 』,文與 此 略 同 0 然伊 訓 偽古文也

○湯誓日 : 聿 求 元聖 , 與之戮力 同 ij , 以治 天下 0 <u>__</u> 按偽古文尚 書湯誥襲此作 ___ 與之戮力以 與

爾 有 衆 請命 <u>__</u> 今文湯誓無 此 文 0

農殖 德威維威 嘉穀 下民,鰥寡有辭于苗,』下同 〇先王之書呂刑道之日 德明 三后成功 維明 ; 維假於民 乃名三后 : _ 皇帝 0 ,恤功於民;伯 , 清間下民,有辭有苗,曰,羣后之肆在下,明明不常 惟 名作 按今本尚書呂刑作『羣后之逮在下 命 哲作折 夷降典,哲民維 , 假作 般 刑;禹平水土 , 明明棐常, ,主名山 鰥寡無蓋 Ш , ;稷降播種 鰥寡不 o 皇帝 孟. ,

尙賢下○於先王之書呂刑之書然曰 : _ 於 ! 來, 有國 有 土 , 告 女訟 刑 0 在今而 安百 姓 ,-女 何 擇 言 人 何敬

,

清問

不刑 ,何度不及。 按今本 尙 書呂刑 , 國 作 邦 , 訟 作 祥 , 而 作 爾 , 言 作 非 , 不 作 非

〇於先王之書豎年之言然 , 日 : ___ 晞夫聖武知人 , 以屏 輔 而身 o <u>__</u> 按 畢 注 : 豎 , 距学假音 文亦

考證類 今文尚書續論

與 尚賢中所引距年大同小異

尙同 中〇是以先王之書呂刑之道曰 : 苗民否用練 ,折則刑,唯作五殺之刑曰法 0 按今本尚書呂刑

否作弗,練作靈 ,折則作制以,殺作 :虐。)

○是以先王之書術令之道曰:『 惟口出好興戎。』 (按孫氏閒詁以爲術令卽說命。然文固在今僞大

禹謨。)

辯使治天均 ○是以先王之書相年之道曰 』(按今僞古文說命有 : 夫建國設都乃作后 —7 建邦設都 , 樹后王君公 王君 公, , 承以大夫師長 否用 泰也;輕大夫師長, ,不惟逸豫 否用佚也。維 惟以亂民

<u>__</u>

之文,似襲此 。畢注 :相當作拒

○是以先王之書周頌之道之曰:『載來見彼王,聿求厥章。』(按文見今毛詩周頌臣工之什載見篇

作 載見辟王,曰求厥章。』孫氏 閒計以爲古書詩書互稱。)

兼愛中○昔者武王將事泰山隧 尚同下○於先王之書也大誓之言然曰 傳日 : : ___ — 泰山 小人見姦巧,乃聞不言也 , 有道 2曾孫周 三有事 ,發罪鈞 ,大事旣獲,仁人尙作 0 』(按今僞泰誓無此文。) 以祇商 夏

,

蠻夷醜 貉 <u>__</u> (按孫氏閉詁以 為爲武 成襲 此

雖 有 周 親 ,不若仁人。 萬方有罪, 維予一人。 (按文見偽泰誓,若作 如

棄愛下○泰誓曰:『 文王若日若月,乍照光于四方,于西土。 <u>__</u> (按今偽泰誓作『惟我文考,若日月之照

蹈 , 光于四方, 顯于西土 ___

若予旣率爾羣對諸羣,以 雖禹誓亦猶是也。 征 禹 有苗 目 : 0 <u>___</u> __ 濟濟有衆,咸聽股言,非惟小子,敢行稱 (按文雜見於今湯誓及僞大禹謨 亂 , 蠢茲 有苗 , 用 天之罰

,

知得罪于上下, 雖湯說亦猶是也。湯曰:『 有善不敢蔽,有罪不敢赦 惟予小子履,敢用玄牡,告於上天后曰,今天大旱,即當股身履。未 , 简在帝心。萬方有罪,即當朕身;朕身有罪,無及萬 方。

按文雜見於今爲湯誥 , 不 盡 同

薄 氏**閒**詁以爲古書詩書互稱 周 詩 日 : **—**] 王道蕩蕩 ; 並 , 不 稱 偏 戰國策秦策引詩 不黨 ;王道平平 云 : , 不 _ 大武遠宅不 黨 不偏 0 <u>__</u> 涉 按 _ , 此數語見今洪範 郎逸周 書大武解所云 而 稱 周 遠宅不 詩 o 孫

毛詩大雅蕩之什抑篇;下二句見詩衞風 〇先王之書大雅之所道曰:『 無言而不讎,無德而不報。投我以桃,報之以李。』(按上二句見今 木瓜 , 而 字 句 微異

天志中〇又以先王之書馴 以意改 0 <u>_</u> 孫氏閒詁引 天明不 王引之云 解之道也 : 出 當作 知之 土 0 曰 今毛詩 : — 明 小雅 折 維 小明 天 , 篇 矊 君下 明 Ш 明上天 0 <u>__</u> ,照臨下 按畢 注: ± 0 天舊 文與 作大, 此似

考證類 今文尚書續論

○大明之道之曰:『紂越厥夷居,不肎事上帝,棄厥先神祇不祀

同

,

乃曰

:「吾有命

,

無廖傳務天

二七八

下。 天亦縱棄紂而不葆。』(按道藏本作大明,畢本作大誓,然文固見今僞泰誓而稍略

天志下○於先王之書大夏之道之然:『 帝謂文王,予 懷明德,毋大聲以色,毋長夏不革,不識不知 , 順 帝

之則 』(按文見今毛詩大雅文王之什皇矣篇。

明鬼下○

周

日

:

—]

文王

在上,

於昭于天,

周

雖

舊 邦,

其命

維 新

o 有周

不

顯

,

帝命不時

書大雅有之。大雅

文王陟降 , 在 帝 左 右。 穆穆文王 , 令聞 不 Ë <u>__</u> 按文見今毛詩文王之什文王篇

商 書日 : -嗚呼 **!古者有夏方未有禍之時** , 百獸貞蟲允及飛鳥 , 莫不比方 ?;矧佳 人面 , 胡 敢 異

心 山川 鬼神 , 亦莫敢 不寧。 若能共允, 佳天下之合下土之葆。』 (按文見今僞伊 訓 而 稍 異

用 勦絕其命,有曰日中,今予與有扈氏爭一日之命。且爾卿大夫庶人,予非爾田 ○夏書禹誓曰:『大戰于甘,王乃命 左右六人下聽誓于中軍曰:「有扈氏威侮 野葆士之欲也,予共行 Ŧ. 行,怠棄三正 , 天

按文見今尚書甘誓。

天之罰

也

左不共于左

,

右不共于右,若不共命;

御非爾

馬之政

,

若不共命;是以賞于祖而僇于社。」

○禽艾之道 日 : _ 得 璣 無小 , 滅宗無大。 <u>__</u> 按孫氏閒詁 引 蘇 云 : 蘇云蓋逸書篇名呂覽報更篇 云

此書之所謂德幾 無 小 者 也 L... , 徳幾與得璣 古字 通用 __

非樂上〇先王之書湯之官刑 乃言曰:「嗚呼!舞佯佯,黄言孔章。上帝弗常,九有以亡;上帝不順,降之百殚,其家必壞喪。 有之日 : 其恆 舞子宮 ,是謂 巫風 ;其刑 君子出絲二衛 ,小人否,似二伯黄徑 C

按今僞伊 訓 襲 此

於 武觀 曰 : -啓 乃淫溢康樂 , 野于飲食 將將銘莧磬以 力 , 湛 濁于 酒 か 食于野 萬舞翼翼 軰

聞于天,天用弗 式 0 <u>__</u> 按 此爲今僞五子之歌傳說之一。

非命中○於先王之書仲虺之告曰:『 我聞有夏,人矯天命,布命于下,帝式是惡 , 用闕師

〇先王之書大誓之言然曰:『 紂 夷之居而不肎事上帝 棄闕其先神而不祀 也 , 曰 : 我民有命

,

毋

僇其務」。天不亦棄縱而不葆 ٥ <u>__</u> 按 、此兩條 亦見非命上,文皆小異。大誓條 , 天志亦引之。

〇武王以太誓非之,有於三代不國有之曰 : _ 女毋崇天之有命 也

〇於召公之執令於然且〈畢注常爲曰 : -政 哉 , 無天命 , 惟予二人而無造言 0 按以墨子

文法觀之,三代不國及執令似皆爲篇名。

〇在於商、夏之詩 門,書曰 : - 命 者暴王 一作之。 <u>__</u> 按詩書二字在此當非平立,疑於詩字 讀斷 與先

王之書距年之言也傳曰語同例 ,彼則 書傳,此 則詩書

非命下○太誓之言也,於去發 命 謂敬不可行;謂祭無益 , 曰:『惡乎!君子,天有顯德, 調暴 無傷 上帝不常,九有以亡;上帝不順,祝降其喪。 其行甚章,爲鑑不遠 , 在彼殷王 惟我有周 , 謂人有 受之

大帝 按文見今僞 泰誓

〇昔紂執有 命 而行 , 武王爲太誓去發以非之,曰 :『子胡不尙考之乎商 周 虞 、夏之記 ,從十簡

考證類 今文尚書續論

二 ス

之誤 之篇以尚皆無之,將何若者也。』(然據此二條 觀之,衡以全書 文法 按「去發」二字畢注謂未詳,孫星衍、莊述祖、俞樾均以爲太子發 ,似是太誓矛篇名。)

按蘇云,總德蓋逸書篇名。 〇禹之總德有之日 : 允不著 , 惟 天民不而葆 0 旣防凶心,天加之咎, 不愼厥德,天命焉葆

僞湯誥 大禹謨 觀 按墨子之名 則 稱周詩 文尚書篇目者,曰距言,曰豎言 則 以上墨子所引書,其稱書而冠以夏、殷、商、周者四則,於夏、周書下而繫篇名者兩則,單 三十六則 冠以書者十二則 ; ,日執令,日總德,各 去發二則;稱書而所引文實爲詩者 見偽古文尚書篇目者 ; 而其文在今行尚書者一則,無書名篇名而文在今行尚書者一則,上稱詩而下繫以書曰者一則 距 ,其中有篇名者二十九則 見甘誓;湯說文見僞湯誥 年 >豎年文見今偽伊訓 自戰國以至漢世雖與孔子並 ,泛稱先王之書(先王之書獨上古之書,於此可得尚書一名之正解)而下繫篇名者十 , 則,日禹誓二則,凡十三則。以上僅就篇目言,至就所引之文言 仲虺之誥三則 ,日術介, ;術令文見今僞大禹謨; 。此二十九則所舉之篇名,見今文尚書篇目者,湯誓一, ;湯之官刑文見僞伊 , 周碩一 , ; 日 墨子 1相年, 稱泰誓或太誓或大誓者九則中有分篇 則 一書,亦箸錄於漢書藝文志,輯者何人不可致,當 , 日湯説 大雅(其中一 訓 い, 日馴 相年文見今偽說命;禹誓兩則,一 ;而馴天明不解則見詩小雅谷風 天明不解 則稱大夏 ()三則 , 日禽艾, 名者三則 , 凡四 日湯之官刑 則 之什 呂刑三,凡四 稱篇 , ; 而 , 三代 雜見湯誓及 湯誓文見今 :小明篇 不見今古 名 不 Ť. 而上不 計凡 亦劉 國 日 則 Ā

以墨配 相 膱 也 向 。 ___ 之所爲,然漢人似無治之者。王充論衡雖有 , 猶 而 多於他 爲之校 於此頗可窺其消息。降及魏、晉,收入道藏,益 (孔而加乎孟、荀之上,然案書篇則日 注 書乎!故其所引與今傳尚書之面 畢氏 未校注前,多錯簡不可讀, • • 日最 ė 上有孔 且案儒 可 不 同 知自漢以來,未之整理,頗類未雕之璞,或者克保真 不為世儒所重;直至清之盛世,畢沅秋帆始出之道 道傳而墨法廢者 、墨之黨 ,下至孟 ,儒之道義可爲 **、 荀之徒 』之語** , īīi (見對作篇 墨之法議 難從

其引書文之多次於墨子者爲春秋

左氏 傳 • 國語 曁 孟 荀二子

左傳隱六年○商書日 莊八年〇夏書曰 : 『惡之易也,如火之燎于原 ,不可鄉邇,其猶可撲滅。 <u>___</u> 按見今盤庚

:『皋陶邁種德。

<u>__</u>

(按杜注以為逸書,

疏謂見皋陶謨,今見爲大禹謨。)

僖五年○故周書日 :『皇天無親 ,惟德是輔。』(按杜注以為逸書,今見偽菸仲之命。)又曰:『黍

非馨 明 徳惟馨 o <u>_</u> 按杜注以為逸書,今見偽君陳。)又曰:『民不易物,惟德緊物。』(按杜注

以 爲逸書,今見僞旅 蒸

稷

僖二十三年○周書有之, — 乃大明 服 σ __ (見今康誥

僖二十四年○夏書日 : _ 地 平天成 0 ___ 枕 注 : 夏書 ・逸書也 。文見僞大禹謨

文五年○商書曰:『 沈漸剛克, 高明柔克 0 按杜注謂 : 此 在洪範 ,今謂之周 <u>___</u>

文七年○夏書曰:『戒之用休,董之用威,勸之以九歌,勿使壞。』 按杜注以為逸書,今見僞大

考證類 今文尚書續論

芚厂治學類稿

禹謨。)

文十八年○故虞書數舜之功,曰: 『愼徽五典,五典克從。』(按杜不注篇名,見今舜典。)

宣六年○周書曰:『殪戎殷。』(見今康誥。)

宣十五年○周書所謂『庸庸祇祇』者,謂此物也。○見今康誥。

成二年〇周書曰:『明德愼罰。』(見今康誥。)

成八年〇周書曰:『不敢侮鰥寡。』(見今康誥。)

成十六年○周書曰:『惟命不于常。』(見今康誥。)

○夏書日 : 怨豈在明,不見是圖。』 (按杜注以為逸書,今見偽五子之歌。)

襄五年〇夏書曰:『 成允成功。 』(杜注:亦逸書也,今見僞大禹謨。)

襄十一年○書曰:『居安思危。』(杜注逸書。

襄十三年○書曰:『一人有慶,兆民賴之。』○見呂刑。

襄十四年〇夏書日 : _ **遒人以木鐸徇于路,官師相規** ,工執藝事以諫 0 <u>___</u> 按杜注以為逸書,今見

偽胤征。)

襄二十一年〇夏書曰:『 念茲在茲,釋茲在茲,名言茲在茲,允出茲在茲,惟帝念功。』 (按杜注

以爲逸書,今見僞大禹謨。〕

二八二

○書曰:『聖有譽勳 ,明徵定保。』(按杜注以爲逸書,今見僞胤征

襄二十三年○故書曰:『惟命不于常。』(見今康誥。)

襄二十五年○書曰:『愼始而敬終,終以不困。』(杜注以爲逸書,今見偽蔡仲之命。)

襄二十六年○故夏書曰:『與其殺不辜,寧失不經。』(杜注:逸書也,今見僞大禹謨。)

襄三十一年○周書數文王之德曰:『大國畏其力,小國懷其德。』(按杜注以爲逸書,今見僞武成。)

○大誓云:『民之所欲,天必從之。』(杜注以爲今尚書大誓無此文,按今見泰誓上。)

:『聖作則。』(按杜注謂是逸書。今僞說命有『

明哲實作則』之文。)

昭六年〇書日

昭八年○周書曰:『惠不惠,茂不茂。』(今見康誥。)

昭十年〇書日 :『欲敗度,縱敗禮。』(杜注以爲逸書,今見僞太甲。)

哀六年〇夏書曰:『惟彼陶唐,師彼天常,有此冀方;今失其行,亂其紀綱,乃滅而亡。) (按杜

注謂是逸書,今見偽五子之歌。)

哀十一年○盤庚之誥曰:『其有顚越不共,則劓殄無遺育,無俾易種于茲邑。』、杜注:盤庚,商書也。)

哀十八年○夏書日 :『官占,唯能蔽志 ,昆命于元龜 <u>__</u> 按杜注謂是逸書 ,今見僞大禹謨。)

|語周語○夏書有之曰:『 衆非元后,何戴?后非衆,無與守邦。 』(韋注:夏書, 逸書也,按今見僞大

内部。し

國

考證類 今文尚書續論

在湯誓日 : ---余一人有罪 ,無以萬夫;萬夫有罪,在余一人。 按韋昭注謂湯誓,商書,湯伐

桀之誓,今湯誓無此文,文見僞湯誥。

○在盤庚日 : 國之臧

,則惟; 汝衆;國之不臧,則余一人是有逸罰。』(見今盤庚。

:『民之所欲,天必從之。』(按韋注謂今周書大誓無此言,其散亡乎?文實見今僞泰

誓, 參閱左傳襄三十一年正義

〇在泰誓日

○書日:『 民可近也 , 而不可上也。』(章注以爲逸書,今僞五子之歌有『民可近,不可下』語。)

〇吾聞之泰誓日 : **股夢協股** 一,襲于休祥,戎商必克 <u>_</u>

晉語○夏書有之曰:『一人三失,怨豈在明,不見是圖 ○夏書有之日 : _ 關石 和鈞 ٥ <u>__</u> (逸書,今見偽五子之歌 (按韋不注篇名,文見偽五子之歌。) ٥

〇周書有之曰:『

怨不在大,亦不在小。 』(見康誥。)

〇西方之書有之曰:『 懷與安,實疚大事。』 (章注西方謂周。按左傳作『懷與安實敗名』 一,但不

言引書

鄭語 〇泰誓日 : ___ 民之所欲 ,天必從之。』

楚語 〇周書日 _ 文王至于日中吳,不遑暇食 <u>۔۔</u> 按章不注篇名,文見今無逸

以上左傳引書三十三則,國語引書十二則。左傳所引者,夏書爲大禹謨七,五子之歌二 , 胤 征 , 凡十

則 爲 單稱書者一,為五子之歌 而不 二則 庚,餘三為泰誓。按韋昭國語解敍謂國語為左氏春秋之外傳,以為左傳 大誓;又其一為逸書 其殘餘稍增益之以爲 秋 國 左氏 左 語 皆見僞古文 冠以朝代名者五則 氏 不 傳 春 主於 商 書三則 秋 , 經 實劉歆所 , 乃鐸氏 , ; 故號國語 周 爲盤庚,一 書為康誥七,見今文書;蔡仲之命二, 國語 改 春 。國語所引者夏書三,二爲五子之歌,一爲大禹謨,周書二,一爲康誥 秋 ; ,二爲逸書,一呂刑 康氏則以爲左傳 日 0 • , 稱西方之書者一 , 今古文尚書皆不見其文;舉篇名者五,一爲湯誓,一爲盤 外傳 虞氏春秋 無論由韋氏之說,或由劉 爲鴻範 清今文學家自劉逢祿以至康有爲 • 呂氏 , 皆見今文書;虞書一 ď 國 春秋之類 , 語 實為 胤 征 , ___ • • 書 非 康二氏之說,而皆以爲此二書實出一手 康誥 傳 , 君 劉歆取其大部附於 孔子之春 陳 則見今行書舜典 ; 此外尚有不舉書名而專舉篇名者 • 旅獒 ,皆不 秋者 ` 海 以左傳解經之說爲然 國語皆作於左丘 , 成各 故其書本 , 經 今文書在堯典 , 以 名左氏 爲 亦皆見僞古 春秋 明, 左氏 春秋 , , 左傳 中 , 文 爲 傳 今 其名 解 無 單 由 劉 , 逸 是爲 凡 上錄 氏 ाति 稱 十 以 春 以

孟子梁惠王上〇湯誓日 王下〇書日 : : — 湯 時日害喪,予及汝皆亡。』 征自葛始,天下信之, 東面 按趙注:湯誓, 而 征西夷怨 , 尚書篇名,文見今湯誓 南面 而征北狄怨,曰:「奚爲後

二書引書之例觀之尤信

○書日 : 徯我后 , 后 來其蘇 0 <u>__</u> 按趙注謂是逸書,文見今僞仲虺之誥。

考問類 今文何書續論

我

?

按趙

注

以

公為逸書

9

文見今僞仲虺之誥

二八六

公孫丑上○太甲 **三** 『天作孽,猶可違;自作孽,不可活。』(按趙注殷王太甲言,文見今僞太甲中。)

滕文公下○書曰 : 葛伯 仇餉 0 <u>__</u> (按趙注逸書,文見今偽仲虺之誥。

<u>_</u>

○『有攸不惟臣 ○書曰: <u>—</u>j 後我后 東征 **,后來其無罰** <u>_</u> (按趙注謂是逸書,文見今僞太甲中 紹我周王見休 ,惟臣附于大邑周 O <u>__</u> (按趙注謂是

逸書,文見今僞武成

○太誓日:『 我武惟揚,侵于之疆,則取于殘,殺伐用張,于湯有光。』(按趙注大誓古尚書百二

十篇之時泰誓也。

〇書日 : -洚水警众。 <u>| ___</u> 按趙注謂是逸書,文見偽大禹謨

〇書日 : ___ **丕顯哉!文王謨;丕承哉!武王烈** 。佑啓我後人,咸以正無缺 <u>_</u> 按趙注謂是逸

文見偽君牙

離婁上〇太甲日 **:『天作孽,猶可遠;自作孽,不可活。**

萬章上○堯典曰:『二十有八哉,放勳乃徂落 ,百姓如喪考妣,三載,四海遏密八音。』

〔按趙注不注何

書篇名,文見今舜典。)

○書日 ○泰誓曰:『天視自我民視,天聽自我民聽。 祇載見瞽瞍 ,夔夔齋平,瞽瞍亦允若 o (按趙注謂是逸書,文見今僞大禹謨。)

伊 訓 日 : 天誅造攻自收宮, 股載自毫。 ___ 按趙注 尚書逸篇

萬章下○康 計 田 : ____ 殺越 人于貨,閔不 畏死,凡民罔 不識。 __ 按趙注 康 浩 ,倘 書篇名

告子下〇書日 : 享 多儀,儀不及物 , 日 不享 , 惟不 役志於享 按趙 注 尚書洛誥篇

盡 心上〇 伊 尹 日 : _ 予不 狎于不順 О 1__ 按趙 注不 注 明 是書 , 文見僞太甲 上

盡 心下 Ó 盡 信 書 , 則 不 如 無 書 , 吾於 重 成取二三策 丽 已 矣。 仁 人無敵 於 天下 , 以 至 仁伐 至不仁 गा 何 其血

之流 杵 也 按 趙 注 謂 : 書 尙 書 , 14 成篇名;言 武王誅紂 , 戰鬥 殺 人 TUT. 流 春杵 ٥ 文見僞武 成 , 作 TŲT 流

漂作

孟子引書例 , 多祇稱書日 ,而不舉篇名,計引書十九則,稱書者仲虺之誥三,大禹謨二, 武成二, 太甲

君 牙一 , 洛誥 **,** 凡 + 則 ; 單舉篇名者, 太甲二, 泰誓二,湯誓、 堯典 • 伊訓、 康誥各一,凡八則 ,

餘 舉 伊 <u>.</u> 日 , तित्र 文 在 太 甲

荀子

脩

身〇

書

日

•

無有

作

好

,

遵王之道

;

無

有

作

惠

,

遵 王之

路

1

見洪

範

王

制 〇書 日 ÷ $\overline{}$ 維 齊 非 齊 <u>_</u> 見呂 刑

富國 ○書 日 : 乃大明 服 , 惟民其力懋和 而 有疾

康誥

君 須道○書] 日 : 惟 文 (王敬忌 , ___ 人以擇 0 康誥

臣 道 〇書日 : 從 命 而 不拂 , 潋 諫 丽 不修, 爲上則明 , 爲下則遜。」(楊注出 伊 訓 , 凊 謝 善 墉 則以爲逸書

鹎 證 類 今文尚書續論

二八八

今僞 伊 訓 有 從 諫 弗 佛, 先民時若,居上克明,爲下克忠 語 , 與此略異。

致士()書日 : — 義 刑 義殺 勿庸以即女, 惟 Ħ 未有順事 0 康誥

議兵○故泰誓曰:『獨夫紂。』

君子〇書曰:『凡人自得罪。』(康誥。

○傳曰:『一人有慶,兆民賴之。』(呂刑。)

天論〇書 日 : _ 無有 作 好 , 遵 王之道; 無有 作惡 , 遵王之路 o 洪範

正論〇書 日 : 克明 明 德 0 ___ 楊注書多方日 : --1 成湯至于帝乙, 罔不明德愼罰

〇書曰:『刑罰世輕世重。』(呂刑。)

宥坐○書日 : <u>—</u> 義刑義殺 , 勿庸 以即 ,予惟日 未 有 順 事 ٥ <u>__</u> 康誥 0

堯問○其在中蘬之言也 , 日 : _ 諸侯 自爲得師 者 王 , 得 友者 弱 , 得 疑 者 存 自為謀而莫己若者亡』 (楊

注中蘬與仲虺同,今見偽仲虺之誥而此較詳)。

爲 誓 荀子 多方 引 書例 引中巋之言。 所可 , 視 加之意者 m. 子更整齊劃 其稱書之十 ,荀子所引 , 則中 計所 , 以今 引 , 文篇目 書十 康誥居其五 应 有者爲多,見僞古文者惟一伊訓八 則 , 其稱書日者十一 , 呂刑居其二 洪 則 範居其二 ,餘三則 , 一仲虺之誥而已 餘二則 稱 傳 日 , __ 爲 舉篇名泰 伊 訓 此則 , ___

爽

(墨子

左

ъ

國

、孟子皆不同者也

此外韓非子及呂氏春秋亦有引書者,惟不似墨子、左、國、孟、荀之多耳

韓非子有度〇先王之世日 : 臣毋或作威, 毋或作利 , 從王之指;毋或作惡,從王之路

說林上○康誥曰:『毋彝酒。』(按文見今酒誥。)

外儲設左上〇書曰:『紳之束之。』(今古文書皆無之。)

○書曰:『旣雕旣琢,還歸其樸。』(今古文書皆無之。)

呂氏春秋孟春紀貴公○鴻範曰:『無偏無黨,王道蕩蕩;無偏無頗,遵王之義;無或作好,遵王之道;無

或作惡,遵王之路。」

季春紀先己〇夏后伯啓與有扈戰於甘澤而 不勝,六卿請復之。夏后伯啓日 :『不可 , 吾地 不淺 , 吾民不

寡,戰而不勝,是吾德薄而敎不善也。』(按與今甘誓絕異。)

有始覽聽言○周書日 : **—** 往者不可及 ,來 八者不可: 待 0 ___ (按今古文皆無之。)

諭大〇夏書日 :『天子之德廣運, 乃神乃武乃文。 <u>___</u> (高誘注謂是逸書,今見僞大禹謨。)

〇商書曰:『 五世之廟,可以觀怪;萬夫之長,可以生謀。』(高注謂是逸書,今見僞咸有一德。)

孝行覽孝行○商書曰:『刑三百,罪莫重於不孝。』(高注商湯所制法也。)

愼大覽愼大○周書日 : -若臨深淵,若履薄冰。 <u>__</u> (高注周文公所作也。按文見毛詩小雅節南山之什小旻

篇。)

考證類 今文尚書續論

九〇

報更○此書所謂德幾無小者也。(今古文書皆無之)。

審分覽君守○鴻範曰:『惟天陰隲下民。』

雛 俗覽適威○周 書日 : ___ 民善之則畜也 ;不善則讎也 (高注: 周書, 周公所作。 **今惟僞泰誓有**

撫我

則后,虐我則讎』,疑本此。)

凡 韓非子引書就所 六則 例 同 於 左 採掇 ò 國 者四 ,餘四 則 ,實僅三則,而例各不同,不可見。呂氏春秋十則,其稱書而冠夏、商 則, 其二爲鴻範 ,一單稱書曰,又其一則不明言引 書 周者

子、 然則所謂尚書者,其初名果遂爲「 始以 所 韶 子書中無之。果如鄭玄之說,謂『 者 書 • 其爲上古之書而稱之曰 荀子書中無之,卽記錄孔子言行之論語亦無之(論語 周 果如鄭玄之說 , 由上 書 故 日 |各書引尚書之文觀之,可見各有其稱舉之例: 或單 尚 書 稱 <u>_</u> 書 謂 , 則 周書」,孟、荀二子則單稱「書」, , 史家 「尊 例 雖 尙 不 記 III 書 事 同 重之若天書然 ,宜遵 , 書」乎?亦未必然。由上所舉各家引書之例觀之,「書」之一名 其理 孔子尊而名之曰尚書』 而 其通 固 此 自甚明 稱 稱 固 也 , 故曰 只 , 而左 曰 , 故 書 尚書 尙 , 、國書中無之。此數家者或稱「先王之書」,或稱 是知 書 呂氏春秋似亦同於左、 墨子泛稱爲「先王之書」, <u>__</u> ,則彼 亦只單稱書)。果如王肅之言,謂『 ,則孔門大師 一名之詮 秦以 前無「尚書」之名也。迨秦、漢 主 自以 一切上同於天之墨子宜遵 偽 如孟 孔與劉 • 荀者 國 向 左傳 0 、歆父子為最 , ` 宜 總之無 國語則別之以「夏 遵此 此 稱 上所言 稱 稱 也 人輯書 得 也 · 質未 其眞 尙 夏 書 而 , 而 史 J. 惥

之臣 不見 記之者 幼 日 鬼神之有 杖 秋 宣 Æ. 惟 周 必為 也 而 : 而 頌 Ŧ 有所 擊之, 見 啊 文亦見今毛詩 後 以 觀辜 外 遠 在 大雅 射 書 稱書 書 世 謂 者莫不 荷 , 以 之車 之記 於大史氏,見易象與魯春秋日 所 一魔之車 岩町 王里 一級之中 若 而 謂 , , • 是 卽 書之說觀之 上 載 大 所 尙 國 聞 何 疑 記 易象 夏 書 , , 哉? H Ŀ 中 又何 者爲 者之專 小 云 , 著 中 鮑 壁之不滿 雅 云 0 心 ` 在 里 何與 當是 莫不 折 禮 春 <u>_</u> 小 , 叉云 徼 宋之春 明; , 介 秋 固 稱 , 識 者 則 時 然 卽 亦 , 明 , 焉 度量 : 鬼 殪 町 禮 呂氏春秋愼大所引之周 0 , 明 而 此二子 和之有 墨子 亦書 秋 燕人從者莫不見 車 以 , 詩 爲 官 ,酒 中 昔者宋文君鮑之時 稱 也 臣 明 也 切 書 • , 者訟三年而獄不斷 觀辜特爲之。 醴粢盛之不淨潔 伏弢 鬼下 簡 : 0 , 丽 贵可 然則後 以 左傳 策之常 **--**-1 稱 若 周 書 : 而 書之說觀之, 疑战 _ 禮 昭 死 ; 公二年 墨子 日 世: 盡在祭矣。」』 名 , 0 遠 所 ? 當是之時 中 ۰ ٥ 謂 上 者莫不聞 書 , 天 __ 族子 有臣 也 叉 志中所 舉 杜 Ħ. : , 云 經者固 伯 文亦見今毛 墨子 ,……豈女爲之與?意鮑 齊君 鬼神 舉楫 晉侯 日 乘白 : , 周 引 尙 , 之有 是其例 「馬素車 莫不可以稱 而槁之,殪之壇 著 人從 先王 日 使韓宣子 同 中 在燕之春 ď 詩 之書 兼 , 者莫不見, 9 , 豈可 使之人共 燕簡 也。 固嘗從事 , 小 愛 朱 來聘 雅 馴 • 疑 秋 衣冠 書 天 公 且觀書 小旻 天 哉 方 志 明 0 , E 於厲 一羊以若書之說觀 將馳於祖 遠者莫不 抑 ? A. , ; 不 ò 爲之與 執朱弓 不惟 告爲 是 明鬼 <u>___</u> īm 解 當是時 叉云 , 詩 , 日 云 盟 **滁子** 周 固 各 Ŧ. 政 云 齊之神 ? 經皆 : 塗 禮 篇 聞 , ۶, 亦 , 杖楫 挾 盡 雖 中 観幸日 , 稱 प्राप 昔者 宋人從 莊子 著 朱 वि 在 書 不 稱 來見 证: 出 矢 稱 焉 先王 也 在 明 齊莊 之 儀 周 書 , :「鮑 || 者莫 之春 之書 追 是則 與 荷 抑 , 則 朱 周 卽 禮 不 ,

考瞪類 今文尚書續論

二九二

莫不見 呂刑 不明指書為傳,顧按之宣王之所問,其文固似當載於後世之所謂書者也。凡此皆可徵書之亦稱傳也 書傳 固 書 子 之典籍 尙 也 B 燕之春秋、 讀王里國之辭旣已終矣,讀中里徼之辭未半也,羊起而觸之,折其脚,.......殪之盟所 於 在今 為 斐豹 , , 0 傳 書 卽 載 0 並 瓜 有之。 書亦可 則皆指 此皆書 尙 稱 隸 亦 不 遠者莫不聞 書洪 可稱 之例 惟 也 , 宋之春 荀子 可 , 以 可稱 著 也 稱 範 通 書 昭 __ 又 : 君子篇 六年 o 詩 也 稱 問之言 於 , 傳之例 兼 升 呂 秋、 詩。上錄墨子兼愛中所引 戰國策秦策引詩云 愛 亦 : 書 刑 , 無論矣 著在齊之春 中 可 : 也;而皆謂之書 -齊之春秋 ÷ 也。 齊宣王問 稱傳 乃坎用 _ <u>__</u> 傳 _ 又昭六年 孟子梁惠王下: 昔 日 ,上引墨子非樂上先王之書湯之官刑· 0 者 牲 上錄墨子 , , 蓋各國紀事之典籍 日 重 埋 秋。……以若書之說觀之,鬼神之有 : 人有 王將 書 : , 。抑不惟易象、 , 湯放桀 事泰山 , 尙賢中 -慶 鄭 ___ 遠宅 周 人鑄 皆指盟誓之言者也; 兆 詩 — 刑書 隧 ,武王伐紂 民賴之, 齊宣王問 不 : , 涉 _ _ , 傳曰 此聖 , __ 王道蕩蕩,不偏不黨;王道平平,不黨不偏 ; , 春 亦皆謂之書 <u>__</u> 王之道 皆刑 日 其文今亦見於汲冢書大武解也。是皆書稱詩 秋 <u>__</u> , 泰山 左傳 : • 有諸?」孟子 詩 法稱 ,昭六年 文王之囿 襄十三年 有 , ` 書之例 先王之書距言之言也 道 禮之記載 云云 。抑不惟紀事之典籍可 , 曾 ,官刑 : ,豈可疑哉?」 方七十二 引 孫周 也 _ ,對日: 叔 此 , 乃 0 亦書也 向 此 王 , 使胎子 里 至 外 作 <u>__</u> , 書 云 刑 左 於傳有之。 有 日 云 法盟誓通 傳 0 左傳 此所謂 當是時 諸 産 蹇 , , 傳日 稱書 其 今 ? 書 九 文亦見 其 年 爰 , 一孟子 文見僞古 二云 問 周之春 : 二十三年 , __ , 之言 紀 齊人從者 叉 , 對 云 晉 載 書與 皆稱 尙 之例 其 士莊 此 日 復 刑 秋 此 書 文 書 法

稱 詩 之典 ò 傳 籍 旣 也 川 明 J. 稱 矣 , 故 而 以 易 象 書 與 ď 詩 春 秋又皆 • 易 ď 캮 稱 秋 書 平 , 然則 列 爲 經 書 也 , 似 者 非 • 殆 其 固 切 然 典 , 當 籍 之通 起 於 秦 稱 ` , 漢 mi 之世 非 如 易 也 象 • 木 秋 詩

字之竹 長尺 筒 吳師 車所 謂 牒 是 往 以 不 得不 **川所謂** 之一 實簡 書 也 , 破 聞 道 謂 也 按 , 弗 见 謂 帛 之說 通 注 旣 札 , 爲牒 書 故 書 之通 謂 爲 云 畏 確詁 也 文解字 故 之一 矣 凡 亦概謂之「 , : 此 典 者 秦謂 ---稱 簡 知 , , 加 牒 札 書 乃 籍之名皆从竹 , 籍 , 以筆箸文字於竹帛之謂 還 之 簡 筆墨之跡 不得以其爲古文家言 ــ ; , 亦 , 本 者 簡 亦 , 書 是也 筆 書 謂 左傳昭二十五年 簡牒之薄者 <u>___</u> 也 其所 一。上引 之 0 ٥ 左傳 ,乃成文字 0 , 說文後1 箸也 執 籍 以箸文字之木謂之「 木 成二年 之簡 o L__ 左傳昭 以箸文字 ; <u>-</u> , 从聿 目日 說 , • — 固 而 文籍 , 其旣箸文字 : 大者爲 卽 二年:『 _ ; : 从 受牒而 ·之竹謂· 論語 者 勿籍 以 字 受書 文者 聲 下 經 衞 云 o 0 , 考秦以 之簡 觀書於大史氏,』 靈 者 札 物象之本 退 者 __ : , 公: 『 聿 杜 小 也 ___ • _ <u>__</u> ; 者為 , 卽 注 簿 0 ; L__ 已 此 謂 戰 左 前 所 也 : 子 之一 書之簡 以書 傳 所 傳 國策燕策 , , -; 商以 字 襄二十 記 謂 張書諸紳,』 籍 札 牒 者言孽乳 也 緊傳 • , 書 後 <u>__</u> 書 , , , 其例也 楚謂 蓋盟 是牒 卽 也 Ŧ. : , : L... 蘇秦死 ; 謂 年 吾 ___ o 之一 漢書郊祀志所 之一 書 國 而寖多也 ___ 臣 卽 : 其本義也 簿之長六寸 鍇 簡 也 _ 文字皆箸 0 此雖許 丰 簡 南 日 也 , 其弟 史氏 書 : ; L_ 論 而 , , L___ 衡量 吳謂 蘇 聞 於 叔 箸於竹帛謂 尺 說 0 ; 文札 引 籍 謂 詩 竹 重解字之文 者 代一身自 大 知篇 伸之, 之 史 木 小 則 伍 牒 卿 雅 盡 謂 符 , 帛似 不 有札 之 互. 庬 死 削 鳴之什 之書 訓 R 律 然 -, 甲 、箸有 截 書」者 專 執 尙 則 , ; 札, 然固 竹 簡 未 籍 故 0 , 燕 爲 出 用 文 簡 知 以 , <u>__</u>

考證類 今文尚書續論

乎 書 簿 傳 十簡 若然 也 者 亦謂之「 鮑 板 見說文專字下。 之叚借字 簡札一長一短 猶今之頁 也 彪 0 , , , 仿 凡 蓋 力 故 日 而 ,皆所謂書也 注 人書也者 此左傳 論就 成之書 此 傳 簡 加刮 : 篇 皆以 籍 , $\overline{}$ 今論語 比册 比簡 日 牘 削 簿 其箸於竹木 槧 0 址 ,共名也;易象 也 , , 國語 中有二編 書版 傳即 **說文:**『 則爲 亦同 乃成奏牘 言 , 0 日牘 。故墨子所謂先王之書, 原只謂之論 比册之謂「 傳就單簡 物 也 、呂氏春秋等所謂夏書 專之叚借字,故論衡以爲牒之小者爲傳記。論衡量知篇又曰: 册 篇 日 9 大者爲籍爲簿 О L__ <u>L</u>_ o 故謂 牒 <u>__</u> 說文古本考云 , , ___ 書也。 (案此 、春秋 書 是槧者未箸文字之牘 言 , 命 之書 故漢有齊論、 曰札 也 金縣 , ,命之爲文,從亼從冊 此與墨子引書而云傳 孔子 0 : 、詩,別名也,以書與詩、易、春秋並列而爲經,似共別不分也 , 』上引墨子非命下:『 易象 日 _ , 冊 讀易韋編三絕之編)象簡札 小者則 史乃祝册 : 『案片部古槧牘牒札 **猶言** 、春秋 • 殷書 魯論之稱 日 篇 為專 先王所遺留之簡篇 ` ` ; ,而牘則爲已箸文字之槧。國策齊策:『取筆牘受言, 詩傳 商書 日論 <u>__</u> , 鄭注 簡 , 其通 日 , ` , 猶言齊人若魯人所集之書也 **, 少 ,**集也 **,**故 **命**者
集
篇 固皆不 周書 從十簡之篇皆無之,』此所謂十簡之篇 各有其義與用 , : 同 稱 _ 同物 也 ,猶言或夏代 冊謂簡書也 外箸文字於竹木之簡礼 例 ,故若官刑 也 單簡謂 ,通竹木言也 , 大者爲槧爲牘 o 故分而 ; 之牒 而 o , 通言之, <u>-</u> ` 若詩 言之, 按 或殷商),其排 說文 牒之爲柴 ---1 册 , 斷 而 則皆箸 日 9 小 木爲槧 若傳 成者 ` 者爲札 餔 比竹 漢人亦謂 叉何 或周 删 也 也 文字於 之爲 簡 , 日 八代之節 o 皆可 卽 爲牒 而 籍 批之爲 而非 論 文 葉 諭 , 成 卽 竹 , 即命 者 ,象 以 語 也 0 書 木 日 此 爲 , <u>___</u>

以爲 者爲大 其本 焉 短長 書 此 何 時 來二 而 所 ٥ 經之名 劉向 調 其 號 者 ø 尺四 經 經 長 亦有 戰 不 詩 大 書 猶 短 寸 法 具 言 國 長 • 秦以 之簡乎 策序 所謂 脩 長 , 書 , l___ 樂則 简 び 者 6 書 前 始 禮 云 之本 脩 長 9 所以 有 書 돒. : ð 固 ? 偂 經之名 樂 無 號 也 卽 中 故 以之稱 脩 歌詩之聲樂, 或 o , 書本 此 水 書 此 斎. 短或 似皆漢人因 秋六經皆二尺四 理之甚明 各 號 王充旣 典籍者 長之簡 是 國 2 知 所遺 或 簡 曰 所謂宮 留之册 有 , 者 北 古 國 绾 本義 大者 也 丽 有 經之故 策 成 短 。夫戰國策 , 爲 4 繑 商角徵羽者是也 長 册 , 或 簡 經 經 有 渚 , 日 īfii 位緯之經 丽 , 短 , 妄生分 國 孝經爲一 小 非 長 面 事 簡 者爲傳記之文,鄭玄論語 所 , 國 , 以分 固 排 , 剜 策」之策 或 引 瞯 此 相 曰 伸 尺二寸簡 經 明 加 短長 者 所謂 則 成者 傳 也 則 爲常 ; 固册 簡 抑 傳 , 或 也 未 亦 礼已亡, ,論語爲八寸 也 不 日 , 之叚借 必眞有 論 有 , 事 法也; 排 Mi 經 語 比 傳 乃 , 書之以 字也 長簡 — 則 敍 見於所謂二尺 , 或曰 亦引 自漢人尊所 其共名則 無 簡 而 長書 4 短長節 n 所 ; 成 箸於 經鉤 謂 殊 者 **示** 皆謂 ---, 或日 四 謂 均 命 或 長 館 知 寸 決 長 有 書 札 禮 脩 之簡 之言 六經 自 简 國 <u>_</u> 者 書。」 ; 策 扎 , 叉 脩 卽 札 子 9 •

傳僖 舉 語 者 三十 詩 或日 , 悉詣 七 **:** 牟 書 守 先秦 尉 • 雜 燒之; 人 禮 說 雖 禮 無六經 • 樂 樂 44 L___ 而 以爲 之名 則 敦 詩 日 言 : ¥ 然 者 書 有敢 ; 軱 不 L__ 並 以似語詩 荀 勝 舉 子 縷 詩 數 勸 • 書 學 ÷ 書者棄市 篇 直 • 至秦燔 禮 : • 樂 禮 以 書 為言 樂 然則 猶 法 而 論語 則 不 說 書 日 : 述 1.___ 之名果不 詩 mi 天下 云 • 書 : 敢 故 詩 有 足以賅羣籍也 而 臓 不 書 詩 切 執 書 禮 其 • ,」左 百家 他 不 並

以

書之名

而列

爲一

經

,

以與

易

詩

•

春

秋

並

列

,

此

固

似

出

於

漢

人之為之者

考證類 今文尚書續論

竹 述 然 知言 孫 略 行 則 但 計 則 傳 與 木 , , , 者謂 詩為 則 何 矣 詩 讓 日 詩 以 禮 謂 語 : 禮 之箸於 之書 雖然 之書 解 — 事, 有民 於 趜 , 定庭之訓 詩 **書禮可併爲** , , 論語言 孔子正 (竹木者) 書之可 **書之名,豊僅總賅五** 人焉 • 書 ` , , 有 所以責於 樂 施之歌詠者 禮 禮 則 郁: 謂 而 而 ` 談へ 樂之必並舉也?』日 稷焉 之書 雅頌各得其所 必 日 見史記孔子 其子 執 以資 何 , 者 則謂之詩;禮之箸於竹木者謂之書,書之可見諸踐履者則 殆猶 經 必 讀書 而 記 , 執射執 已哉 惟 誦 , 其徵 世家 日 , 學 以 然後為學 御手? 詩 爲 也 : 以言 絥 , 乎 殆由 故詩 詠執 , l 歌詠 ? 學 至於樂則固 此歟? 禮 鹂 • 1__ 所 書 平 之備 , 則謂之詩, 讀 • , ·論衡正 者 丽 禮 , 所以 固猶 不及其他 所 • 樂四 記 是詩 設篇 云: 和 誦 以言踐 者固 者似非異 詩節禮者焉 禮 其教 也 仍 _ 水 履 o Ħ. 羣 外 物 古 , 經 者詩 弟子 o 詩 ۶ 則謂之禮 總名為 禮 詩 易言之, 書可 樂 殆 也 以 亦 (謂之禮 書 猶 孔子 歌 \overline{H} 然 詩之箸於 , 稱 以言箸 禮 敎 上引 庶幾 顧子 以執 ; 樂 人 ,

歌 成 說 名 書之分 , 丽 然則 面 命 以 初 後之傳書者, 未 詩 湯之官刑 有 Ė 成書之事 <u>_</u> 之名 成書 者 0 • 武 稱 其 果 何所據 觀 未 皆各有其 上錄 成 • 書 仲 池之誥 以 墨子所引 者 4 , 則皆 稱 書 • 於 三代 為僅 羣 先王之書 如 籍 易 不國 象 以韋革貫 , 而命之日 ` 春 • , 執 如距 秋之屬是矣 編 合 之散 尙 华 去發 書乎 • 湯誓 冊 ? • , 日 總德之屬 卽 • 所 呂刑 詩當亦已有其三百 謂 先秦所遺之簡 篇 • 黑者是也 豎 , 國 年 語 ` o 所 術 若是 引 令 1111 篇之成 湯 ` 者皆僅 蓋有已 相年 盤 書 一成書與 庚之屬 禹 有 記篇之 因 其 • 湯 未 F

孟子所引堯典、康誥、武成之屬,

皆記篇之名,

而非合册

成書以後之專稱也。伏生傳書,

郎取此等散篇散

無身稱 # 者 中典謨訓誥之屬,以授鼂錯、歐陽生等,歐陽生更傳以敎人,且因之以立於學官,乃以之爲成書;顧本 遂與易 ,乃泛命之曰「書」;更以其爲上古之所遺留也,乃冠以「尙」而命之曰「尙書」。自是所謂「書」 詩 • 春秋並列而見尊爲經 ,而成五經之一,不復總賅羣籍矣

二 論漢世古文書不盡僞今文書不盡眞

由上錄各書引書之文觀之,不惟可以窺見尚書在秦以前咸爲散篇散冊而未成書,抑尤有可以稱窺者數

事焉。

十則 則 文者 十八篇 見今二十八篇者達十一則之多,亦可謂幾於全引二十八篇矣。據此 偽古文者·其他皆今古文雜出,而以見於偽古文者為較多。其引今文較多者惟荀子,荀子引書十四則 派之儒 , 見今僞古文者僅二則,見今二十八篇者十一則; Ħ. ,見僞古文與二十八篇者各二則。於此可得言者 綜上錄各書所引書文, 則 家有關 六則;左傳凡三十三則,見今偽古文者十六則,見今二十八篇者十一 ,見今二十八篇者三則;孟子十九則,見今僞古文者十一 即韓非固 論語兩則皆見今僞古文;墨子凡四十二則,見於今僞古文者十四則 亦荀卿弟子也, 故所引亦無偽古文。史記孟荀列傳云:『 韓非子四則,其二見今二十八篇 ,論語所引書無見今二十八篇者,韓非子所引 則 ,竊意漢世之治今文尚書者 **, 見今二十八篇者四** 則;國語十二則 荷卿趙 其二佚 則 人, ; ,見於今二 ,疑與荀 ; 呂氏春秋 年五. 荀子 見今偽古 十四 十始 無今 中 卿 ,

考證類 今文尚書複論

年上下矣。生本濟南人 距 有 來游學於齊,……田駢之屬皆已死,齊襄王時,荀卿最為老師。齊尚修列大夫之缺,而荀卿三為祭酒焉 人 齊人或讒荀卿 秦 , 乃聞 而荀卿當生少年時正在齊三爲祭酒 政 卽 伏 位前十年 生 能 治 荀卿乃適楚,而春申君以爲蘭陵令。 ,下距孝 , 欲召之。 , 或竟及見茍卿 文元年僅七十餘年 是時伏生年 9 , 亦未可 則其間或當不無淵源 九十 餘 0 孝文時 知。 ,老不能行。 雖不 』又儒林傳云 ,伏生年 能遽以 0 此其可竊窺者 此定生之治書爲有所 已九十餘, 考荀卿之爲蘭陵令也,在東周亡後一年 : _ 孝文時欲求能治尚書者 則荀 卿游 也 齊時 受於荀卿 伏 生已生二十 , 然生既齊 天下 無

然 誓之例顯與引 則 稱 大誓之爲大誓當與所謂 三代百國之誤,去發疑爲太子發之誤,是否如此姑不論,例以墨子引書文例,要皆爲大誓中之篇名。)若 文。其所謂「三代不國」也,「 書 , ,上冠有「 有之曰』之文;非命下有『大誓之言也,於「 於 上錄各書引書之例 以 其他 其引書之文,似皆各有其例,獨其引大誓則不然。墨子中引大誓者九則, 書篇皆日 其 先王之書」 (他書篇) 夏 不同 ,墨子稱先王之書而綴篇名,左 尚書中之其他各篇有其不同者在 • 商 語爲例外 ۰. • 周 去發」也,以墨子之文法觀之,似為大誓中之篇名。〇三代不國 書如 書 , , 或單 此 餘皆只日太誓 獨可言也 日 書 , 於太誓,則逕稱大誓日 , 去發 今舉墨子 , 而不復冠以先王之書四字 日日 。又墨子非命中有『 ` 國稱書 』之文,有『武王爲大誓「去發」 • 左 • 而上冠以夏、商 國 ` 孟 • 或泰誓日 ` 武王以大誓非之, 荀而皆如 0 惟尙同下、 、周 而 左 此 從 ,論語・孟 ` 國 示 似 作 孟 書日 非 非命中所引 以非之』之 於 偶 • 荀等書· 釋者疑為 然 , 有皆單 三代不 故引 竊意 大 亦 兩

書, 故不 官後 壁內者獻之, 漢今文尚書中雖 所 即有所佚 復于王屋 或以爲武帝末年得自民間 各 日 大誓爲所 見偽孔序 按阮校作本始)元年 無之例 武 盆 至 帝 之傳歟? 故不復冠 孝宣皇帝 篇 則 時 謂 得 也 固 , IF. 當 丽 流 無異辭,其非伏生所傳從可 尙 一義所引 與博士 顧閣百 之時 亦尚有其斷簡 亦 爲 尙 以先王之書或夏 **竊疑大誓之爲大誓** 書之一篇 書二十 未可 鳥 有大誓一篇,然伏生所傳之二十八篇中固無之。 , ٥ 1詩若璩| 彻 使 周 , 知 內女子 若然 विद् 讀說之, 公日 九篇始定矣。 , 0 則 內女子有壞老子 , 其實何必董仲舒 或以爲宣帝 所 殘篇 日 : 發老屋 謂 - 則 : • 數月, 復哉! 商 一三代 在 泰誓後得之言 _ , ; 不 武帝 似已集篇 ` 周 <u>__</u> , 得逸易 盡亡佚 皆起傳以敎人。 知也 不國 復哉 時河內女子所奏;本一疑 Æ 書等字樣 建元元年 義引 屋,得古文泰誓三篇 , 而 ! 。意者伏生傳書時 所 後漢史獻 成 卽 ,故伏生得引之(伏生書傳有 ك • , 亦不 書, 伏生 禮 ;亦惟其已成書,故其下乃有篇名。 L__ , 謂 董仲舒對策 則 • 尙 丽 7 盡可 尙 知 書大傳 非復 去發 書 <u>__</u> 帝 此 信矣。 建安 鄭玄書論亦云 各一 書出於武帝之前可 **公如湯誓** ?亦有『 千 篇 ,不幾爲大誓篇之分篇名乎? , o 秦之。 即引 案。 四年 蓋以其旣已自成 據劉向別錄云:『 竊意泰誓之篇 **』是泰誓者** ` 然其加入今文尚書 偽泰誓 書日 八百諸侯 , 呂刑等之為散篇散册 宣帝下示博士, :『民間得泰誓 黄門侍郎 此 知 , 或以爲一 矣 語 俱 《書,不 在西 至 : 房宏等說 武帝末 未必即 或武 孟 * 7 此理似· 「漢之世 白 津 帝 在 , 篇 然后 魚 , い論衡 散篇散 在歐 傳泰誓), ,民有得 白 云 方立於學 入於王舟 , 矣 心亦甚明 或以 此 易 魚 : , 超其他 或 陽 IF. _ 入 • 册 (為三篇 惟 宣 說 舟 尙 未嘗亡; 禮 泰誓於 之列 帝 篇 也 其已 官 書立 , 書篇 之文 有 泰 尙 云 o 故 西 成 璺 火 , ; 和 書

篇始定矣。 後始得起傳以教人。迨其旣已起傳以教人,於是乃始有師法 亦得引之。正 卽 此似亦 惟伏生以其旣已成書,故未以之加入二十八篇;且其文字,亦當尙爲古文 足證伏生所傳者皆散篇散冊 ,而非成書者也。 ;有師法,於是乃得加入今文尚書 此其可窺察者二也 , 故 必 讀 而二十九 說 數 月 而

太甲 固當 得 注 歌 佚者,茲錄惠棟古文尚書考及徐養源頑石廬經說之言於後以見一班 經之通人學者皆不得見,甚至典中秘書之向、歆父子 文尚書之言,可知所謂孔傳本古文尚書二十五篇者,自西漢以迄晉初諸儒皆未有見之者。夫亙三百年間 ,呂氏春秋高誘注,均以之爲逸書。證之正義所謂 、仲虺之誥、太甲、伊訓 **||不偽也** 誠 上錄左傳 伊訓 不 能 無疑 旅獒、蔡仲之命、君陳、君牙等篇已亡佚,故云然耶?然所謂逸書云者,亦有以爲未必便亡 趙、高、韋、杜諸君所以目之爲逸書者 國語 0 顧 此二十五篇雖偽 • 孟子 、旅獒、蔡仲之命、君陳、君牙等篇者,左傳杜預注,國語韋昭注,孟子趙岐 、呂氏春秋所引書,在今僞古文尚書二十五篇中,如大禹謨 , 而論語 • 墨子 亦不得見,而獨爲經永嘉之亂,中原淪胥後之梅 , 殆以其時, 大禹謨、胤征 • ,劉向歆父子、馬融、鄭玄、王肅皆未見二十五篇 左傳 • 國語 、孟子、 荀子 、五子之歌 • 呂氏 春秋諸 胤征 、仲虺之誥 書之所引 、 五子之 賾所 治

逵 數 ,篇名具在 馬融等雖傳孔學,不傳逸篇 惠氏古文尚書考云:『 劉歆造三 統曆 孔安國古文五十八篇 , 班 0 融作書序,亦云:「逸十六篇絕無師說 固 作律 曆 志 , 鄭康 ,漢世未嘗亡也。三十四篇與伏生同 成注尚書序皆得引之。 0 特以當日未立於學 蓋漢重家學,習尚書者皆 ;二十四篇 官 增 故賈 多之

者咸能 得錄其篇箸於 以二十九篇 爲備 別錄 目,舉其遺文,雖無章句訓故之學,翕然皆知爲孔氏之逸書也。 ,於時雖有孔壁之文,亦止謂之逸書,無傳之者。然其書已入中祕,是以劉向校古文, 0 至東京時 ,惟亡武成一篇 , 而藝文志所載,五十七篇而已。其所逸十六篇,當時學

頑 石廬經 案其篇 說古文尚書辨云 : <u>—</u>ن 書古文比今文多十六篇,絕無師說,謂之逸書。......逸者 非亡失之

謂

絕無師說

,

即謂之逸

證者 見於偽孔古文二十五篇中,所謂漢世古文二十四篇實無其目,當亦無其篇 說 攘 甲 為逸書,抑又何也?使惠、徐二君之說而果可信 孔古文與漢世古文也;若左傳、孟子所引仲虺之誥、大甲、 由 漢世古文與偽孔古文之目者, 目 惠氏 , 而 , 故諸 蔡仲之命 在 丽 撰 趙 儒均 徐氏之說 史記般本紀中即有中體作誥暨伊尹作太甲訓三篇之文,皆二十四篇篇目所不見者 入偽 注 、杜注仍目之爲逸書 謂之逸書耳 孔古文二十五篇中也。 ` 君陳 偽孔古文二十五 • 君牙等逸書,漢世 。然此 亦尚有湯征、女鳩、女房、明居、徂后、沃丁、咸艾、大戊 可語於大禹謨、五子之歌 , 是則非鄭玄書序中漏列其目 立篇雖僞 由 後之說 固宜 , 而漢世古文二十四篇 尙在 ,今漢世古文已亡,無可質證矣。由前之說 ,所謂逸書,只是無師傳 , 不應不見於漢世古文篇目中 ` 蔡仲之命、君陳、君牙等篇之文,其篇名固只 胤 征 , ` 即其文本亦在二十四篇中 伊 固 訓 不僞 旅獒等篇,以 而 ,而左傳杜注、孟子趙注 , 非亡失 且未亡佚也 0 今不見於漢世古文篇 則 此數篇固 此仲 , ;其他 , 特以其絕 歸禾 則 ·虺之誥 特爲 固 兩見於偽 兩 尙 一亦皆以 不見於 嘉禾 有 梅 、大 無師 可質 賾 所

書雖未 恃 果何所憑藉而造爲此篇目也?姑退一步言,即使史記之所箸錄果不足徵,今傳之小戴 五篇所固有之篇目,不應以兩不見於此二者之篇目竄入之也。若謂此所竄亂,原本諮偽書序,然偽書序又 賄息愼之命等篇。 , 耐 必出於古 目為後人所竄亂者。即使其說而可信,以常情測之,後人所竄入史記者,宜皆爲二十四篇或至二十 , 然則鄭注書序所舉之二十四篇之目 , 果未能備也 。 今文家固亦有以爲史記所載不盡可 其出於戴聖當無可疑,而小戴固西漢人,且爲今文家也 , 然小戴禮記中 禮記 , , 固今文也 固 亦有徵引 ,其 此

學記○兌命曰:『念終始典于學。 文王世子○兌命曰:『 ○兌命曰:『 學學半。 念終始典于學。』(鄭玄注:『兄當爲說,說命,書篇名。』 』(鄭注:『高宗夢傅説,求而得之,作說命三篇,在尚書

等逸書之文在也

坊記○君陳日 泩 : 君 陳 : , 蓋周公之子,伯禽弟也 『爾有嘉謀嘉猷 ,入告爾君于內 o 名篇 , 在尚書 , 女乃順之于外日「 ,今亡。 __ 此謀此猷,惟我君之德 鄭

緇衣○尹吉日 表記〇大甲日 睿 云 : :『惟尹躬及湯咸有壹德 厰 — 民非后 飛牌不辟 ,無能胥以寧;后非民 **添厥祖** <u>L</u> Œ 』(鄭注:『吉當爲告,告,古文誥字之誤也。尹告,伊尹之誥 義 : ,無以辟四方。』(鄭注:『大甲 此尚書大甲三篇,伊尹戒大甲之辭 ·,湯孫· 也, 書以名篇

•

Ð

o

也

, 書 予 以 爲 或 有 壹 德 , 今 二 。 』)

君 陳日 : ا 未見聖,若己弗克見;旣見聖, 亦不 克由聖

免 命 日 : _ 惟 口 起 盖 , 惟甲 - 胄起兵 , 惟 衣 裳 在笥 , 惟干戈省厥 躬 0 __ 鄭注 : <u>—</u> **免當作** 說 , 說 命

尙 書篇 名 也

大 甲 日 : 天 作孽 ,可違也;自作孽,不可以逭。

尹 吉 日 -惟尹躬天見于西邑夏。 自周 有 終 , 相亦惟終 o 鄭注 : 尹吉

:

君 雅 日 : _ 夏日暑雨,小民惟曰怨資;冬祁寒 , 小民亦惟日 怨。 鄭注:『 雅,書序作牙 9 假借

,亦尹誥也

<u>__</u>

字 也 君 雅 , 周 穆 王 司 徒作, 尚書篇名也 0

君 陳 日 : 出 入 自 爾 師 虞 , 庶言 同 <u>--</u>

免 命 日 : _ 爵 無及惡德 , 民 立 而 正 , 事 純 而 祭祀 , 是爲 不敬 事 神 則 難 0

大學〇大甲 Ė : -顧 諟 天之明 命 _

甲、 上所引 古 而 篇名,是非漏列 成有 君 君 陳 陳 , 不 德固 • • 君 惟 君 一赫然列 雅 雅 引其文,且引其篇名。除尹吉卽咸有一德兩見於偽孔古文與漢世古文外 m 諸 , 皆只見於偽孔古文二十五 篇 何? 於 其所 在 若謂鄭注已於此諸篇文下注明今亡矣,然尹吉卽咸有一德文下,亦注曰: 『今亡』 西 自注 漢 時固猶未 書序所舉二十四篇篇 盡亡。 篇篇目,而不見於漢世古文二十四篇篇目者 或日 : 目中 『今文家固嘗證 也。 夫小戴固 明劉歆 西漢 人, 徧 僞 足徵上引大甲 整整 矣 也,鄭皆以爲尚 , 其他如兒命 是亦安知非 **免** 劉歆 • 尹 大

考證類

今文尚書續論

者, 春秋繁露竹林○書日 之所竄入乎?』其實劉歆徧僞羣經之說,是否可信,尚待質證;卽使其可信 固不惟 小戴為然 :『爾有嘉謀嘉猷 ,亦不惟經爲然也。(其實小戴記,在漢世亦未嘗見尊爲經)茲更舉一二例證如下。 ,入告爾君于內,爾乃順之于外,曰:「此謀此猷,惟我君之德。」」 , 然西漢之世 , 引逸書之文

(君陳)

說苑君道○書曰:『百姓有罪,在予一人。』(湯誥)

○夏書有之曰:『一人三失,怨豈在明?』(五子之歌貴德○書曰:『與其殺不辜,寧失不經。』(大禹謨)

抑又何也?然則卽惠、徐二氏所謂「逸書非亡失」之說,亦未足盡據也。此眞如理亂絲 所謂逸書者之篇目也。且由禮記鄭注觀之,君陳、大甲下注今亡,猶可謂二十四篇所以未列之篇 至鄭時而已亡。然尹吉,卽鄭亦自以爲卽咸有一德,而咸有一德,固在二十四篇中者 謂其嘗爲劉歆所僞竄 是二書引尚書文皆不多,而亦不廢引逸書,是亦足徵其在西漢之世之未盡亡也。夫劉向之書,今文家猶有 夫春秋繁露,今文大師董仲舒作也;說苑, 邀書非亡失之說,當然未足據,顧其篇,在西漢時實未盡亡,亡或當在東漢。西漢時未盡亡,故 ,董仲舒之書,豈亦歆所僞竄乎?然則鄭注書序所增多之二十四篇篇目果未備 今文家所尊信之劉向作也。是二人者皆生於西漢之世者也 , 鄭亦 ,愈理 自注日今亡, 而 愈棼矣 目 具當時 以其 · 且

董仲舒

、戴聖、劉向皆得引之,司馬遷亦得據以箸錄於殷、周兩本紀;東漢時已亡,故鄭玄

`

趙岐

•

髙

說 際 室 其事殆與王莽之敗有關 得列於學官耳,其斷簡殘篇固猶在也。 伏生口傳 **殘留之簡札** 書於天祿 其爲僞,亦在此。不然,所謂中祕書者果何物耶。故惠氏逸書非亡失之說雖未足據 必 尙 誘 自是本為斷簡 八篇漢世未嘗亡之說,實未盡無據也。惟未必出於孔安國,亦未必竟是五十八篇耳。至云東漢時已亡者 盡然 合大誓言)之外,此即東京之所謂尚書古文學也。由是言之,今行尚書除二十八篇外,皆梅賾所僞也 書時 , 0 , ð 是時 韋昭 天下 取 此 閣上 散亂 所謂 各篇 者 或以其學本與茍卿有關 、杜預諸君皆謂之逸書。惟西漢時雖未盡亡,而其篇册似已不完具,或僅爲殘篇斷簡。伏生口授 雖嘗以今文讀之,且因之而知今文二十八篇之不足云備 1.殘篇者 遂因 之簡 中 亦第能就其與已有師說已立學官之二十八篇可對勘者而對勘之 , 故其所治仍不出二十九篇 秘書者 **歌遂總括羣篇** 禮 樂分崩 一無師說 札而寫之以漢世通行之隸 ,自益斷益殘,故東京賈、馬、鄭諸君,雖治古文而亦無復能整理 , 0 自當留 莽末,民變起,長安大亂, , , 典文殘落 丽 未能 ,撮其指要,箸爲七略……大凡三萬三千九十卷。 長安, , 故當時但取荀卿所雅言之各篇儘先口傳 整理 成篇 經此兩 劉歆之所據以爭立學官者殆在 」隋書經籍志亦日 書 , 乃保存其斷簡 劫, ,且集之成册 寧得無亡失乎?故後漢 火焚掖 :『向卒後 一殘篇以 成篇 庭;建武初, , 是即所謂 入於中 , , 亦正以 哀帝使其子欲嗣 此;卽張霸百兩篇之得藉 と書儒林 彨 赤眉攻據長安,又嘗大縱火燒宮 , 無師 有師說之今文尚書也 , 而歐陽 王莽之末,又被焚燒 傳 說 **必謂爲得諮** 而 日 ,而其孔安國古文五 ` 父之業 未能整理 : 張生輩亦僅 ,其間有得見此等 昔王莽 孔 , 乃 中 成篇 壁 徒溫 ` 祕 , 書以定 更 恐 其 낈 分始之 亦 未 其師 室中 故 未 經 + 未 ; 7

考醛類 今文尚書額論

漢世之所謂古文尚書當不偽,惟以其絕無師說 ,不能整理成篇 册 而已 o 必若今文家所言 , 皆出劉歆之所

僞 則 未 盡 足據也。 此就上錄各書引書之文而可窺察者三也

仍以成篇成册之今文尚書二十八篇爲信而有徵,是亦未盡足據也。於何徵之?仍徵之於上錄各書引書之文 雖漢世者亦僞也;其餘漢世之古文書至東漢而亡佚者雖不僞,而亦僅有其殘篇斷簡也);然則

也

皆詩也 偽伊 者, 十八篇 者厥爲禹誓。墨子全書引禹誓者凡二則。其一在氣愛下,文曰:『 召公之執令、武觀、禽艾,其文今皆無可比附;周頌、大雅皆詩,大夏卽大雅,馴天明不解文見小雅 馴天明不解、大明、禽艾、湯之官刑、武觀、仲虺之誥 子所引篇名, **文見今僞說命** 訓 上 一ル論 一錄各書引書之例 與偽說命 ;大明文見大誓,墨子畢校本卽據以改明爲蓍矣;湯之官刑ゝ距言ゝ豎言 漢世古文二十四篇 其篇 有距年、湯誓、呂刑、豎年、術令、 , 亦足爲梅氏撏撦羣籍 名與偽孔古文同者一 ,惟墨子最可徵,蓋其引書於稱舉先王之書下,幾全引有篇名,而其篇名與今文二 • 偽孔古文二十五篇中之篇 而成文之明證 即仲虺之誥 拒 距同 相年 , o ,豎亦同距 與 、召公之執令、禹之總德等二十一 名同者又絕少, • 〈今文同 湯說文見爲湯誥 周碩、大誓、 者二:一 ,故距年 濟濟有衆,咸聽股言 泰誓、 是固大足資吾人之質證者也。計墨 湯誓, : 凡 **ゝ豎年、相年同一篇,今乃** 禹誓 此皆 ,文皆見今僞伊訓 呂刑 無關於今文書二十八篇 ` 湯說 , 非惟 就中最可 、大雅 篇。禹之總德 小子 大夏 加 敢行 、之意 分屬 相年 うが >

師 稱 棄 中 簡 稱 引 子 言為 戰於甘澤 甘 善 十二字,餘幾盡同 左 書文而 此 亂 不 大戰于甘 亂 也 , ,不知其爲禹事,故誤以屬之湯歟?此今文書之由殘篇斷簡 右 今予與 文益 保 日 有 , 蠢茲有苗 有 霸 無 不 之以 天降之咎 氣 較 苂 夏多罪,天 此 m 濟 有扈氏 家 則啓 於 , 也 不 不 王乃 濟 詩隰桑文 勝 可 右 0 有衆 具論 向六 ,用天之罰,若予旣率爾羣對諸羣,以征有苗 訂 解之「有曰日中,今予與有扈氏爭一日之命,且爾卿大夫庶人,予非爾田 ,六卿請復之,夏后伯啓日 , 若不共 命 爭 今 ,惟易禹爲啓而已。其實啓自有啓之傳說。呂氏春秋季春紀先己曰 ٥ 肆 (卿之言· 命殛之。』易禹而爲湯 文者殆 , 左右六人下聽誓于中軍日 予以 **咸**聽 日 今文二十八篇中之湯誓乃亦襲用 ` 國 之命 命 語 朕 爾 也 ; 亦 鄭語 衆 命!蠢茲有苗, 未見此一 御 0 , 非 士 以儒 且. 史伯 爾馬之政 , 爾卿大夫庶 奉 家所謂 兩 辭 語 書之所引 罰 Mi (,若不: 罪 成 ,易有苗 :「不可,吾地 王 昏迷不恭 : 一道論 文 0 人 爾 ;孰 , 用 有扈氏威侮 尙 共命;是以賞于祖而僇于祉 , 予非 似乎呂 惠 爲 而爲有夏 此 棟 乃 , 禹 爾田野 侮慢 文曰 古 心力 事 文 不 K , 自賢, 五行, 輯訂而 尚書考說 孰 春 淺,吾民不寡, : , 0 , 葆士之欲也 其克有 ____ 為路事 秋所引 是殆未見墨子之引文 格 按今僞大禹謨曰 爾 反道敗德 怠棄三正 成之證一也。其二在明鬼下 **米**庶,悉聽股言 勳 , , , 在 尤爲大醇 o ,予 故以 殘 以君子 戰而不 __ 簡中又已 。」。今文尚書二十八篇 , 共行天之罰 僞 禹 天用勦 事 大禹謨本 , 不 : 在野 還 勝 :『夏后伯啓與有扈 , **—** 無可 禹 似墨子所引 , ,是吾德薄 野葆士之欲也」三 絕 非 禹乃令羣后誓于 而 , , 其命 也 小 確 台 僞 分別 第見所 小 係 孔 人 子 在 有 者 左 ;故第取 道之散 文曰 位 見 撏 有 禹誓之 丽 不 敢行 是子 ,民 中之 共 敎 撦 日 墨 于 不 日 :

之甚窘 書之由 其可以 因残缺 氏春 例 篇 其可 八篇中之湯誓, 所不可解者在 以爲甘誓 未 爲 盡行采掇,轉使僞大禹謨者,得從墨子以稱其餘。 , 湯 秋 通 至訂今文尚 屬讀者 1残篇斷 誓 稱 圔 亦嘗引之 而 顧何以 讀而綴爲誓師 無徴 夏 , , 別取 而輯之爲甘誓乎?夫以一禹誓而碎而分之以屬於甘誓、湯誓兩篇 简輯訂 爲盤庚 商 ; 書時 於國語中篇名具在之文獨不之取?竊意輯訂者於湯誓之篇名雖知之,而當時殘存之簡 顧 其與甘誓不可屬讀者以入湯誓乎?此今文書之由殘篇斷簡 同時泥於 國語周語引湯誓之文曰: , • 顧皆爲誓天之言 無 周 而 此數語。按今文湯誓全文僅百四十言 書 0 ,殆亦已非全文,故簡札雖有殘存 引 成之證三也 之辭者而輯比之, , 其中 師 盤庚文與今文二十八篇中之盤 說 亦有舉篇 , 必以誓為誓師之辭 , 而 名者五 非誓師之言· 此 - 余一人有罪, 其所以棄原有之湯誓文而不 則 , ,故雖 也 其三爲大誓,大誓之爲書 然則计誓、 o 此 庚同 ,而篇名則已亡佚,至使訂今文尚書者 旣 有 ,而其一 無以萬夫;萬夫有罪 不 此 , 能 姑可 簡 取 **湯誓兩篇固非本文,實爲禹誓** Mi 材 無可 部已取諸古禹誓,可想見其輯 視爲足徵 , 屬讀 或者不得已乃就 取 輯訂 , 轉 ,蓋 , , 其引湯誓之文 已述於上 取禹誓文以 ,在余一人 而 且僅見墨子所引之文 此 成之證二也 数語 殌 , 不 足之。 論語 存 o 真 之簡 <u>___</u> , 國語 則 줆 今文書二十 • 墨子 取 此 又有 卽 訂 札 其大部 調誓之 餘二, 今 中 時 引 文尙 理之 書之 而 札 取 . **,** • 呂 取 則 亦

者 ,子顧不之信 或日 :『今文經者 ·,而獨有取於百家傳記所徵引之隻言片語以肆其抨擊,無乃不可乎?』曰: ,兩漢之世,列之學官,其文字皆經漢世帝王迭會諸儒於石渠 • 白 虎 凡 事有意而爲 以考定之

0

驅策羣 弟子員 分拆 經者 專憑 人。 收 衆至 有 之者 上文之所云 爲是。亡秦無道 Ŧ. 加 文字 揣 經 功 Ŧ 余之所以 』(見論衡 , 非 度 者 倫 餘 每易失其實; , 設科 而 所 經 以 人 云 赴之, 師 謂 臆 書 亦 , ,蓋猶 蓋祿 不敢篤 残篇 無所 測 缺 射 徒 書解篇 之也 滅 相 , 策 因 斷 敗亂之也。 爲 此 利之路然也 , 勸 而 相 簡乎 未 不 Mi 信今文尚書 無意爲之者 中寧復有是非眞 以官祿 然則 授 明 足盡其十一 爲之,其或猶 ? 夫仲任漢人也 , ,篇章棄散 不 經可 且其言尤指 秦雖 知 0 ; 訖於元始,百有餘年,傳業者寖盛, 信乎?子 ,往往 何者爲是 』(見漢書儒林 , 焉耳 無道 卽 而 不失爲未雕之璞乎? 偽之可言 由其有帝王之力參與於其 鼂 不具 ,不燔諸子 轉足以存真。韓非所謂「 常時之所謂 町 錯 0 辈 信 <u>__</u> 平?一 鼂錯之輩, 然則今文尚書 , 0 に傳贄) 百家傳 夫 錯 ,諸子尺書文篇具在 則日 固 五經諸子,其尺書文篇 傳 班氏漢臣 記 今文 各以 經 夫 E 書 此固 , 惟 蓋 私意 中也 尙 缺 其在漢時 其尤不 書者也 **減不明** 非余 也 無參驗而 , 0 班孟 而其言 支集蕃滋 分拆文字, 人之私 不爲世 足徵者歟 , , , 必之者 丽 再則日篇 堅 可觀讀以 其 如此 日 ,固當皆所寓目 , 斥 所 : 言 師徒相 ? 錯 也 重 0 <u>__</u> 之言 章棄 夫其事 使仲 自 經說至百餘萬言 0 , , 正說 卽謂 故 \pm 亚 一帝 散不 一
充
仲 任 因 遂 , , 之言 無 乃 相 立 彼有 丽 日 真 加之功 ,不似 pj 授 使 五. 任 ·采掇 帝 त्ता : , , 日 經 意 然 不 Ŧ 不 博 : 丽 謬 後 以 者 以 則 以 知 士 爲 人之 之者 所 漢 大 私 示 ; 滁 何 , 吾 意 謂 後 者 與 卽 開 利

其可質證 日 : 者爲之理董 如子言, 今文書二十八篇 固不能以一二人之言信其爲孔子所撰訂之大經大法 , · 豈遂 無一 足徵歟?』日 ,不然,是亦當分別論之,吾人固 ,亦不能以一二人之言而遂 只能 争

札者輯訂而成,故卽有眞者亦出周人之手筆。而今傳之二十八篇,且又非漢人之原訂本,實與僞古文二十 抹殺之也。大抵二十八篇中,周書當以可信者爲多,若夫虞、夏、殷之書,似皆漢人就先秦傳說之箸於簡

五篇同出東晉以後人手,恐亦未必無東晉以後人窺亂之跡也。

論虞書之題名

傳 稷 **教,」是虞夏同科也。其孔於「禹貢」註云:「禹之王以是功,故爲『夏書』之首** 皆本合爲一篇,故今文尚書篇目之列入「虞書」者,實只「堯典」、「皋陶謨」兩篇別文所引,皆云「虞書」曰,「夏書」曰,無幷言「虞夏書」者。又伏生雖有一「虞夏傳」,以外亦有 之題也。 一,可 商書」「 虞傳 」、「 夏傳]],據孔穎達「正義」,亦非伏生暨西漢今文乃至東京古文本之舊稱,實卽始於「正義」。「正義」之言曰 」。「大禹謨」爲偽古文經,不具論。「 堯典」雖曰唐事,本以虞史所錄,末言舜登庸由堯,故追堯作典 今行 **案馬融鄭玄王肅別錄題皆曰「虞夏書」,以虞夏同科** 案鄭序以爲「虞夏書」二十篇,「 尚書,題曰「虞書 知伏生所 周書 傳 ,] ,此其所以宜別也。』據此文,可知自王肅以上,「尚書」之題,皆只有「虞夏書 書中 無別題「 ; —, **」者五篇 庾書** 堯典」之題,本曰「唐書」,說已見「學林」第一期「今文尚書論」論二十 二「夏書」 :日「堯典」,日「舜典」,日「大禹謨」,日「皋陶謨」, 堯典」與「舜典」,「皋陶謨」與「 商書」四十篇 者可 知。至云伏生「大傳」,則傳「堯典」之文,別爲 , ,雖虞事亦 周書 L__ 四十篇 連夏。 ,非唐史所錄,故謂之「虞書」 此直言 赞云 益稷 一,則虞夏別題也 : 「三科之條 。此兩篇之題爲「虞 , 據偽孔書大序 無 • 日 Ŧ. 尙 家之 也 書 唐 益 : 0 0

考證類 今文尚書三論

題名固 學,尤雜今古文,故有三科五家之教條 自孔穎達始。此卽足爲今行「尚書」經文出於孔穎達手訂之一證,虞史所錄云云,自亦穎達一家言也 其辨,而終之日「此其所以宜別也」。是堯典皋陶謨等篇之題爲虞書,「禹貢甘誓」等篇之題爲夏書,實 亦未嘗不可以此爲虞夏之區分,未必便已虞夏別題。不然「正義 直至東京之末 就二十九篇加以訓釋;間或本古文以易其字句則有之,絕未嘗別出手眼另行編訂 八篇非伏生傳本下。自西漢今文尚書定本,始幷「皋陶謨」稱「虞夏書」。蓋馬鄭傳經 未嘗變更之也。虞夏別題 ,熹平所刊之石經尚書,亦猶是今文經。以今文經亙兩漢之世,固爲尚書定本也。鄭氏之治 ,雖日始於僞孔 ,以圓處夏同科之說,故至王肅雖往往力反鄭說 ,然亦不過謂「禹貢」爲「夏書」之首 | 固不必一引孔傳,再引伏傳, ,故篇目書題一本西 ,其實虞夏書中固 ,而「虞夏書」之 ,雖主古文,固皆 申 申 以致 漢

一 論日若稽古

雛,博學者又不思多聞闕疑之義,而務碎義逃難,便辭巧說,破壞形體,說五字之文,至於二三萬言。 虞史之所錄,孔子之所删訂。此兩篇篇首之「日若稽古」一語,即其彰明較著之佐證也。按「日若稽古」云 者 京古文已與西漢不盡同 今姑置今行尚書與西漢今文之異同弗論,卽令「堯典」等二十八篇大體猶存西漢今文之舊(字句則 何解 , 即漢人亦似未有定訓,或竟以之而有各家家法之不同。漢書藝文志云:『);然就所謂「虞書」之「堯典」「皋陶謨」兩篇觀之,亦只是西漢之文, 後世經傳旣已乖 而 決非 東

1

衠 廣 萬 言 說乎 弟之間 三萬 句 至 合也 六緯 言 形 其以災異說大司 酸太傅 小儒 說之? 似 言 少 師 稽 <u>__</u> 府 古 言 o ? 丽 註 秦 則 , ; 孫 尊 , 不 訛 同 說法 顧 俥 說堯典 破碎大道 授 近 引 說 也 星 術 c 守 同 君 桓 文云 顯 此 衍 , 者 譚 未 小夏侯說文 縣 相 考之東京馬鄭二 古 士 雛 尙 馬王根 懸甚遠 篇 李 新 知其 書今 由 · 當是治 葬 月十 天 小 夏侯家 論 古 說 0.--, 同 也 鄭寬中少君 建 文註 餘 聖 日 如 L__ ,意者亦有所受之乎?「 , 云 亦非 萬 , 何 小夏侯學 合會 言 人承 : 恭增 : 法 言 疏 能 _ 故 勝 - 君之訓釋 日 書云:「天聰明 也 天 同 疏 , 秦近 若 然 說 爲 師 鄭 **;** , 天 學 者 訓 稽古 法至百萬言。』 賢賢易色 而 , 疏略 Щ 信信 君 丽 則 日 行者帝堯 , 陽 都 能 若 恭 , , 引 說一 復變本 張無故子儒 秦恭 稽 似 稽 , 難以 訓 亦不 古 0 後漢 堯典 義近「 o <u>__</u> <u>__</u> L... o 漢書儒: 若稽古 三萬言 Œ 濄 加 應 , <u>___</u> 書 漢書夏侯勝傳載大夏侯勝嘗非小 二篇 一義」斥 見漢書 追 厲 畝 其以 蓋言紫宮極 L_-,信 溯古昔之常 同 ٥ ; 是小 爲 然苟 林 目 <u>ــ</u> , 李 ·傳張 鄭信緯 都秦恭延君 兩字之說至十餘萬言 李尋 自 稽 固 無可 亦應 古為天者,引「 夏侯之家 L___ 傳 順考古道」 山拊 傳 爲 樞 語 說 有 0 , 考與 之事 傳下云:『 則 通 , 同 義似 法 ,陳留 則 鄭 位 君 恭 僅 渚 氏 帝 0 , 示 恭字 本 甚節 紀 同 此 , 稽古 引馬 碎 假 同 師之李尋, 四 周 訓 字 延君 倉子 事 書一一 義 天 太 , , , 微 雖 亦 逃 小夏侯建為博 <u>.___</u> 但 禮小 驕 赤碎 夏 稽古 難 無以 之訓 何 四 說 周祝 侯 門 至 ----1 , o 無故 IE 義 說 近 而 建 承 室 , , 日若 職 爲 廣 恭 天 或 至三萬 日 解 爲尊緯之經 善 何 更 : **」云,**「天爲 注 卽 開 1稽古 註 同 延 增 <u>---</u> 修 士 大 至 小 云 言耶 , 章 引 夏 道 必 師 建 天 諭 侯家之 字 句 用 所 鄭 法 常以 三萬 三萬 稽 説 生 石渠 Ħ. , ? 至 謂 , 爲 師 經 此 百 章

稽古 無如 不足以 錄 紀 爲 文 丽 取 亦 也;下、 也 颠 古 義之訓 自然 天爲 , , 有須三萬言之說 自 李 」;「樂記」云,「 似 固 孔子 而 有 章 蒘 」四字衡之,追記者亦當爲漢人。按此語除「堯典」「皋陶謨」外 無所 9 經 直 而 尙 終始本末 高 懷 聖人承天之言合 旣 不 書定本又出夏侯氏 ,不足爲鄭圓其說也 久 IE 注引鄭訓 , 無 知 用 地 確 ; 其追 為下 刪 地之性 文義矣。 而 書之事 ,樂而 此 尚書 湖地 , , 固 語旣 亦或即 察汝躬奚爲喜怒 已失之附 , 然則追記 非即 人則天 」;古猶久也。其求鄭訓之來歷可謂詳矣。其所引章懷註 ,而秦以先又別 o 後安,非樂即安也;安而後久, ,亦頗守 爲追溯古昔之常 除此 孔 以 地 穎達於此語旣從馬氏之訓, , 採其說以 此等處而大夏侯非之以碎義逃難 兩篇外又皆無是語,其例亦不齊一;乃強作「 。或者治小夏侯之學者,以其師門所定經文有此 也 會 此兩篇者誰乎?日 今文家法矣。 0 歪 周 樂記之文云 ;天爲古 無可指爲訂書之人,其出於秦以後 禮鄭訓 自異於師 語 則 顧李固傳之文 : 說文解字本皆古文家言,則非今文家法。 地爲 『易直子 堯典し , 亦情理 ,倘孔子而果嘗刪 入 以稽古爲考古 非安卽久也 , • 之常 諒之心生則樂 察彼萬物名於始 皋陶 , 9 固 然此究屬彌 小夏侯轉自以爲足應敵乎?鄭學 謨 謂稽古然後可以); 久 , 兩篇決非虞史所錄 書 而猶申申致辨以「 而 , , 後天, 樂則 人所追記似無可 o ___ 用者頗不多見 同天 :縫之技 則 語 安 髙 非 此語或可諉爲孔 **| 之訓以** , • 承天 **人即** 安則 嫌其爲後 古 ,終不 , , 天 久 以同天訓 天之性 周祝 ,有之則爲緯書 堯典 疑 圓 0 如 非 也 , 蓋虞 之, 人追 久 馬氏考古之訓 謂 況以 凡 則 稽 為虞 或 一之文日 子所 史當時 , 本 記 芝 承天 此 古 皆斷 雜 卽 之辭 非卽 卽 日若 史所 今古 以 , 加 同 __ m 此 章 此 天 Œ 天

若 聞 見 順 古 言 兩 占 昔 傳 古 酒 語 7 於班 考 篇 稽 昔之常語 碊 恭 之語 我聞 日 部云:「 ; Ŧ. 昔 古 祚 湯 YIII 卽 外 故 者 , 固 汲 卽 命 在 猶 在 , • , , 攝 旣 東巡頌云 國 有 昔 殷 絕 田 L ~ 此 不 未見有 七年 受命 我聞 若 六 王 語 敢 蓋 0 日 稽占 中宗 至 專 , 周 , : 興 秦以 亦 - 1 特爲申於 或 惟 o 人 ---, 由 若 儘 , – 用 日 稱 自古 <u>.</u> 此 ` 2___ 0 粤若 七十 稽古 前 多 語 溯 __ , 日 日若稽古古 見詩 後 我聞 在 法 其解 在昔 古普之常 君 自 , 福古。 追 里 帝 奭 世 古 o 溯 好 上 周 舜 0 也 L ___ 云 , 先哲 引 頌 事 日 古 先 民 古 ___ 9 : 各文一 文雖不 譜正 重 或 -告 者 在漢迪哲』 然 日 語 見 華 期用 用一 我聞 E 所 在 有 也 y 義引) 實別 詩 告 作 增 , 0 欽 東巡 商 <u>_</u> 杰 益 周 在 在 , 頌 歷 書經 告 告 有 昔日 合 日若稽古 溫 一般武 皇象 多七 其習用 見劉 此 頌 ;三見於王延壽「 恭 , , 成湯 外一見於汲冢周 先民 文之外 而皆爲追 朝 , <u>__</u> 或用 磃 o 知 夕 ١___: • __ 之語 既受命 云: 引 幾史通六家 , 魯靈 執 <u>___</u> , 溯古 見太平御覽八十一卷引 昔 語以追溯古昔 於 事 如 o 中侯 我聞 光 他 詩 此 ٥ 有 在 殿 尤可 不絮徴 告 <u>__</u> 恪 商 L__ 叉云 擿 賦 **魯靈光殿賦** 書武穆解云 語 日上 頌 , o 維戒 , 或 L___ 0 見 , [___ 先秦經 用 : 皆 無論 帝 日古 國 今 , 卽 漢 引 <u>___</u> 語 人固 , 我 云 逸 就 人語 矣 Ħ 在昔上帝割申 魯 É 聞 較可 ;緯 傳 , : 語 決 日 信 , 昔 云 ____ 中 也 其非 有 在 其為 且 在, 除尚 徵信之今文二十八篇 , 日 膏爲 書之出漢 Ξ 昔 夏不適逸 , | 粤若 岩稽古 「中侯契握 故此語 若 周 存 , 書之「 稽 人或秦以 實爲當時 申 秋 固 古 其解 勸寧 時 絕 1稽古 日 人手 周 之 o 疑 未 堯典」 昭 公旦 王之德 作 卽 見 E 天之道 當為漢 前人,似實為 有 無逸 帝 L___ 追 , 也 : 云 漢む 當 , 用 溯 欽 : 祖 亦 云 皋 先聖 其 宗 惟 **4π€** 一昔之常 : 徵 時 陶 -7 追 日 若稽 或用 之 待 謨 ; 皇 若 追 Ц__ 王 溯 - 天 再 较 溯 贅 ٥ 稽 之 古

漢人。 故曰追記「堯典」「皋陶謨」兩篇者,漢人也

---論帝號

堯典

•

稍後於孔子者為墨子。「墨子」「所染」云:『舜染於許由伯陽,禹染於皋陶伯益 人 舜 書惟 比倫 聲, 言;徵之經文之較可信其爲出於古者,如[德 中 之一名,自春 共 , 忝 惟 , 是不特春秋以上為然矣。抑匪惟戰國時人記春秋人語為然, 從未有稱之日帝者 文字 帝 帝 則當時之陳 堯日 音之轉; 位 臣 ,其說具見顧頡剛輯古 、『汝陟帝位』。卽此文字之敍法觀之,竊以爲亦足爲此二篇出於漢』,『汝陟帝位』。卽此文字之敍法觀之,竊以爲亦足爲此二篇出於漢 0 惟 皋陶 篇見「帝」字二, ·秋以上皆指天神言,無作指人王言者 帝時舉,帝不 或引吳大澂說,以「帝」本義為花蒂,義轉為天神;或且遠徵及於印度 謨中 述 , 遇堯舜亦稱帝 。論語者 凡 ,逃堯舜 時敷同日奏罔功 史辨第 日「帝臣不蔽 , 皆於名上冠以帝號 而不名; 言出於春秋末之孔子及其弟子 一二兩冊 易 如 o 如 中,茲不贅。今徵之甲骨文金文,凡「帝 , 不惟堯舜其人稱帝 帝其難之』 日 0 詩」,凡言帝 近人從文字學考證其字源 ,日帝堯, 簡在帝 ; — 心 卽戰國時 都帝予 日帝舜; , ,皆天神· ,亦無作指人王言者。 ,幷堯舜之地 後人考定記之者已爲戰國時 何言 人記戰國時 記其發言 也。 <u>__</u> ;『俞哉帝』;『萬邦黎獻 , 其述堯舜 人追記之佐 位 或以 , 丽 ,只稱帝日 **湯染於伊尹仲虺,** 人語 亦 為 • 稱 希臘 惟論語亦然 二字亦皆 帝 皆直日 亦何 帝 證 位 • o , 莫不 曾子 羅 蓋 如 堯 云气 皋陶謨 指 馬 天 然 之門 , 全 一雙 天 帝)īc 日 斾 巴 否 ,

之文, 亦有不 長帝 爲 乃 稱 깺 m. 者三代 舜 子 云 Ŧ. 之竄入茍子。 文凡 堯爲 之中 孔 至 子 禹 : 染於太公周公: 湯 舜 禹 門大師之荀子 同 0 篇 帝 皆直 孟子 遇堯舜 聖 短之文。 連 故 <u>ب</u> 也 文武者是 禹湯 唯昔三代 以下 丽 , 王堯舜禹湯 ---1 中 統 不 日 只 名 帝 疟 道 文武 各 , 皆王 將非 按非 章 將 堯舜之事 墨子 也 , 背天下 然 籅. 亦 日 而 __ 聖王堯舜禹湯文武之所以王天下正諮侯者 此 出 皆 史記 舜 文武 相 言 四王者所染當, 相 而 骨相二 天 篇 直 全書察之 者 於荀子之韓非 不 , 帝;如 者足以 志 持 稱堯 引 亦 तिर्व 者屢見不 ; 遷之焉 用 無 中 論咸膚淺猥 如節 文合勘之便可見 丽 此 加 為 章 帝 不 , 用 , _ 法乎 若昔者三代聖王堯舜禹陽文武者是也』 帝 史料 號 亦 中 <u>_</u> 見, 故王 9 者 無 之 故昔也三代之聖王堯舜禹湯文武之兼愛天下也』(天志下), , ø 其 細 竊 稱 , o ----』(明鬼下),皆以堯舜與禹湯文武 天下。 妻帝 述 疑 則 惟萬 聖王 人王 而尤以舜之傳說爲尤多, 及堯舜 1 固 此 之二女 為帝者 章上 沸 稱 0 類 章當巳 堯不 爲 L.__ 卽 b開首相· 篇 是舜不特無帝 也 <u>__</u> 之言 稱 9 حكا 中 o , 亦 , 有 故 指 經 帝 直 後 以 堯也 人古之人無有也 _ <u> —</u> ÷ 帝之妻舜而不 似 人所 帝使其子九男二女百官 日 卽 帝 , 後 堯 重. 爲 ; 此 入針 氲 子 人王 號 亦其法已 全 實爲史記 節 日 亂 , 葬下 書 對 舜 , , 且下 戰 王 , 而 中 告 充論 而 亦 國 並 非 , L___ 並 . 0 亦似 之初 之 **尙賢中**) 不 m. 只 ب_ 稱 • 於禹湯 ___ 此 爲 衡 帝 子 , Æ. 是堯舜 未之有 尙 骨 _ 帝 若 Ŧ 原 14羊倉 本紀 有 帝 相 章 文 = , 武 茍 聖 Ë 篇 絕 , 亦 有 0 गिर्ग 並 文 子 旃 後 知 未 此 而 也 王 稱 稱 廩備 非 告 若 帘 自 於 者 , 作 别 0 四 Ŧ. 音三代 或 焉 相 孟 稱 本 後 觀 稱 , \pm 也 卽 於於 不 堯舜 篇 子 之 , 1_ 以 , 0 其 等 其 墨子 0 針 事 知 亦 丽 對 誰 有 他 語 舜 述 爲 聖 其 尙 與 骨 之同 各篇 帝 若 睯 帝 於 者 兼 王 他 何 , 以 堯 歷 昔 指 畎 堯 墨 中

帝 不 之出 之天 帝 堯舜 原文 帝 始 公作 篇 而 以 事 人 至 作 有 堯 \pm 號 Ft. 榯 o 丽 於 師 神 密 嘗 一發之語 律;帝顓頊作效八風之音;帝魯作聲歌;帝堯爲樂;帝舜修九招六列六英;禹作夏籥 帝 始 令諸 固 自 此 Æ. 時祭青 自 聖 子 秦 用 有 徴 乃竄 亦 帝三王」之目 亦 州 因 於秦以 未 事 帝 王 支父 指 固 有 亂 秦人特有 稱 而 , , 帝 黄 欲 其所 則 帝 者割裂榮辱篇以入之者也。 凊 雖 帝顓 據 號 無 人謝墉 惟 東 , , 晚 绾 帝 也 秦靈公作吳陽 也 史記 宿 宿 周 頊 師 舜師 之傳說與 尊 0 ٥ 0 æ 亦郊焉 孟夏紀 然 輯 \pm 雖然當是時堯舜固 封 齊 帝穆與堯舜 奚由 許 則 禪 者 王 校本荀子以人有三不祥以下為榮辱篇錯簡 雖 書 天 由 而 秦諸 o 至哉 三尊 謂 子 自稱 , , 禹 其語 常 上時祭黃帝 -也 公之因 ? 師 飾 或日 爲 西 , 0 不 大 節 Tir 此五帝之所 丽 人王之稱 惟其上多一 (成贄 經見 帝則天 自古以雍 云 미 傳說 見也 無冷 : 夫至 , , , **搢**紳 湯 神 神 作下時祭炎帝 號 , 丽 ó 農 以絕 質 蓋 師 作 州 也 ,而 韓 神農無 師 起 胪 者 時 非 小 積 0 悉 列 不 高 欲 至 以 , 臣 , 三代之所 諸 乃有 道 有 帝 國之秦可 戰 戰國之局已 , , 帝 文王 神 以 國 爲 0 , 稱 黄帝 青 明 號 人 , <u>___</u> , 之隩 o 武 秦獻 令天子 王 而 • 並 以 也 白 又仲 Ŧ. 秦 列 師 , 公後作 且尊其稱以 波 師呂 大撓 0 自 各 且告終矣。 , 0 • 竊意以 至呂氏 夏紀五 黃 故 装 0 , 國之君皆 公作 望周 立 自 ` , 炎 常 睢 畤 苶 此 能不 占 所 公 顓 春 • 西 郊 爲 畤 然則 樂篇 謂 H 秋 册 上 稱 頊 諸帝之並立 祀 自 加 ·假借 三代 師 集先秦傳 白 洞 帝 於王 此以上 王 戰 歷 帝 伯 白 , , 之上, 敍 帝 諸 欲於 國之世 夷 天 , o 當然 父 今 神 諭 於 神 : , 自是以 陥 尊 之尊 王之上 說 此 相 ;殷湯作大濩 , 0 祠 東 則 帝 唐 指 不 叫 皆 之文本非荀子 丽 , 百家言 氏 禹 至 帝 見帝 粢 號 固 壆 成 書, 湯 於 師 西帝 後 而 似 作 玄 9 文武 舞 帝 本 於 己 伯 加 , 於是 之議 秦宣 ~是乎 中之 ; 惟 蓋 尊 有 招 , 帯 其 黄 智 號 ,

是王 玉 戰 秋 於丹 亦 策之說 名 几 仲 帝 禹湯 歌 王 帝三 菲 本 國 Ŧ 春 帝 者 , 秦始 水之浦 特篇 以 可四 舜有 者所 繋與 三秋 晨露 紀 亦 疽 王之說 以 來 四 順 自爲 皇 染當 其 立 各 ` 不 當 前 往 敍 孝之行 國 相 n Ē 染篇 帝 , 而 , , 國呂不 說 以服 帝繫 , 五. 各家之傳 少館 見。 固 修 亦 而 故 • 儿 云 與 實 以 有 安 不 是五 而 南 王 , : , 尊 招 萴 帝 出 禹 韋使其客 不 蠻 天 六列 _ 三冬其帝嗣 師 人自 號 於 說 必三,堯舜更可 ; 有 下 舜 同 帝三王之稱 篇 上 舜却 染於 加 淫 ; 而 ٥ 無 ; 諸 爲 列 湎 成 <u>ب</u> 且 周 殊 苗民 堯舜者矣 諸 之意 是舜 說 人人著所聞 許 一此爲天 也 갩 書以 **今**試 , 頊 由 王 , 以 固 伯 , , , 惟 作 , 呂 讀 更 實始 外 湯 季 陽 꺠 綇 其 其書 氏 者 並 易 此 稱 , Ê ; 秋之末中 大 殆卽 之客 心於呂氏· 稱 其 , , 有 王 禹染於皋陶 丽 武 多 則 集論以備覽者也 王 俗 放 也 彼 , · 關衍所倡導之陰陽家言歟 或 古 即可見其 而 則 ;禹攻 殺 陶 o 0 É 之事 未 不 仲 人王 · 央土 春 唐 此)佚之書· 必 必 | | | | | | | | | 秋 氏 雖 帝也 出 曹 伯 , 也 無帝 , , 未 其帝黄 於 雑 Ŧī. 益 黄帝顓頊 有 魏屈驁有扈 四當務篇 採論 也 伯 ; 0 然 稱 Ŧī. 家之言· 是堯舜之爲王爲帝 有 湯 0 。不成於一 帝 而 0 故 暴 染於 帝 • 其 其 Ξ 孟 此實類 亂 云 且兩見。 0 十二紀之首 他 王 之謀 也 甮 : • 是以太倬 未 , 墨 o 以 尹 語以 _ 歷 ? 然則 書 人 行其教 備 仲虺 • 0 數 其書 是其所 茍 丽 少綜之, , 不 說 <u>__</u> 自 召氏 非 恃 非 ; • 炎 , 黄 成於秦火之前 專著 申 能 六王 帝少 君 , 武王染於太公望 三春其帝 帝 : 客 三王以· 名一 亦 覽 謂 • 而 以 中 韓 四召 , 未 五 以黄帝 帝 皡 至 宜 家 , 成 伯 ` 颛 文武 , 其篇 殆 老 定號 Ŀ 太皡 , 固 頊 , 類 必有 • 故 固 以 黄 猶 顓 自為 莊 為堯有 其 篇 也 皆 'n 項帝嚳與 人 , 而 百 書 及 周 胂 三夏 用 爲 泛言 云 家言 實集 家 蓋呂 說 國 : 公 雜 兵 Ŧ. 雜 也 語 其 也 _ 不 H 糅 帝 Ŧī. 說 持 堯戰 0 春 氏 慈之 (堯舜 • 0 : 帝 帝 也 0 此 抑 國 秋 春 此 此 炎 ٥

之。 成帝矣;禹欲帝而不成,旣足以正殊俗矣;湯欲繼禹而不成,旣足以服 篇 帝 成湯也)主癸(湯父)祖辛之類。國語周語曰:『商王帝辛,大惡於民 不具 以 似帝 皆指 餘年間 中興令主者 篇 頗賴以 由 帝 外,全書用帝字凡四十見(舉成數言),除多士、多方中之帝乙暨呂刑中之皇帝外, 此 有始覽 六論 明矣;帝乙固 天神言 且 親之 號 號 不類 .事,無及上古者;禮自孔子時其經不具,皆無足徵。至今文尚書二十八篇中 保存 者得三人 此固 , 帝 丽 吾 先秦人手 ,皆不稱帝 乙與帝辛固皆商王也。 亦 田於所謂百家言 應同篇 呂刑中之皇帝與上帝字並用 漢 未 人似可斷言五 必然 人之先秦傳說蓋多本之,太史公書五帝本紀之以黃帝顓頊帝嚳帝堯舜爲五帝,當即 , 亦猶是也 日 一帝嚳, 筆 云 綜秦以前之人王 ,似不至獨以帝號尊襄亡之君帝乙與 : 遑云虞史。 帝 0 日 一帝之說 , 治局氣 故由帝堯帝舜「 帝 有爲搢紳先生所 之 商王自成湯以降至 ,以及列堯舜於五 至於論帝王區別之見於先秦百家言 日帝辛 王者同 ,其見於經傳乃至百家言者,除呂氏春秋之五帝外,名之上而繫之 ,似亦爲天神,其釋爲堯者,猶是傳疏家之言也。帝乙一例 0 帝位」以及简稱堯舜爲帝而不名之敍述觀之,堯典皋陶謨二 義 帝嚳尚矣 弗道 ļi.... ٥ 有始覽 一於大丁 返求之於經 帝而稱之日 , 五 入帝辛。 光七爺· 經中無其人,據百家言,猶爲一 , 無稱 大篇 帝堯帝舜 , 竊意帝乙帝辛疑 詩 帝 者 云 • 1者, 四荒矣;武王欲及湯 : 易上已 _ ١___ 創業之湯暨賢如大戊武丁等所 ,在戰國之末造 夫旣日 昔舜欲旗古今而不 亦惟集傳說大成之呂氏春秋有 述及;春秋只記 一商王 亦猶 , 或日帝 除堯典 "天乙〇一 則帝辛之帝 , 人神雜 m 尚不過 , 宗成, 成 或日上 孔子 作大 皋陶 旣足以 糅 前 是 本 旣足 乙卽 三百 者 帝 謨 9 , 此 最 非 謂 兩 家

矣

,

殆即夏侯之徒歟?

代外, 以王道 堯之帝 以小國 爲帝 區 癸 亦未可知。 周秦漢爲三統 三,所以 帝王 , 帝 號 湯以 矣 , , 似視 質絀 使奉祀之。下存二王之後以大國,使服其服,行其禮樂,稱客而 例稱之爲帝 昭 o 五端, 然則堯典、 <u>__</u> 及於受辛,尤與之悖 人為神 其說與漢世之所稱帝堯帝舜者不類 此爲言之成理 ,故絀滅夏殷而爲帝歟?然其於文中敍述除述崩立之外,尚皆名而不帝 號舜日 通三統也。是故周人之王,上推神農爲九皇, , , 皋陶謨之遇堯舜一例稱帝而不名,併堯舜之位而亦稱帝位,記此者似猶在史遷之後 故封其後奉祀之。太史遷固嘗聞 於是不特帝堯帝舜 帝 舜 0 其春秋繁露、三代改制質文篇云:『王者之法 0 ,況同書中舜亦稱 故聖王生則稱 ,,且帝 禹而至 ,但足以明帝乙帝辛等之非帝號 天子 王稱 於 道 , 帝未有定, 小履癸, 於董生矣 崩遷則存爲三王 帝湯 而改號軒 已見上引 ,故其作 而 至 於受辛也 轅謂之黃帝, 朝 組滅 史記 , o 固 必正號絀王謂之帝 故同時 以則爲五 自不足據 。太史公之帝禹以及於履 , 紀上古 o 蓋猶守董生之說 , 稱帝者五 因 或仍先秦書簡 帝 百存帝嗣 帝 0 0 漢 王 __ 所 人董 , , 除 謂 瑱 , 封其後 稱 仲 有 帝 之舊 魯帝 周 舒之 , 以 絀 E 者 王

今文尚書四論(原刊新中華復刊第五卷第十二期)

一 論今文堯典經文頗竄入伏生大傳文

之入經 日 , 或書稱,皆點明何者是經文,何者是傳文。今行所謂今文書之堯典中, 清人**盧見曾陳壽祺所輯校之尚書大傳,其文於釋經時,往往標明故書曰** 。茲爲分別錄證如下: 其文有明明是傳文者 , 或故日 , 或尙. 書日 而 或書 亦以

夷 夏 作 日 : 0 G O 厥民因 鳥獸毛毯 日 咨汝羲暨和,春三百有六旬有六日,以閏月定四時成歲,允釐百工 中星鳥 乃命羲 即 鳥獸希草 和 以 ,欽若昊天,曆象日月星辰 命和叔 放仲养 0 分命和: ,宅蒯方, 。厥民析。 伸 宅西 日幽都,平在朔易。 鳥獸孳尾 ,日昧谷,寅餞納日, ,敬授人時。分命羲仲,宅嵎夷,曰暘谷,寅賓出日 申 命義叔 日 ,宅南交 短星昴 平秩西成 ,平秩南訛, , 以 正 仲冬 , 庶績咸熙。 宵中 0 星虛 敬致。日永星火,以 厰民 , 隩 ___ 以殷仲秋 ٥ 鳥獸氄 ,平秩東 E 厥民 正仲 帝

出日 文。 曆象日月星辰者也。「 按自分命羲仲以下至鳥獸氄毛之文,疑皆疏釋上文「乃命羲和」至「敬授人時」數語之文, 分命羲仲」 寅餞納日 • 以殷仲恭」、「以正仲夏」、「以殷仲秋」、「以正仲冬」之文,卽所以釋敬授 申命羲叔」、「 日中星鳥 • 分命和仲」、「 日永星火」、「宵中星虚 申命和叔」四語 、「日短星昴」之文,即所以釋 ,即所以釋乃命義和者 गा 寅賓 非經

佚 記五 再則 咸未 傳 仲 以爲皆據 之周 例 紀 張 中 昊天之事乎?蓋古 人時 上告天子,下赋 (以張 也 云 ` , 然由 度西 禮 漢 町 n 者 , 帝 日 本 書 以 也 知 此 書傳。 上引 律歷志 紀便程 .代鳥所用星亦不同) 火虛昴四星 種穀;主夏者火肾中 便 , 曰 春官馮相氏鄭注云 亦似足為今行尚 知 在 人緩 而下 非於欽若昊天之外 伏 柳穀 諸證 辯即平,譌即訛 臣人。 物 承 急 • 東作 亦皆作 觀之, 以一 ,」夏侯等書昧谷即作 人之研天象 0 天子南 」語索隱云 故曰 於 <u>ا</u> 今堯典中「平秩東作」、「 書爲 文, 辯秩 敬 敬授 : 授民 人皆 孔穎達手訂之一證 面 , , , 東 仲春辯秩東作, 人時 可以種黍 初非 别 : 而視四方星之中 ,然則此數語固皆書傳文也。又周禮天官縫人注云:『 有般 時 作 _ 應是民 爲天象而 尚書大傳 **,** <u>__</u> 卽 ; IE. 固明 正四時 以;主秋 柳穀 疑 四 • 平 此 卽 時 秩 明 之事 日 卽 經 研 , 仲 文之一 則 天象 東 : 亦見正義; 係 釋 ٥ 者虛行中 平秩南訛 作 夏辯秩南譌 經之傳文也。(一也。其文不同 知 也 孔穎達避唐太宗諱)然則眞可目爲經文者 辯秩 人緩急,故曰「 __ , 敬授 試 , 意固 泒 東作 , 於以鳥 町 賈疏亦謂『書曰者,是濟南伏生書傳文。』史 人時 便 在 以 • 在 , , 一授時 仲秋辯秩西成 伏 L. 種麥;主冬者昴昏 按正 平秩西 火虛 , 物 , 也 或有異本,或彼此同爲傳經之文, 亦 , 敬授人時 應是「 o 卽 便在伏 故諱民爲人 義所引文,一 昴 催 四 成 IF. 義引 足正 平 敬授 也也 在朔 物 ,仲 敬授民時 • 書傳 四 L___ 時 平在朔 語索隱云 冬辯 人時 易 0 中 , 此固 則 之外 云 , 可以收 書日 在朔 <u>۔</u> ه 日「下賦臣人」, 文雖不同 , <u>___</u> : 易 今 唐 , 史記五 : : 易 語 人避諱 尙 主 尙 也 斂 春 有 書大傳已 , 今案大 分命和 暨一 者 何 賈疏 再徵 之通 一帝本 而以 皆云 張 欽 若 分 怀

文可 荒之外 趾 推 未 鄭 亦主 見於 屬 都 所 都 都 命 想 出入者 必 金 君 趾 , 而 和 證 唐 未 有 方 此 東 , 字 望 獨 仲宅 **慶盛世** 其實以 必即今越南 也 面 勝 北 西 文生 南 , 於 與 故 然堯時 而洞 至 無 西日 然 冬同 莫不 以 書綽釋南交爲春夏相交, 經言南交 日 義 地 則 交趾 東南 庭彭蠡之間 所 ;似 名 昧 自 此 屬水 賓服 出 ,惟 而 谷 1易有此 亦 釋南 西 能無 入 示 0 足證其爲伏生書傳 北分配 等語 不 足據 日 六七月 謂南方與東方交。傳言,夏與 之文 交 之文 知雕題 南 有 附會 0 交趾 , 0 交 , 故 三苗 春夏秋冬, 水經 其爲伏生大傳之文似可 , 疑 中 然墨子 韓 鄭玄求其說 **交趾之文出於王制** 伏生以 · 火土 此 方負固 非子 固 註卷三十七淹水 宅 稍 南 僞孔 , + 知 前 文。 書亦未 此卽 其說當自五行說來,(交之文或當作宅 不 過 史事者所不能 亦據以釋春 服 篇 丽 蓋伏生之生 Ŧī. 亦有一 不得 故當 , 行家言 則何 必便成於先秦。 註 , 不 ,固漢人之言也 春交 堯有 以 引 以爲夏不言 無疑 知有 與夏交 萬 也 信 書傳 南日 , 天下 。雖 , 里 交趾其 0 見其時 交趾 建官於獸路 羲 , 必秦漢 交趾 有一 墨子節用中 , , 和宅居之地 固已隸 其地南 **秦與東同屬木,** 宋儒 JF. 日 地 義 ,以對宅朔方 方皆掌之。 堯時南撫 明 也 ٥ 人始有 乃 王柏 都 a 再就此章文字論, 秦爲象郡 從 至交趾 鳥 , 說者以 即嘗疑 跡之中 有一 而爲之辭 三字 9 此 交 東 說 堯治天下南 趾 1_ 癴 , 日 爲 Ê 夏與 此其望文生義 之日 北 一之文 暘谷 城 古者言 伏生以 仍以後 幽都 (見書! 日 至 也 南 : 幽 • o 都 同 - ____ 西 此 疑)漢唐· 史記用此 後世 世之言 南 韓 屬 交趾 然則南 此 當是對 撫 , 曰 方輒 非子 東西 火 官 交 昧 大 旣 在 趾 , 谷 釋 H 水 秋與 殆 主 人殆 舜時 至 交下 冬之日 數語 雕 統之局 經 上 不 日 北 四 北 題 註之 西 下 月之 時 亦 爲 降 當 日 獨 交 於 有 要 同 र्थश 凼 , 经约 有

直 功 羲 也 皆 和 用 是或 原文, 美 , 欽 若昊天 <u>__</u> 史公引伏 ılli 此 猶 未大加迻譯 存 , ·經之原 歷 生 象日 語 , 以爲同 月星 文 。惟用字偶有異同 , 辰 而 時 未竄入分命義仲義叔 , 敬 語 授民 , 故不 時 加多譯 而已; o 歲三百· 如 也 和 有 o 平秩」之爲「便程」,「孳尾」之爲「 仲 六 漢 和 旬 書律 叔之文 有 六 歷志敍堯復育重黎之後 , , 尤 以閏 足證吾說之不謬 月定四 時 成 歲 7 引 , 允釐 書日 字微 百 : 官 \neg 迦 l ___ , 是 衆 命

『納於大麓,烈風雷雨弗迷。』

所 侯 文別 不 迷 文 日 玉 Ĝ 故 具 , :『堯將禪舜,納之大麓之野,烈風雷雨不迷,致之以昭華之玉 o o , 堯 論 陳 致 有 視 按 此數語 壽祺 天下 所 太平御覽卷八百四珍寶部三引書傳云:『 推 諭 愼徽 此 需 尊 證 舜 所 尙 於大麓之野 0 而 書 各有節取 丽 __ 宜 폶 Æ. 綜述舜之賢能,以爲下文受禪張本。 納 豣 典,五典克從 尚之,屬諸侯焉 大傳辨譌 討 於 大麓 者 , 0 , 故互有 追 __ , 文選石闕銘註及曲 以爲是尚書逸篇 兩 記 語 者 ÷ 何時 納於百揆,百揆時敍;賓於四門, 詳 , 略 致天下於大麓之野 則 疑 何 ; 中惟 出 人耳 伏生大傳文 文而 水 0 考自 經 水 堯致舜天下, 詩序 註所 誤入唐傳 引作尚書日 註引書傳日 愼 此等文法顯 0 徽 太平御覽卷百四十六皇親部 <u>__</u> 。竊以爲 Ħ. 路 典 史發 贈以 至一 : : 係後人追 揮 。』綜合上引各文,當皆同 慮見 四門穆穆 此實與太平御覽及 昭華之玉。 -五引虞夏 。堯得舜 四 曾 門穆穆 記之辭, 雅雨之尚書大傳輯 ; , 傳日 <u>__</u> 納 推 水經 等語 於大麓 : 而 決非虞 十二引 绾 -**注** 温 注 濁 漳 文選 堯推 之 疑 , 史所 註 尙 出 尊 烈風 所 出 水 鮹 輫 於 本定爲大傳 舜 註引 大傳 能 以 引 左 , 峀 昭 同 源 傳 載 尙 華之 屬諸 。 下 雏 雨 源 日 , 惟 , 弗

考證類 今文尚書四論

渚 釋 度量衡 世 者 謂 訂 亦即 義轉 錄之。 亦 亦可 麓 陳 必定為唐虞之制 爲堯明 又是 聲訓之習 書者復因之採以 無需乎烈風 氏之說似 • 鄭玄書傳註,亦卽沿用 古 記所 見部落林 文家 鄭 何等之功 , (註爲明 試 謂堯舜禪讓之儀也。史記採其文,而易之日 其說雖不免附會而 錄 修 於家法 舜以 Ŧi. 也。 無據)之習 :立之世 常 禮 **5功之事** ?堯舜雖爲古代部族之共主 白 雨以徴其神異也。 __ 古者天子 , 固 入經 之文 或水經 然按之契丹蒙古之崛起 , ÷ 訓だ爲錄 反神異 蓋謂堯合諸侯於大麓之野 各部落有大事 , , **豈謂使舜入山林川澤或納於大麓** 而文之日「納於大麓。」其「 及禮 命大事 註稱引 說者 此訓;而不知又與上文納於百揆為重文。夫百揆者 亦略得其情,此由今行經文下文述舜巡守時「肆觀諸侯 , 王制 以爲納舜使大錄萬 , , 時奪一傳字 大傳所 求其說而 述巡守 艱諸侯, 命諸 ·而會合 侯 謂 ,其會合各部落共推共主也,一會於鹽池,一會於斡難河 , 不得 則爲壇國之外。 , , 故當不 堯推: 必在 或所引刊本奪傳字 , , 舉天下 一幾之政 乃本漢 算舜 山河曠野之上, 同律禮樂制度衣服 至兒戲 慎徽五典」、「納於百揆」、「賓於四 : īfii ,屬諸侯焉 人聲訓 堯使舜入山 , 致之舜也 漢書 至 亦為明試以功乎?此是何等明試之道?所試 堯聚諸侯 此 王莽 ; 漢 勢也 , 於是除以之徵其神異外 均 人好以 日林川澤 傳 是實記古代部族共 致天下於大麓之野 , 未 ,行黜陟之文」,皆可見之。 命舜陟 ٥ 町 予前 此固不必以大錄爲之曲 知 /聲訓 , 在大麓 暴風 位居 ,謂總揆百事也 0 , 書 劉 雷 傳鄭 攝 二之文 熙 雨 協 , 釋 主堯舜之遞媜 時 • 0 致 註 名可 舜行 月 天下之事 云 門 竊 以 爲 IE. : 以 卽 别 不 日 -總揆百 代 無 ` 用 迷 解 山 皆 表漢 雖 此 可解 T使大 其 Ŀ э 同 足 訓 m 文 而 ٠., , 律 日

文以 事 , 竄 卽 經 大錄萬幾之政 , 轉 使 成頗 爲 也。叠床架屋 費解之經 文 , , 故 雖 逐 n 使訓 通 而 釋者紛 仍不可 通 紛 丽 э 終莫得 凡 此皆 其解 由 訂 也 書者誤從史遷 0 夫然 則 此二語之入經 , 採改 理 有 n 殆 通 猶 之傳

『肇十有二州,封十有二山。 』

史記後

,

गा

爲

夏侯之徒之爲之歟

有其說 爲司 之一 之分 謂 之前 諭 郡序目上;有推始於黃帝者,見書小序禹別九 抑禹定之而舜更分之乎?後人求其說而不得,於是九州之作 後 匹夫熒惑諸 , 空 , 亦有以之爲自然之區分者 舜分冀州 按 固已有 出 名曰 , 從來言古代疆 不然則 平 於戰國之末 赤 水 侯 土 爲幽 縣 九州之分矣,又何 者也 鹽鐵論中文學之言 神 , 隨 州 幷 域 , 0 Щ , , 亦 分青 刊 丽 , 觀 並 木 分為 最 不能 州 無以 此 , 為營州 叫 定 九 以解於 推 高下 見鹽鐵論論鄒第五十三大夫述鄒衍之言 知漢之經 自 0 加始於禹 Щ ,當謂堯使舜序十二州 圓 谷阻 而 其 , 始置 J¥-書小序禹 說 ,當別· 生 絕 九 者 州 于二 , , 固 陵陸 莫若 州 ٥ 猶 有 鄒 别 州 經典釋文引周公職錄 論證 篤守禹始序 ,衍 不 九 堯典肇十有 非 通 州 Œ 之文。 一義以爲 聖 , , 茲不贅 乃爲 ,不當謂使禹序九州矣。 人 , , 有 作 然則首定九州之分者誰 九 : 州 恠 以 州 推 州 之說 誤 之文 舜之肇十二州 o 始於帝嚳者,見通典卷 境界太遠 然當時文學卽嘗辨之曰:『 , : 惑六國之君 , , ٥ 此皆出漢以後人之附會 其說以爲:中國者天下八十分 何 僞 來舜之十二 , 孔傳釋 始別 , 雖 置之。 然則匪特舜無肇十二 以 此 乎 漢之經書恐 納 以爲 州 其 ? 平 舜乎? 若 說 一百七十 然則 Ŷ ·其實 **禹治水之** 此 堯使 , 亦 夵 瓜 是 不 未 儿 秋 乎 在 州 禹 具 ? 州 必 所 耳

考瞪類 今文尚書四論

伏生時 者採以 州之事 或指 有二山 鑑前編 此十二州果為 遼東西之營,巴蜀之梁,嶠外之交乎?蓋此三地除巴蜀之一 十有二州之州 地 ,則固已夷爲秦之郡縣矣。茲未得確證,姑備一說以存疑 形言也。若果爲區域名,或當於有始覽之豫 ,即尚書恐亦無肇十有二州之文。按儀禮經傳通解續二十六上「因事之祭」下引書傳,金履祥通 入經者也 帝舜元載巡狩四岳八伯下引虞夏傳 兆十有二州。』是「肇十有二州,封十有二山」之文,固亦猶是伏生大傳文,而爲漢世訂 如所謂九州者之區域,亦當為秦之十二州,而非舜之十二州。是此二語之非經文,而爲竄 , 是否爲疆域之名如九州者 惟伏生之世,固猶初有 , 九州之說,見呂氏春秋有始覽一有始篇 ,皆有云:『 猶 不能 無疑 冀 維元配 0 • 兗 觀其與四與四海十二山 部外,在呂不韋時猶未為秦人之所甚悉 • 青 ,巡守四岳八伯,壇四奥,沈四 。且當別於論九州時更詳述之。 ø 徐 ` 揚 • 荆 • 雍 並列 , 別有論證 幽之九 , 恐未 必 州 外 指 故 Ϋij. ,封十 故 圖 此 , 域 卽 尙 益 所 使 至 以 謂 書

陶 飢 , 汝后稷 蠻 僉日 夷猾夏,寇贼姦宄 ,播時百穀 伯 禹作 司 o 空 <u>__</u> ,汝作士 帝 ٥ 一帝日 Ħ : L___ 契 : ---, <u>___</u> 百 俞 姓不親, , 咨禹 ,汝平 五品不遜,汝作司徒,敬敷五 水土 , 惟時 懋哉 1帝 一教在寬 日 : o 棄 帝 日 黎民阻 :

皋

傳入經之文,亦似可

斷言

臣之分。按之國語亦然。國語鄭語史伯對鄭桓公之言曰:『夫成天地之大功者,其子孫未嘗不章,虞 按之較足徵信之三百篇 ,殺爲周之始祖,契爲商之始祖,實爲二族最早之首長,初未言與舜禹有君

之爲 空。 乎? 爽. 不章 夏 **虞夏之官制是否如是** 其司空所職 職責之文。 Æ. 棄 而 而爲之后稷爲之司徒也 大氏族之首長也。 Ŧī. 土 디디 不能 敎 ` 者也。 神 實與 司 不 以 商 丽 之社 徒 不 訓 不 保 ` 、虞之幕 以 百 知 於百 周 , 漢世 雖 周 同 分之而作 此 然則契棄是否與舜禹同 是 九 則責之司 爲國 云 亦見 制 姓 也 后 訂 章亦爲大傳之文,漢人採以入 : 者 ` 0 卽 家 夏之禹 虞幕 <u>....</u> -稷之官歸 尙 也 所崇祀 書者, 蠻夷猾 舜命禹稷之鮮。 徒 子滕文公上 ,苦無文獻足徵 使有君臣之分,當亦無過是共推舜代堯為共主之強族首長 ; 0 。此其說今之人亦多有明辨之者矣,茲不絮贅 周 , 能 棄 』二百八 , 乃 之 夏 同 聽 , 爲上古 能播 初非官名也。 取 ,寇賊 協風以成樂物 皋 其司 ,然其文曰 陶 時 職官部引 殖 徒所職 其實司徒 爲 奸 百穀 0 此 , 至於稷 亦 四大氏 + 宄 未 , , 蔬 訂 亦見孟子 以 則 書 可 以衣 : 生者也;夏禹, |尚書者 ,則固 八貴之司 也、 傳云 必; 爲舜命契之辭 經者也。太平御覽二百七職官部引書傳云:『 族最初之首長 食民 聖人有憂焉 司空也、 卽 : 周人以其實始播 馬 使 人者 , - 其與 故 徒以棄之爲稷 0 溝瀆壅遏 雖 <u>_</u> 也 司馬· 、舜禹同 能單平水土以品處庶類者也;商契, 司 此蓋 , , ÷ 乃馬之責 使 取 而 其後皆爲王公侯伯 契爲 也、 伏 其 舜不 , 司 時 生書傳釋 殖百穀 士也, 與焉 司 , 馬 水爲民害 0 , 沿稱已久,故雖 所 亦未 徒 而 雖 職以 亦不 , 0 然 舜蓋 皆周之官制 司 必有 ,衣食人民 , 使之者 能 爲舜命皋 徒司 , , 必不至躬立 何以 幕 不以之命皋 君 田 0 馬司 臣之分 之後 | 廣不 」是商之契 解於尚 不明指為堯為舜 之可 空三官 明 , 陶 , 所 墾 明司 尊之爲穀神 作 , 陶 書堯典 徴 斋 謂 士 百 有虞氏之廷 空之責 者 一之辭 娃 其 作 而 則責之司 因 級三官 • 能 士。 不親 後 也 各 周之 此 自爲 未 和 0 , 契 唐 取 文 嘗 合 , , ,

考證類 今文尚書四論

原文固 明人倫 禹皋陶 此 為之也,而不知孟子中之皋陶為士,固孟子之假設也。 心下日 又其比附之支離割裂者也 以大傳之司空屬之 所 附 蠻夷猾夏,寇賊奸宄」當輯之以兵 謂聖 處 如是 , , :『由堯舜至於湯,五百有餘歲,若禹皋陶 人者 猶不如大傳之有可徵也。夫旣襲大傳而成文,其出於漢人之手,似尤可斷言 未見有契與稷也 而明人倫之事, ,究屬誰 此亦似足證今文堯典之文,不特非虞史所錄,亦決非孔子或其他周人之追記。 0 凡 何,不可得而 此皆已見有比附之痕跡 在偽周官中固為司徒之事也。至於禹,則尚書堯典而外,未嘗見有官名 0 。然則契之爲司徒,恐亦後人竄亂孟子者以僞周官之說附會而然 何為而. 如是其支離割裂, 知。其下文曰:『堯以不得舜爲己憂,舜以不得禹皋陶 ,確爲司馬之責 。況即以 問則見而 則因其以大傳之成文,遷就孟子皋陶爲 ,而非士之所有 卽此遷就之跡,已足見其爲經之襲傳 比附 知之,若湯則聞而 論 亦未見有當 事也 0 此 知之。 0 乃歸責於作士之皋 周 制士之職 <u>__</u> 則是與舜同 以以 爲己憂 蓋其以 土 掌獄 ·契之功· 而 之傳說之 陶 非 ; 則 時 周 經 訟 者 , 制 之 遂 此 在 , 惟 盡

二 論今行堯典經文有出於左傳孟子等書者

者 ·,似猶不止於伏生大傳,亦有出於左傳孟子等書者 今行堯典之爲漢人所輯訂 ,且輯訂者似爲夏侯之徒 。茲申 ,上文旣已屢申其說矣 其說 如 左 本是以觀 , 則其所採摭

慎徽五典,五典克從;納於百揆,百揆時敍;賓於四門,四門穆穆

0

حك

無違教 天下 轨 也 元之功 兄 語 成 以 流 也 揆 补 以揆百事之一敍述語,抽象而鑄爲一名,曰[百揆],易「莫不時序」語而爲「百揆時敍」, 後 友 與 四 以 百 誠 凶 兩 ` 所引左傳之文合勘之, 如 必有 災 文論 也 弟 也 事 按 而有烹鍊之跡 兩 族 舜臣 四 恭 ; 此 ; 相 , , 地平天 日 莫不 門 四 同 數 能辨之者一也 較 • 子孝 心 堯 語 方 左傳之文道 穆 , 若 納於百揆 戴舜以爲天子 時 穆 諸 , 賓於四 成之功 似 序 侯 合 , , 內平外 有 符節 何 來 , o 地 採 以 朝 此 英質・ 門 平天 其孰 自 必 者 ٥ ,百揆時 0 所謂一 左傳 固 成 與. 於 , 左傳之跡 , 、除四以 流 先孰 也; , 以 成; 舜賓 此 八愷之功 堯典則 四 所 述八愷之功日 迎之, 當辨 序 其 X 舉 愼 後必有能 有關 徽五典,五典克從」, 舉十六相 所謂「納於百揆,百揆時 <u>-</u> 族 八 0 左 (綜 其 效 也 者 元 , 無廢 渾 傳 皆有美德 , , ; , 敦 文 固 兩 辨之者,二也。『賓於四門 而 使 , = 公十 有 也。 堯典 事也 去 文發生之孰 • 布 四 窮 百 Ŧ. 否 八 思 以揆百事 以常情論 ; M 敎 文中則皆舉而 無凶 日 也 於 华 而不得其解 檮杌 四 0 : 賓於 季孫 故虞 **光**孰 方 人 卽 0 ,莫不時序』, , **敍**」者 四門 父義 必先有 後是 饕餮 行父 書數舜之功日 左傳所謂「 歸 者 以 日 之於舜 也 字 也 , , • • 投諸 其實 四門 卽 母 : 面 0 , 四 夫 慈 <u>——1</u> 其實僞孔傳之訓 論 左 傳 布 穆 舜 左 四 • , ۶ 門穆穆」據偽孔傳 之一 兄 臣 猶為尋常敍 傳所 穆 裔 似不如史記遠方賓 ,「愼徽五典 m 無 五. 後其效 他 敎 友 堯 • ,以禦魑魅 於四方 謂 以揆 ` , 無凶 舉 以 內平 弟 恭 凣 可 此 百 述語 十六 人也 愷 綜 外 事 , 仍根據於 *;* `` 父義 子 也 成 , , , Ŧi. 是以 孝 使 亦 之功 地 以 族 0 典 爲 無原 堯典 爲 平 主 客 此 , (克從) 皆敬之 堯崩 定記 內 舜 母 以 后 其孰 : 天 語 洂 固 慈 則 成 此 平 土 舜 之 外 駆 數 先 八 而

考證類 今文尚書四論

證以 云虞 乃 文之例 入, 數也 文, 撮其效 穆山 十八篇非 有史記之記述 艞 地 書而 作 自 經 非 此 平天成;』 ; 夏書 堅其說 左傳所 爲也 本紀日 ° 證 其孰先孰後必有能辨之者三也。雖左傳亦嘗稱引虞書數舜之功曰 日 納於百揆,百揆時序,無廢事也;賓於四 而 伏生所 云夏書者,以事關禹,故引爲夏書。』倘使左傳而原有此引虞書之文,則正義豈有不引 , 在舜本紀 凡所引皆夏書而無一 卽 9 。於此 n 皆 固 四門穆穆 在 • 見爲 且 傳本 其三僖二十七年引夏書日『 出 有 前 此所引 於左傳: 舜賓 0 , , 蓋堯典 左傳 則絆 而後「 , 及三論中 於四 」,遂使僞孔傳不得不根據史記以爲解 者根本 四例 言其收 其一 四門穆穆」 自 四 門, ,三在今大禹謨,一在今皋陶謨,即以古文家法論 門 魏王肅以 為虞書 未知有虞書之名也。孔穎達亦知不能自圓 莊八年左傳引夏書日 - 豫穆 乃流 一論虞書之題名 四門穆穆」 四 語必有 前 乃可有 【凶族,遷於四裔,以御魑魅,於是四門辟,言毋凶人也。 ٥ 使左傳果有 ,只有 賦納 之效之由來 無凶 所自來, .門,四門穆穆,無凶人也』。竊意此 唐書處夏書之名,而初無虞書之名。說已見一論二下二 以言;』其四 Œ. 人之訓 義雖 此虞書數舜之功之文, :『皋陶邁種德 此 1則並非 謂別文所引皆云虞書曰 , o 在無凶人 夫史記 襄二十六年引夏書日 ;不然, 直襲左傳 ;」其二僖二十四年左 在堯本紀 0 • 僅言諸侯賓客皆敬 此自有其體例可言 其說,乃從而爲之辭 · 豈有不 實襲左傳之事 愼徽五典 只綜其效日 , 皆當作 夏書日 引 : 為別 數語實似後 _____ , 與 五. **虞書** 其殺 典克從 文稱 傳引 ;然其所 , 而因 固 : **虞書之例** 不 夏書 示 日 , 在堯典只 人所竄 丽 辜 足以 <u>__</u> : 史 四 是必 記之 門穆 丽 一當 引 無違 左 曰 寧 必 傳 别 頿 :

非此虞 穎 爲 《達之所》 鬒 此 於 Ш 四 說 竄 門 0 是左傳廣書數舜之功數語,竊意以爲在穎達時且未有 四 入 [門穆穆 亦 未 可 知 0 , 至堯典之所因襲者 而釋之日 ,無凶人也 , 實為左傳以揆百事莫不時序等文,或竟是因襲史記 ,實因襲史記與僞孔傳之文,是左傳之有此 , 有則穎 達必引及之矣 o 數 語 且其引 , 或 Mi 竟爲 處書

歽 落 , 百 流 共工 姓如喪考妣 於 図 州 三載 , 放驩兜於崇山 , 四海遏密八音 竄三苗於三危 , 殛 鯀 於初 山 ? 四 非 而 天下咸服。二十有八載 ý ·帝乃·

Ų,

書數

舜之功之文

0

左傳數

舜之功之文,

實轉襲今行堯典

也

勛 惟 載 朝之, 喬 乎 危 ",放勛["] 誠然 流 章 ? 共工 , 載咸 在 殛 按 **呼哉?** 瞽 他 :此數語: 鯀 殂 句上孟子多一「 乃徂落 於初 丘蒙 瞍 人 亦 則 作 <u>__</u> 北 問 誅 Щ 係 孟子日 1,百姓 面 之 直錄孟子之文。孟子萬章上萬章曰:『 日 : 徂」;「 而朝 四罪 : , 在 - 如喪考妣三年,四海遏密八音 : 之 語 弟 丽 舜」字;竄三苗句 ____ 則 天下咸服,誅不仁也。象至不仁 云 三載」孟子作「三年」;在尚書爲連文,在孟子非連文 否, 舜見瞽瞍 封之 , --1 此 盛德之士 非 <u>__</u> 曰 : 君子之言, ,其容有蹙。 『仁人之於弟也 , 君不 ,孟子「竄」作「殺 齊東野人之語也 得 孔子 而臣 。 ட 日 舜流共工於幽州 , ___ : **父不得而子** ,不藏怒焉 ,封之有庳 持孟子之文以與堯典 於斯 0 堯老 時 , 也 <u>L_</u> ,不宿怨焉,親愛之而已矣。 帝乃殂落句 , 而 。舜南面 , 有庳之人奚罪焉 , 舜 天 摄 写下 放驩兜於崇山 殆哉 也。 此 m , 堯典日 : 文 立 , ·所不同· 合勘 孟 岌岌乎!」不 一,堯帥 子 ? , : , 者 幾盡符: 諸侯北 仁人固 帝 殺三苗於三 二十有八 如是而 作 合 識此 下下 如是 面 放 Mi

野。 天下。 堯 ; 用 頗 子, 亦迎異。 過 以入於羽淵,實爲夏郊,三代祀之。』此兩事亦見於國語晉語, 町 說中所固有 下,繼之曰「誅不仁也」,意若曰 子中為萬章據當時傳說而發之問難,故其上冠以「舜」字; 已。茲所當辨者,亦爲此兩文之孰先孰後也。按「流共工於幽州」至「四罪而天下咸服」之數語,在孟 與 殛之於羽 如傳疏者之言 舜之罪也殛鯀,其舉也興禹。』昭七年,鄭子產對晉韓宣子曰:『昔堯殛縣於羽山 然則 汝何博謇而好修兮,紛獨有此姱節。薋菉葹以盈室兮,判獨離而不服。』察女嬃之言,似以鮌之亡 其一 孟子 而尤以殛鯀之傳說爲尤多。 皇天 **潍騷亦有涉於縣之傳說**曰 異 以為有罪而刑之,其一未嘗以為有罪,且因之而為夏郊,使三代奉祀之。故其一與孟子同,一 (共工與舜、縣皆不同時, 而其見滅 山 **弗福** ° 此外國語周 傳說中所固 ,以驩兜共工鯀三苗當之,亦尚待考,姑不論 此雖亦以鯀爲有罪而見殛 庶民弗助 語日 有者, 禍亂 : 左傳除四凶之文,已見上文,然固爲渾敦 惟流共工 , : 『女嬃之嬋媛兮,申申其詈予。曰鮌婞直以亡身兮,終然殀乎羽之 並興 昔共工棄此道 唯其誅不仁 , 共 工 ,放驩兜 ,亦由皇天弗福 然殛之也亦為堯而非舜, 用滅 ,故天下咸服 也 0 , ,殺三苗 虞於湛樂,淫失其身,欲壅防百 其在有處 且亦未明言出於堯典。「 ,庶民弗助,初非爲舜所流 ,殛鯀之四 ,有崇伯炫播其淫心 此兩語不可分,當是萬章語 0 其一以殛鯀者爲舜,其一以殛鯀者爲 此外僖三十三年 且以爲共工滅 事 窮奇、檮杌 此四 事之傳說固不獨見於孟 , , 後 稱遂 崩 晉日季對襄公日 四罪 ,其神化爲黃熊 • 與孟子之傳說 鯀 共工之過 墮高煙庫以害 饕餮 而天下咸服 稱 而未必為 逐共工 是否 , 之 堯 卽 傳 8

而 而 臼 騷 舉 得 兜之與三苗 非 兜 君覽行論 之。二人者死非其罪, 叉 罪 身 於 季之數 韓非子 爲萬 其尾 如是。 果已有如今堯典之書,傳說當不若是其紛歧。況其他各說猶可謂爲各地 舉 地 氏有孤男,三苗有成駒 匹 由 , 之道 夫乎 尤 於婞 育之語 而誅共工 與 爲近 能以 □ 察韓: 語 篇 ? 孟子 直 , 丽 一,幷以 日 , 為旌 其他皆大有出入 堯不聽 。 故 不以 則皆以有 , : 不 īffi 於幽 非之所論 同 堯以 由 與 ;召之不來 我爲三公, 擬於屈原之姱節 0 此 孟子 州之都 , 又韓非子 誅 之者 。 天下讓 佞臣 舉兵 四罪 絕 , ,桀有侯侈,紂有崇侯虎 頗 而亡國 相 而 ٥ 而天下咸服 遠 與離騷 外儲 , 舜 於是天下莫敢 誅殺鯀於羽 , 亦爲堯而非舜 仿佯 甚 以堯爲失論 0 至 綜 舷爲諸侯 , 說 , 適相 於野以 是其人 可比附 上所引之傳說 右上 而成其獨離不服 反 Щ 目 患帝 (亦爲后 之郊 ,且誅之必以兵,是與堯舜亦爲並時之羣后而非其臣 言無傳天下於舜。 , , ,以爲鯀與共工之見誅 : 由是可 欲得 語觀之,似是堯典襲 怒於堯曰 _ 舜 堯欲 0 三公, 共 工 ,而非堯舜之臣,與孟子之傳說亦逕庭。呂氏 **,晉有優施。此六人者,亡國之臣也,言是如非** 併 知所謂 於 傳天下 ;亦即以之戒屈原 一又諫日 孟 是 : 怒甚猛 子 殛 四 之於 而 得天之道者爲帝 於舜 罪 八 **:** 而 111 耀 , 叉說疑篇日 , 孰以天下 孟子 天下咸 而與 鯀 Щ , , 欲以 諫 , 皆以 孟 副 , 不 曰 派服之語 子之說 爲亂 方傳說不同 丽 之以吳刀 可一 • 諫堯無傳天下於舜 而傳之於匹 不 , : 似 得地之道者爲三公。今 ; 不 味 孟子 叫 **比獸之角** 昔者有扈氏有 , 祥 忠 決 比 0 哉 直 ·襲堯典 非 附 ,不免如 <u>__</u> 1 o 夫乎?」 堯不 傳 者 此 然則 孰 說 惟 其 , 以 傳 能 中 左 天 **眩之死不以** , 孟子所謂 蓋 所 觅 失度 傳 說 下 故堯誅 戰 固 春秋 國 亦 爲 c 丽 國 有 至 語 城 與 傳之 聽 , , 時 離 我 恃 中 讙 글 驩 ; ,

典日 文,則爲孟子答咸丘蒙語,所以釋上文堯老而舜攝者也,實各自爲章而渺不相涉。今文堯典乃連結 **丌則所以承册者也。然則典卽册,亦卽簡札,而孟子之所謂堯典,或卽謂紀堯事之簡札云爾,未必爲書** 文之堯典也 子之文而 故以孟子堯典之文法比較言,以先秦各家之傳說言,以孟子本文之記述言,皆可證明自「流共工於幽州」 至「四海遏密八音」,旣明明稱引堯典矣,則流共工事數語之不明稱堯典,固已明示其為非堯典之文 三苗 出於儒門大師荀卿者也,而其說亦與堯典尤遠。抑又何也?然則萬章所持以問難者 并以共工為與舜不同時之人?卽記其他各說者之中,如韓非,雖其政治上之持論與儒家不 府,太子晉寧有不見之理。是太子晉之語故不得以齊東野語目之也,何以其所言轉最與所 齊東野人之語 可決其爲襲自 至「四罪 , 以 一 殛 縣之四事,疑亦未必非齊東野語之流,特孟子未之顯斥耳。其實在孟子文中,自「二十有八載」 自可認爲堯典之文,然孟子文中, 成。四罪而天下咸服之文,旣非堯典之文,則此雖確爲堯典,而亦只是孟子所引之堯典,非今 四罪而天下咸服」總結舜攝位之功,而以「放勛殂落」爲舜受終文祖之張本,其跡明似撮 丽 天下咸服」之數語 按 , 丽 孟子而無 典字於文從冊 如國語周語所載 庸疑 0 一從八,冊者篆文作冊,象札 至於「二十有八載」至「四海遏密八音」之數語 ,決非所謂堯典其書中所固有。今行堯典中此數語旣與孟子之文同符 ,固周靈王之子太子晉之言也,使當時果有堯典其書,必藏之天子之 以「四罪而天下咸服」明舜之誅不仁爲萬章語 一長一短,中有二編(連札之革謂之編)之形 , 孟子中旣明 卽流 共工放驩兜殺 同 謂堯典 朗 而引 引 而其學固 作 堯典 集孟 而爲 似似 ___ 堯

作唐書 之書 名 之古簡 古 落 所 小篆 載 果為 以但言「殂」, 稱引今文尚書也 稱者 文經 落 處書當作 也 , , • 是猶 放 殪 ,勛者古文勳 先 0 固 二字 勳 秦之遺 者 ,古文尚書也 是也 漢 尙 而 乃 死 殂 徂落 唐書 書之本爲上古之書 自是其家法,亦非本文所欲辨。 落 各為 非 人之言也 也 所 云「殂」則已足矣,不必言殂落 , L__ 0 說已見上論虞書之題名文中,殆後 *,* 何 似 謂古文尚 , 繁露 句 以 亦當 白 , , 則許所 勛乃殂 也 但 • 見孟子。春秋繁露、皇甫謐帝王 0 煶 又說文殂字下云 言 如 通 、帝 師古註 許 書 曰 姐 」,二徐本皆如是,宋本說文及洪邁所引皆可證 稱,真壁中文也 君 , : 王 放勛 , 許 所 世紀之所本 丽 書言 君 王莽傳引虞 也 見 非 ? **I**___ 所 作 何以 書 殂 云 見 ---1 名也 : 殂 落 勛 , 則已 _ 死 但 乃 , 書 言 殂 謂或言勛,或言「放勛」爲當世臣民所稱之不一也;「殂落」何 者 0 似 殂. 放 也 而無一 疑漢 足矣 , 亦即孟子之文而非今文書也 0 , 往 放勳 各 勛 此 , ___ 死 自見義 人所訂定堯典一名,亦本之孟子。許叔重以典爲五 其作 落 則 人所改竄 L__ , 一世紀 放一一 也 不 似 乃殂 二二字 也?或言 , 必言 乎牵強附 從卢 ,所引皆如是,作 放勳 o , 殂. 落」二字,蓋孟子所稱 殆於 ,不具論 1.... 且薢 則 落 放 此 乃 唐初 勛 也 時 其所據皆今文尚書 殂. 會 ; 落 E o 魔書日 或言勛 竊意許 釋詁 摩 尙 。謂許所稱爲眞壁中文 書 滅 , 尚有無落字 則明 : 0 , · 一勛 君所本 此 亦 , 。……堯典曰:「二十有八 勛乃殂 似襲 亦似 崩 未 也 H • 乃殂 薨 者 足爲今文堯典襲孟子 孟. 知 , 蓋 者 或常是漢世 且. 子 • 。 ___ 今文 無祿 當 所 爾 0 據力部, 世 雅 固 謂 段 尙 今文尚 段謂 無 臣 , 非 段氏本 書也 卒 玉 民 孟子 妨 裁 所 虞 所 勳 日 書 殂 殂 稱 ; 之所 書 保 常 者 帝 信 當 而 存

三八

而在註 考唐太宗貞觀十四年,始命孔穎達會諸儒撰五經正義,十六年告成 帝王世紀,晉世之古文書亦然;更徵之顏師古漢書註 見舊唐書顔 一漢書時 。至今行堯典,此語作帝乃殂落,則更在後矣。徵之繁露,漢世今文書,作放勳 師古孔穎達本傳 , 固 未見此帝乃殂落之文也。)然則改放勛爲帝 此尤足徵今行尚書實為穎達訂定本, ,固當自穎達正義始 ,即唐初之僞孔古文書,猶未嘗改放勳 ; 師古之成漢書註 師古雖亦當時會撰正 而非漢世乃至晉世尚賽 , ,不作帝;徵之 則 而爲帝· 義者之一, 在 十 也 年

三 論巡狩

之舊矣

試以功 羣后 典 統一大業,全由此朝覲巡狩大典以底於成功,而其作用實尤在巡狩 。 其治天下之方略 , 如初 玉、三帛、二生、一死贄、 其文曰 。十有一月朔巡守,至於北岳,如西禮 按巡狩大典見於今行尚書者二: 歲二月東巡守, ,車服以庸,肇十有二州 : 肆類 然於上帝 至於岱宗,柴, 如 ,禋於六宗 Æ. 器 , 封十有二山,濬川 。卒乃復 其一 望秩于山 , 望於山 爲舜典 0 。歸格於魏祖 Æ. 月南巡守 Щ Ш , 其一爲周官 ; 肆覲 。』此綜述朝覲巡狩之大典。由此文觀之,當 **福於羣神** 東后 , 至於南 用特。五載一 輯 五. 協 周官爲僞古文,不其論;舜典於今文爲堯 岳 時 , 月正 瑞 如岱禮 , 巡守,羣后四朝, 日 旣月乃日 。八月西巡守 同 律度量衡 , 覲 四 揺 何其酷似秦始皇 敷奏以言 羣 至於西 牧 修 Ŧī. 時 禮 班 舜之 ,明 岳 瑞 ø Ŧī. 於

異名 之罘 始皇 助 狩 游 後 無 十 雖 曰 齊景公問 故易象恐亦漢人所託 敎 也 人釋 非 不 至 ? : 翼 0 不 言巡 雲夢 未必 考所 親巡遠方:二十七年巡隴 而 事 孟子巡 遊 者 善 町 復 而 同實者也 於晏子 狩 哉 田 作 卦 謂 知 , , 琅邪臺 於孔子, 浮 巡 象 , 心守之典 狩 豫 而與 問 然 江 春 日 下 |逃職 省 白 : 0 也 自 , : 爲諸 ;二十 然孟子此文亦頗 尙 尙 耕 o - , 天子適 自宋歐 書之所 書之紀 雷 至 兩名之文而竄入者 而 , , 侯度 茲不復贅。孟子梁惠王下記孟子答齊宣王問嘗引晏子論巡狩之言; 除 錢 補 吾欲觀於轉 在 九 唐 地 尙 不 舜巡狩 調巡狩 年 諸侯 陽 書 中 o 足 , 東游 西、 渡 修以來已疑之;今文尚書論一論孔子未嘗删書下, 復 外 <u>__</u> , 日 浙 <u>__</u> , 秋 巡狩 四 北地;二十八年 至 有可疑處 先 亦 __ 附 觀之,「 江 省斂 其所 岳 陽 朝舞 見於 王 , ;巡狩 上 以 武 。此文非辨 , 而 可謂 謂 易象 會 , , 至 助 巡狩 遵海 稽 博 ,如一 赤省, 日 不 經 浪 者 閉 及 ; 給 史中 沙 m. 還 __ 關 而 東行 巡狩 秋省 中 孟子,亦姑不贅。 巡 南 固 子 過 , 夏諺 爲 所 江 卽 僅有之兩 酹 , 0 那縣 者 盗所 守 放於琅邪 旅不 , , 易 省方 卽 日 也 並 ,巡所守也 觀卦 驚 行 海 易象之所謂 ; , : 上鄒 事 上 -諸 __ 5 , 象日 币 后不 仍 吾 侯 ٥ ٥ , 吾 朝 北 登之罘;三十二年之碣 王. • : 竹 後於此者 至 嶿 一之釋文, 不 於 何 易象相傳爲孔子 省 _ 脩而可 書雖 琅邪 省方 天子 Щ 遊 方 風 , , 行 封 吾 日 亦紀堯禹 , ___ 0 地 尤足徵「巡 述職 以比於先王 此 泰 , 何 此 上 颇 當推 亦嘗論 其紀 Щ 以 言 觀 休 有漢人聲訓 ; , 湯 載實 禪 所 省 , 史記秦始皇本紀之述 ? 述 及孔子 梁父 先王 武 吾 職 作 方 一符」與 成 最 石 者 觀 其 王 <u>__</u> , (文日 ; 三 不 卽 以 康 也 詳 , 之習 是否即 巡 窮 豫 述 $\overline{?}$ 未嘗贊易 十 省 而 翼之一 狩 + 成山 省 : 方 所 有 , 晏子 吾 舰 事 乜 方 徴 職 當是 昔 也 民 年 何 0 以 巡 設 文 出 登 對 顧 ; 者

岱宗 辟 功德於民 廟 引 也; 已 自巡 之樂 歌聲 初慮 無 州 頗 有 ; 詳 此 釋巡狩 守 不 守 舞 此 樂正 命 ; 詳 柴 順 妣 猶 徐 小謠 羲 其 金 , 蠢 者加 巡 伯 定樂名 者 醴 而 彦 歌 履祥 ,且今之竹 之義 望 疏 猶 不 考 之樂舞將 聲 也 地進 名曰 孝 語不 辟 祀 以 循 歌 比 通 月定 者 日 大謠 Щ 爲是堯典 鑑前 , 也 0 不 一苓落 律 JII 也 辭 縵縵 元 , 0 * H ; 守 陽 書已 祀 編引 0 , , **製諸侯** 五月南巡守 後於 名日 者 上守 , 猶 ; 代 ; , 君 同 幷論 文 和 其歌聲比大謠 泰 | 虞夏傳| 非汲冢之本 守 絀 律 此 似 南 也 伯之樂舞立鶴 Щ 陳壽 者 以 , 應 八音 陽 ò , , 爵 問 貢兩 禮 作 , 循 日 0 , 樂 百 則 狩 ; 中 祺 行 四 : 至. 縋 年 有 會 祀 眞 , 日 守 伯 **—** 於南嶽 制 盖 禮 者就見之; 大交霍 之樂焉 小 o , 維 : 視 , 易 度 戴 名曰朱于。 尤不 云狩 之辭 歸 -,其歌聲比 元祀 樂者 堯典 禮 假 • 衣 猶 , 王 於 山 足 , : , 如東巡守之禮 爲不 服 陽伯 制 守 膕 巡狩 信 無 亦不 , 命大師 IF. 貢 也 祖 , 此 0 之; 其 之樂 從 中謠 秋祀 兩 文 可 四 , 文日 上引 用 此 , 國 伯 岳 , 陳詩以 不 Щ 特 之樂焉 至. 柳 舞 外 , 八 謠 Щ 名曰 從 : 兩書傳 人見為 穀華 侏 伯 始 0 皆 者 神 o ___ 離 皇博士伏生所著之尚書大傳 , 出伏生堯 | 觀民 八月西巡守 君 天子 叉春 祇 歸 山 壇 : , 流 文 其歌 有不舉者爲不敬 煩 來 夏伯之樂舞 , 四 貢兩 風 Ŧī. ; 擾 秋公羊傳隱公八年 奥 革 前 ; 年 树 聲 , 妣 制 命 編 都 比 沈 伯 傳 故 度 市 之樂焉 , 巡 所 弘 氽 四 至 至. 衣 納 守 引 , 山祀 謾彧 謠 海 四 於西 服 賈以觀民之所 疏 , , , 嶽 述舜巡 者 歲二 名日 ,不敬者君 封 脫 , : , 嶽 爲 , 貢 傅 秋 其 + 畔 月 , 字 足以 解 佰 澵 有二 兩 晳 如南巡守之禮 之樂舞 耳 詁 狩 伯 罄 陽 , 畔 東巡 己樂焉 日 Ш 傳 事 知 比 ; 削 好 者 者 : 四 中 儀 舜 , 一茶似 方之政 以 惡 君 守 按 <u>—</u> 謠 伯 肇十有二 巡 討 志 地 解 之樂舞 陳 Ŧ. 狩 , : , ;宗 淫 冬伯 至 名 ; 詁 车 說 事 有 好 親 於 是 所 īfi 其 亦 日

者爲不 禰 十 纐 民協 三 茲分別申 成 之 章 軍 以 語 不 不 民 登 年 ; 有 意 事 足以講大 日 , o 於 其 尙 孤 |臧僖伯仲山父之言,似是巡狩之本意 : 而 月北 孝 來蹤 狩 終 俎 治 書 大 述巡狩之典 ___ 王 其說 而日 兵 師 宣 曰 , , 治農於籍,蒐於農隊,耨穫亦於籍 心巡守, 不 皮革 司 事 去 陳 , : 王 如下 孝 巡 商 旣 入 , 跡 詩 協民 喪南 其材不足以備器用 故 以 齒 瞯 者 而 , 至 蓋 試 綳 者 矛 o 自 視 振 分明 一於北)姓..... 以 國之師 骨 旅 按之春秋隱公五 以 民 , 至 卽 功 爵 風 所謂 角 , 此 嶽,如西巡守之禮 毛 歸 俗 o ; , ·場協入, 繈 乃大備 所 車 *71*7 而 ; 春蒐夏苗秋獺冬狩 , 乃料 服 不 禮 命 飲 H 易樂者 登於 疑 市 至 以 民 者 庸 納 , , , 然亦有 廩協 以 則君不舉焉。…… 年 於太原 器 賈以觀民好惡 , o 數軍 巡狩 爲不 公矢魚于棠,左氏 , 則 ,蓋爲上古狩獵之遺風 出 。歸, 實,昭 由 從 出 與 公不 , ,獺於旣烝 是則 ||今觀之 ;周一 仲 省方是否為一 於伏生大傳 , 不 射 Щ 假於祖 文章 從 小 父 ; , 多 歲而舉行 諫 古 , 者 山 之制 故 王 君 ĴΪ 日 • , , 傳日 春 制 流 者 繭 死 明 神 : 狩 事 蒐 生 貴 記 祇 也 ; 用特。天子將出,類乎上帝,宜乎社 於畢 賤 改 民不 巡狩之文 : 有不舉者不敬 ; , • ::::: • 白虎通巡守篇引大傳曰 夏苗 虞舜之世 衣 而 出 _ , , 時 後 辨 入 公將如棠觀 服 可 0 以畢時之狩 , 等 $\widetilde{\pm}$ 料 制 • • L_ 是皆習民數者也 秋獮 一則藉 往 公 列 , 度 也 似 來者 日 者 , , o 是否有 夫 順 此 兩 爲 , 不 ` : 石者不 冬狩 魚者 艞 以 小 畔 採 皆 其稱 講 吾 長 尙 敬 , 書奏典 武 此巡 者削 町 將 , , o 晔 臧 事 料民 習 知 皆於農隙 略 , 者 : 僖 狩 與. 0 也 威 以 , 地 君 及伏 地 料軍 所 焉 四 又何料焉 儀 伯 而 , 見 討 於是乎 謂 岳 也 誺 ; 知 0 諸侯 宗 人生大傳 ; 實 其 以 之舉 省方觀 日 ٥ 講 有 炒 鳥 : , 廟 訓 ; 又審之 ? 攤 D 國 事 功 有 , 而 民之 練 之肉 凡 文 者 問 造 語 也 不 , 物 丽 华 其 司 賞 Ħ 周 順 سا ٥

遊雲夢 年之巡 未亡也 巡所守 長 者 王 成歧 知 作執秩以正 軍 其尤足以徵藉狩獵講武事者,厥為左傳僖二十七年所載晉文被廬之蒐。其文曰:『 巡遊實為兩事 此固為政者之所不容已者也。尤以秦素僻處西陲 政 (之頻年遊幸為不免於擾民,乃從而為之辭 ; 不 。蓋當其時,六國初平,秦政勢不得不巡遊天下以資鎮攝,且藉以覘當時統一大業之政令是否能 ,入務利民 謀元帥,……晉侯始入而敎其民。二年,欲用之。子犯曰:「民未知義,未安其居。」於是乎 習 陽之蒐,皆是也。是固亦不限於天子,惟諸侯亦然。魯隱之矢魚于棠,楚靈之田於江南 也一, 一威儀 ·求豐焉 隴 ,而亦必沿江而下,遵海而北,以至於琅邪,幾無一舉而敢忘東方,於是封泰山 秦之所 西 其官 北 疑皆秦漢人附會巡遊巡幸為巡狩,非古巡狩之本意也。至其所以有此附會 地 如合符節 外 畏忌本無過於齊 明徴其辭 民懷生矣。將用之,子犯曰:「 ,民聽不惑 此其所謂巡狩 , 二十八年之東游 ,是即所謂巡狩之作用也 公曰:「可矣乎?」子犯曰:「 ,而後用之。』 ,則不特舜行之,秦政行之而已,三代之君固莫不行之;殷湯網開 故嘗欲以 無論矣 ,二十 東帝奉齊王 ; 此所謂大蒐以示之禮 或亦如仲山父臧僖伯之思有以引其君於道之微衷 民未知信 , 。大傳所謂「 於向為東方大國之齊地尤所不敢掉以輕心,(當六國之 九年之登之罘,三十二年之之碣石 而自爲西帝 民未知禮,未生其共。」於是乎大蒐以示之禮 , 未宣其用。」於是乎伐原以示之信。 民易**資** 巡者循也 , 與臧僖伯所謂明貴賤 **,其明證** , 守者守也 也。 於是乎蒐於被廬 故 ــــ و 頻 , 乃至 车 1,或即 孟子所謂 , , 游幸 禪梁父,遂成當 辨等列 三十 由伏 亦 , 除二十七 其 三面 七年之南 逐行 均 生以 巡狩 出 例 順 作三 未 ,周 也 秦 者 H 炒

義

禮

在

十

亦

意匠 梧之傳說 之受其利固 堯舜之治亦已成帝王 時之大典,而為後世皇帝誇示盛業之成規。在伏生之意,以為自春秋戰國以來,堯舜已成帝王之典範 之人,以與文王西夷之人對舉, 東夷之人也 又是周代省方之故事,命太師陳詩以觀民風 舜之巡狩四岳八伯 無徴 九年 樂征 **輦穀之下** , 0 中蓋 舜 蓋 周 伐 也 亦 自 , 自 以 中 **四大矣**, 作洛邑 造作 天子 卽 然固非天子巡狩之事也。 爲舜之陟方而 **礼大交霍** 其所 故 此三地 無所 出 爲 蓋. 舜五 後 也 謂 亦與秦政之頻年遊 後人雖有所釋 用 不 Щ 亦所以使比於先王觀也。 郅治之極則 , 0 其巡狩 重心已 敬者削 矣; 前乎周 年 崩 **奶於蒼梧** 秦政 巡四 在洛陽 ,所巡者惟四岳 地 , 恐所 巡隴 則其所居當在黃河下流今山東之地方合 岳 ,若曰秦皇帝之所爲,實爲古聖帝明王例行之故事, , 不 之故 ,正猶 ,要皆泥於舜冀州 其實周 幸同 謂 西 孝者絀爵 , 平王以 北 天子 事 秦政 成經史上遙遙相對兩章僅有之紀載。 地 , 者 以前亦本無所謂觀風者之流傳 , 於是秦政 , (之東遊 舜亦 尚未 惟一見於左傳吳公子札聘魯時之命樂工 因之比附秦政之頻年遊幸於先王之巡狩 後則逕都焉 。舜之所居 , 不 秋祀柳 必 從 封 而崩 人都於蒲坂之傳說 .有 者 流 泰 此 於沙 榖 威 Щ ,據孟子以爲生於諸馮, , , 權 畔 華 而以周之舊地 者討 丘 禪 Щ 也 也。 矣; 梁 0 卽 父 • 極 秦政遂與舜同 秦政之碣石 以 , 巡 早 ,不能必信 舜亦元祀代泰 然則 封 四 亦當 , 秦矣 岳 陳詩以觀民風之故 之作 在周 至其所用以 首巡泰岱何爲乎?以其巡 ,舜亦 0 為勤民 Æ. 崩 遷於負夏 世 。然孟子直 岳 言 或 陳周樂(雖不能不擾民 , 山矣 且本 間 蝌 中 , $\dot{\oplus}$ 比附之故 都 亦 能 而 ; 舜南巡 ,卒於鳴 岳 惟 舉 死之令主 弘 稱之為東夷 嵩 周 其實 事 見左傳襄二 秦 山 世 祀 政 山 , 事 矣 南 崩 方 於 條 謂已 有 所 傳說 於蒼 遊 而 , , 似 狩 謂 其 民 丽 意 而 雲 ,

夢

禮

以黜罰 樂制 故 岳 Tif 事 也 重 者 度 視 ٥ 泰岱略 衣 漢 等文,以成舜巡狩之故事。今試對舉其文如下 服正之 如一 文時 於嵩岳 博士撰 間百年」,「 , 以 成其所謂先王之制 王 , FJ 制 知惟 , 命太師陳詩觀民風 乃 盡採伏生傳巡狩之文, 西夷之人之後 0 漢世訂定尚書堯典經文者 , 周之世 <u>_</u> 以至對諸侯之「不敬」「不孝 而加以 則 然 東夷之人之舜 秦政時之統一大業, , 則更取 , 其視 王制之成文 如考時 泰岱 」「不從 , 似應 月定 , 而 與一 去其 日 猶 周 過似 畔 如 人之視嵩 同 周之 而加 律

堯典

觐東后 巡守 西 西 玉三帛二生 歲二月東巡守 禮 岳 朝 歸格 如初 至 協時 於 於藝祖 南 o 十有 死贄 岳 月 0 IE 至於岱宗 如岱禮 日 o 用特。 月朔巡 如 o Ŧ. 同 器 律 0 О 柴望秩 度量 Ŧ. 守 八 0 載 卒乃 月西 。 至 衡 巡守 於北 巡 復 於 o 守 修 山川 o **H.** 五. o 岳 0 羣后 至 月 禮 0 如 於 南 肆 Ŧ.

王制

柴而 **ア子五** 嶽 如西巡守之禮 如南巡守之禮 同 律 0 禮樂制 望 如東巡守之禮 祀 年 山 巡守 度 Щ 。歸假於祖 o 衣 十有 服 觐 o 正 諸 歲二月東巡守 八 之 侯 月北巡守 月西巡守 0 五. 命典 廨 月南 0 用 禮 特 考 巡 0 o 至於 至 至 守 時 於岱宗 於 月定 北 西 至 獄 獄 於南 日

韻二十一 以 Ŀ 陌帛字注引 對 一舉之兩· 文 , 除脩 9 可弗論 Ŧī. 禮 五. 0 所異者堯典同律度量衡句 ${\mathbb E}$ Ξ 一帛二生 ---死贄 語 外 , 王制作同律禮樂制度衣服 幾乎完全雷 同 修 Ŧ. 嬔 句 正 , 之 亦 出 , 書 也; 傳 堯典 見廣

猾所 祭其疆 尺之業 爲畔 有虞氏 歸 加 **堯典乃以兩千** 官 可覆 襲 文, 歸 秦政之大業不 假 以 也 Ŧ. 格 謂 改 於 按 械 制 於藝 」之文,論語亦 Ħ. 寬之證 內名山 祖 史記 出 者 那 , 胮 叉何 告 也 册: 量 禰 羣 祖 ? 乃不 封 反 后 旬 l___ 竊 必 語 年 以闌入, 大川 禪 後 面 0 24 , 以 行秦 之禮 也。 後 書引 人以 顃 然 朝 Ŧ. 爲 秦 秦漢 則 制 ٥ 卽 王 使 載孔子之言 其與古文周 政 語 作 也 政 , 周 同 町 其文只 虞舜 制 統 官 統 律度量 人 __ 歸 0 , 就 引 一六國 三也 天子 之言 之歸 白 一之大業,一 假 此異 用 虎 於 而果已一 衡 皆 假 謂 日 通 祖 ; , 同 官不合 明堂 如一 無異 引 其餘 於 同 後重行之乎?王制者,採傳說而 , 禰 , 處 謂 固秦政 祖 律 書 求之 文 天下 禮 辟 天子 同 禰 傳 則 樂制度 雍 舉而歸之於氏族林立之虞舜,此王 也 0 作 , 律度量衡 惟 , · 有道 頗 使 固以其下有「 祭 0 歸 統 荃 ; , 果有 諸 有 史記 天 於 Ŧi. 假 衣 侯 下 疑 六 南 於 , 載 堯典 禮 服 名 爲殷 國 秦始 爾 日 西 , 樂 巡守 冸 Щ 則夏殷周三代 後 궲 0 北三岳敍 (其篇 征 誠 大川 制 宮 皇本紀云 , 天子 史記 伐 以伏生書傳固 者 所 句 <u>__</u> 自天子出也(見季氏)。 以 , Ц___ 0 , 堯典 將出 其文皆在 維持 • 其實周官之爲僞書 述 Ŧ. $\mathcal{F}_{\mathbf{r}}$ 文字 制 帝 : 成之周 之君 中 Æ. 其統 本 , 在巡 類乎上 mi 紀 岳 不 果有「 記 有一 今 王 一視三公 法度衡 四 ,宜無不 同 制 之大業者 岳 舜 耳 一帝・ 變 也, 巡 制之所不爲也 制 文首 0 禮 歸 然 狩 石 , 宜 易樂爲不 其中蓋不少出 踵 丈尺 **,** 則究 格 事 可 , , 其文可 乎 堯典 證 **外已論定** 於藝 而 , , , 以之歸 沚 亦 四 爲 也 行 l____ 쥂 之, 瀆 王 則 作 , ٥ , 造 謂 從 Ŧ. 琅 制 作 歸 視 乎 之文 此堯典 爲總結 無 諸 邪 襲堯 制 諸 至 , 於 禰」之文 旣 侯 於 同 Æ 臺 而 改 字 蔪. 法度 族 加 典 記 \pm 石 L__ 巡 則 襲 子 林 無 衣 制 刻 禰 周 , 伏 服 衡 , 立 亦 抑 四 廟 王 來 禮 固 一時之 今猶 堯 岳之 生 , 制 石 日 制 歷 諸 眞 , , 是 是 故 周 傳 度 典 而 0 侯 丈

考證類 今文尚書四論

大異 之以 證郊 三字 典變 同 外 平板 \pm 禮 在 文 所 經 制 心之大傳 , 後 而 , o 附 卽 邟 即以漢 , 王 無 會 , 加 是固 然則今堯典 與 尙 志之錄封 崔 似 制 變 無 尙 以 , 書日 Ħ. 適 亦 化 無 改 而 以藝音近 ,史遷論次上古之文所作之五帝本紀,寧有不用其文者。堯典之獨 因 帝 史記探源以爲錄漢書郊祀志 足證 人文中用之者最多,然王制史記尚不 語不 關 簠 加 0 本紀 其 以 」三字竄 宏恉 無疑 堯典 海書 K 時 偽 周 一變語法 其出於小夏侯之徒之手矣 改竄之證三也 、此段文字非尚書本文,轉似本於史記五 記舜巡狩 一於禰, ; o 則日 , 若然 丽 官已 入封 而 , 如 : 非 似嫌王制文之平直 義同 至 , 事 封禪 出 耀 則不 於南西北三岳之敍 南巡狩 亦不 世 書 於 0 余故 書之錄郊祀志 , 文 特襲王制 盡同 則 故删 , 至 固 疑 欲與上文受終於文祖 於南 或有之事也 去之 漢 而去其昭 三者相校 (世所訂 0 , 岳 或日 亦且後於史記 mi 荷誠 , 有 述 然正 宣以下, 爾也 如岱 : 尚書之有所襲於王 意 , 如 史記封禪 , 加 則 0 似循以 因郊祀志錄舜巡狩之文而明著「 所 以 亦頗 0 禮 況封禪書中尚書曰以下所引之文 言 修辭 兩 ; 帝本紀 此固未必然 , 兩 西巡守至於 可 圖 , 史記 īE. 書: 相 者 其證二也 見此兩文之孰先孰後 呼 不嘗引 帝本紀與 校 應 o 矣 其易北 封 , __ 禪 制 : 堯典 書 也。 。蓋郊祀 西岳 樸 ·若然則: 。其餘 《今堯典爲近,而封禪書反與之詳略 中決不 巡 若然 雕 守爲朔 此 , 文 如 , 其文必襲大傳 __ 作 志亦錄 致有周官 必有 初; 五年一 , , 格 則堯典 巡 而 . E 於藝 明 辨 守 艄 虞書日 王 著 其孰 巡守至 巡狩 制 褔 , , 日三字 制之文 倘 以 云之敍 一篇之産 , 非 書 朔 先 或 王 惟 日 孰 代 於 語 制 誠 與 而 乎 . , **沁頗質** 後 北 北 之 乃 如 今堯典不 後 卽 ? 生 者 去 岳 至 僞 周 人即 一常後於 此 按 除 在前 史記之 , , 孔 已 Ė 封 此 尙 如西 樸 傳之 本 足 禪 堯 日 書 而

前言

的年代 爲卽 作 他 末 提。就我個 子下手,一一 中究居何等地 不過以爲在專就 來頗覺得先秦典籍,除易經本文論語和呂氏春秋等有可能已出世的外,都是漢人輯訂的 的老學者流的 做 的 此 周 人很多;有的以為其人確在孔子之前,至少也年長於孔子,孔子也確曾向他請教 **書成立年代決不會在戰國末年,這人的出生也必不會太晚** 的;有的以爲老子是生在孔子後,孟子前的 老學在先秦學術界上之地位 太史儋 ,這老學在先秦學術界中有無地位的一點是一個先決的問題 人的意見,當然是同意最後的一說,而且還嫌他估計得太早一點,以為此書實在成於漢初 位 加以考訂 辨論很熱烈 或以爲不是;有的專考這部五千言的所謂道德經 ,此書本身考訂或從老子這位大師本人考訂之前 ,究發生過何等影響 ,關於尚書已有今文尚書論在上海出版的學林上發表過 ,現對老子又要來舊 ,考證也很整嚴而精詳。這場論爭本久已過去,可是畢竟還沒得到 自從梁任公先生提出老子人和書的年代問題以後,先後起來做考證工 0 假如這 派學說 ,這書也就在那 在先秦果有相當地位的 , , 最好先看看老子這一派學說在先秦學 時寫成的; 所以我認為要考訂老子其人及道德經 ,以爲並非老子所作 有的專考證這一位 ,果發生 , ,本 而是成 而老子一 過相當影響的 想從尚 於戰 大師 結 書也 論 書 國 或以 的 事 和 我 末 確 術 重 是 書 那 界 老 近 年

考證類 老子辨僞

三四八

的諸子百家中總不會不給他以相當的記 書中去看看 這 個 問題的解決方法 倘若這位大師 ,我意只有就現在被認為先秦留下的典籍而比較可信其不無片言隻語有徵實性的 和 他的學說果有相 載 0 現將 當的 我們比較可徵 地位 , 丽 又發生過相當影響的 信的先秦典籍 經 史除外 , 那末先秦時代那些爭鳴)開 在下面

此書最平實而少渲染,大部分可信 , 只有最後幾篇不 無問

題

- 二、孟子 全書雖不能篇篇可信,但是有足徵之處。
- 三、莊子 此書只有內篇七篇比較可信,外篇雜篇都有後人附會的嫌疑,說見下。

的手筆,大約只 有非十二子篇 , IE 名篇 , 正論篇 , 性 一思篇 , 解磁篇等或較可信 0 此外禮 **論樂論以及儒效天**

論的一部分也還比較足徵。

四

荀子

此書很有幾篇

和漢人所輯的大小戴禮記相同,

其文每章結束處往往引詩幾句

,

也很像漢人

Æ. ·韓非子 說難 ` 孤憤、內外儲說、五蠹、顯學諸篇是可信的, 餘都尚待考證

人從此中輯出不少篇的經和子 六、呂氏春秋 此書不名一家,是戰國末年各派學者類集而成,供呂不韋瀏覽的一 倒可說是全部可信為戰國末年的作品 部最早的類書,

漢

如 今讓 我們就 這幾種書的記述,來看看老子在春秋戰國這兩個不太短的時代中的學術思想上,究竟有

怎樣的地位。

論語 倘使果如後世道家所傳, 孔子曾請業於老子,那末論語一 書不應該沒有 一點痕跡 ,即使不

德 其族 很贊 後 是孔子的老 見得不是一 以 魚 為是 報 世 , 道家 <u>_</u> 怨 成 如 楚狂 指 , 老子 前 所 強扭 接與 語 者 師 句當時流 見史記仲 茅 , 也可比附 ٠ 彭 免 做 而是和孔子同時的一位不失爲君子的人,似乎也該有點影響,如鄭子産 , 2.望文生 祖 孔子老師 如長沮桀弱 行的格 尼弟子 兩 人講 於今傳老子書中 義 的老子 列 的 言,大家可引用 , 傳 後 , 者 近 乃 至 也 人 , 0 却只有 如儀封 安見得 似 卻 產 的一 以 強 爲 若明若 報 和 人如晨門如擊磬荷蒉者之流 , 果眞 怨以 孔子 彭 德 同 與 昧 IE 的一 時 照這 L__ 語 或 耼 樣 句 在 0 L__ 話 可是論語中卻也不 前 解 音 釋 可 • — 定沒有老彭這樣一 古 通 書 轉 **竊比於我老彭** , 老彭 那 ,都是例子 末 宰 卽 老耼 曾標明這是老子 我 真 L.__ 個 n 個 0 可是獨 以 要一 這 人呢 樣 比 如衞 附 與 解 ? 釋 於 田 此 老子 遽伯 的 老彭 常 古 外 遻 書 作 ¨,又安● E 有 亂 , , 前 對 我 而 • 史 以 於 不 人 夷

之、 於陵 一种子 孟子 孟子一 卽 陳 仲 書中 等 所 , 町 始終不見有老子的 見的當時 思 想家 • ~. 個影子 較 重 要的 0 假如孔老果有些 有楊朱 • 墨翟 關係 ` 告子 , 這 • 位 愼子 服 鷹孔子 • 許行 的 • 墨者夷 亞 聖

的

呢

當不 至 於置之不 理

子顏回 中多稱 名 , 許 仲 多寓言式的人名從略 兩人的對白 尼 莊子 • 顔 莊 回 子 內篇 其次是惠子 • 蘧伯 七篇 玉 中 , • 所 和莊子自己,再其次纔輸到道家將他和莊子同 這要算是老耼第一次出場了。 子 產 町 見的當 • 孟子 反 時 思 • 琴張 想 家 • , 子貢 較重 一要的, ` 但是出場最多的 陽子居等 有列子 這專提出 • 接興 本 ٥ 爲祖 仍 • [也見於] 惠子 舊 要推 師 的 • 老耼 老耼 扎 他 老夫子 書 中 孔子 至就 的 幾個 和 孔老 他 書 弟 人

考證

漢以 於 孔子 要有桀跖 可笑的 老的嗎? 他 起 和 經 天道 接 外篇的大漏洞 (二)孔子見老子 兩 .此可見。但是孔老關係的最早史料,本就是莊子外篇呢! 又怎麼 位 在宥篇中老子告崔瞿的 來道家所搗的鬼嗎?其實說起來連搗鬼還沒有搗得像。 要向老子 的 中間 一大師的關 話 原來老子竟已見到「 天 ,還是孔子見老冊 曾史而 老子還不 能 運 還夾着個 , 原來在 和 , 請敎的話 孔子子貢兩 田 0 係講,在這七篇中兩人竟不會碰過頭,談過話 假 後儒墨畢起 子 而 但 使陸 方, 語 孔子生前已有很整齊的六經之名 寓言式的人名叔 和子貢談儒墨皆起 [仁義章;(三)孔子謂老耼曰章。但這第(三)處意有孔子自稱「丘治詩書禮樂易春秋 而可信 知北 德明音義而可信的話 人談 .話同樣的荒唐。在宥篇中所記老子的話,是「下有桀跖 而語仁義章,其中老子意和孔子弟子子貢談到了「天下大駭 儒墨皆起」,「儒墨畢起」的時代了,那末老子至少應該生在墨子之後纔! , 遊等篇中 照這 跃話呢?: ,那末孔子的弟子曾 様 Щ 講樂跖 就算老子是長生不老的,但竟當子貢面前說這話 無趾 , , 而天運一篇凡三見 : (一)孔子行年五十有一而南之沛 丽 (見德充符)。莊子書中講到孔子向老子請教的話 僧史四 且還在崔瞿面 ,在孔子時且已於六經之外尚有所謂六緯 人自然都在老子所見到 , , 朋友史 這和天道篇中「孔子繙十二經以設」的話 前 孔老關係的可徵實性 , 稱引孔子弟子曾子 , 都不成了孔子的前 雖也有過老子 的那儒 批判孔子的話 和孔子 輩老先生了嗎 看需 ,莊子外篇的可徵實性 , 上有曾史 ·起時代之前 的朋友史魚 ,難道子貢也長生不 ,儒墨皆. 這不是笑話 , ?這不 見老耼 起 多在 同樣是莊子 卻 了 , 好 而 也 儒 0 麼 外篇 並不直 像先 都 假 對 墨墨 這 ? 章 都 是 使 叉 更

名等篇 子有見: 失萬 篇中 家照非十二子 章的眞僞不談 外占勢力也還只 家,對這三家處處不放鬆,不羅列各家學派則已,要羅列就少不了這三位 辭 物之情 而 所 `` 四 於詘 舉的 則 關之」的還是墨子,其次是宋子 愼 ` 崩 荀子 到 不 有 • 篇所舉, 語實已完了,後文與上文文義毫不相干, 墨子 少 無見於信」 田 , (有墨家 的篇 駢 荀子非十二子篇中所列舉的當時思想家,有它囂 也儘可見到荀子當時所大大注意的學派中並無老子在內, , 宋子 惠施 幅 原也屬於 去闢 老莊 • • 愼子 鄧析 宋 語,且與墨子、宋子 , 墨家 只一見,在荀子眼中, 而關薄 • • 申子、 子思 , 孟子 葬當然 • 惠子、莊子等六人,可是都 孟軻等十二人, 則與 富國 也 (荀子本· 显是針 ` • 愼子 王霸 想是後人隨意纂附 人同 對 , • 儒效篇 墨而 禮論 並 爲儒 立 發 • 而 家 樂論等篇都用不少的篇幅 四 • 中所舉的 , 魏牟、 的 此 o 兩大宗 外 沒有提到 但天論篇 性 惡 的 有愼 陳仲、史鮨(即史魚) 0 至於就荀子全書看 派 則 而只是墨子、宋子 0 專 老子; 由 本 0 ` 於 以 是 文 墨 此 和 到 , • 我們 n 了一 惠 盂 只 見在 子 有 • 天論篇 鄧等四 去關 立 姑 故 荷子 異 錯 且撇 墨 ` , 人 時儒 最 宋 愼子 丽 ` 開 中 人 , 墨翟 IE 注 有 銒 天 思 家之 意要 論 解 論 這 <u>;</u> 天 Œ 則 老 榳 ď

韓非子 儲說下之引『 必 便是解老子 $oldsymbol{\mathcal{H}}$ 時所加, 韓非子 魚不可脫於淵 , ·喻老子 本文中卻絕未見有老子或老耼字樣。若略 此書雖 ; 從全書看 有解老、 國之利器不可以示人』,難三之引「 喻老兩篇似乎是爲老學張目了 , 這兩篇 也未 必 便是韓 非所作 去標題不 ,但 , 以智治國國之賊」,六反之引「 而 看,這兩篇似不過古格言的 是解老 且韓非子書中他處引老子的話 • 喻老 兩個 標題原是後 解和 知足不 例 人輯 如內 , 未 訂

,

都

其重

要性還不

如

愼

到

和

惠

施

之儒 話 屖 也 , , 只見於顯學一 有子張氏之儒 知 自 止不殆」等語 墨子 之死 篇 也 ,),有相 有顏氏之儒 ,說是『世之顯學,儒墨也,儒之所至 ,都標明是老子或老耼的話,而此處卻不見一點影子。至此書記述當時學 里氏之墨,有相 ,有孟氏之儒 夫氏之墨 ,有漆雕氏之儒 , , 有鄧陵氏之墨 , 孔丘 1,有仲中 也,墨之所止 。故孔墨之後 良氏之儒 , , , 有 , 墨翟 孫氏之儒 儒 分爲八 也 , 術界情形的 自孔子之死 有樂正 , 墨分為 氏

當染篇 麗 提 夏 久 其 大師之先 之君不能與之爭士也。」諭大篇 並列為天下之豪士(見不二篇),可見到這時老學已有些萌芽了, 矣, 後 到 • 田繋學於許 曾子學於孔子,田子方學於子貢,段干木學於子夏,吳起學於曾子,禽滑麗學於墨子 當時思想家的學說,也曾將老耽、孔子、墨翟 在 六、 從屬 於 於 : 呂氏 此可見在韓非 魯 **—**1 ٥ 孔子學 懈 但是說到當時學術流傳的情形 春 衆 墨子學焉 犯 秋 於老耼 弟子 o 此 孔墨之後顯榮於天下者不可勝數 潮多, 書本是雜採各思想家的嘉言懿訓 的 o 此二七 時 • 候, nir. 充滿天下,王公大人從而顯之,有愛子弟者隨 蘇 學術思想界上占地 者 • : 夔靖叔 ____ 無爵位以顯 孔丘墨翟欲行大道於世而不成 , 旣足以成顯榮矣。 , 魯惠 卻也仍不能不獨推儒墨 公使 人 位 , ` 關尹、列子、 無賞祿以利 宰護請郊廟之禮 0 而 Ti 類集成書的,其中所採老子的話當然也不在少, 且聲勢浩大的 不侵篇 人, 所以向來冷落的老子也居然占了孔墨兩 : = 陳駢、陽生 舉天下之顯榮者 於 , 孔墨布衣之士也,萬乘之主 天子 丽 也還只是儒 且 而學焉 ,桓王 明 搊 、孫臏、 其權威之大 使 史角往 **果兩家** 必稱 無時乏絕 王廖 е__ ,許犯學於禽滑 此 二十 。兒良等十人 此數語亦見 。子貢 聲勢之盛 惠 也 公 ,干乘 止 皆死 1 子子

篇 後 務大篇 : 孔 墨之弟子 順 說篇 徒屬充滿 : _ 孔 丘 天下 墨翟 0 無 __ 地 於 爲君 此 可 , 見 無官 時 至戰 為長 國 末年 天下丈夫女子莫不 , 老學纔有 些前 崩 延頸 芽 畢 , 而 踵 思 丽 想 願 界 女 利 的 之 權 威 <u>__</u> 卻 有 仍 是 度

孔墨。

當染篇 幫忙 據 尾 說是同· 都 祇是 以 **總起來** 上六種書,論語是記載孔子和弟子講的語錄,書雖成於戰國之初,思想當然春秋末的 孔子學於老耼 孔 在梁惠王齊宣王時 墨中 和 分天下 儒 家抗 的 L_ _ 衡 時代 , , 那 取 , 當戰 並 墨 句 家 之地 沒有 話 國 中 ٥ 漢初 世 位而代之。 老子 , 的 荀 儒 道爭 分 • 韓 o 將老子: 所 雄 ` 뎚 謂 卻都 纔 老學 申 強 當時 在戰國之末 扪: 所 做 道家 孔子 謂 道 爲之放 的 家 老師 ,可見在戰國這 , 直 大 要到 , 最 漢代初 初見的 就 年 時 是上引 , 得了 期 思 中 想 呂 , 孟 帝 , 澈 氏 王 春 家 頭 • 莊 秋 的 澈

籠罩在我全國學術思想上的老祖師。 由 此 我們似可 斷定,孔子確實是我國學 近人(連我自己在內) 仦 史上第 位 開 相信漢初道家的搗鬼 Щ 始肌 , 所 以 能成爲自戰國 , 將老子硬裝在孔子 初年 以 至 今日 之上 一直

而使之占開山之名,畢竟和歷史的實情不合。

老學在先 秦學 術 界 上旣 亳 無 地 位 , 那 麼 , 其人 《其書就》 你有考 訂之必

老子身 # 關 跳於 老子 的 身 世 , 只 有 史記 中 的 老莊 中韓列 傳 最 nj 依 據 , 這是不 會有人持 異議的 0 但 這

篇記載卻就有點迷離惝恍。茲摘錄如下

老子者 、楚苦縣厲鄉曲仁里人也,姓李氏,名耳 ,字伯陽 , 謚日 耼 ,周守藏室之史也。孔子適周

考證類 老子辨偽

秦時代 家 闗 家宗 祖宗究竟是誰 顯然的世系究竟是老耼之後,還是老萊子之後,還是太史儋之後 後代解旣因 於他的 |也不否認(見禮記會子問),可是孔子向老耼問 段于 公.... 也 彊爲我著書。 老子脩 • 名 將 師 這段紀載 , ;宗子 老子 著書十五 確是有這 間 身世 法道 或 道德其, 禮於老子,老子曰:「子所言者其人與骨皆已朽矣……去子之驕氣與多欲, 也 做膠西王邛的太傅 日 注 卻沒有甚麼記載可 一徳六家要指 應該有個 , 儋即 麼一 總應 篇, 將老子寫得究竟是何時人何地 注子宮 學以自隱無名爲務。居周久之,見周之衰,迥遂去。 於是老子迺著書上下篇 個隱君子的 該 言道家之用 老子 FJ ĪF. 又特別 確 以交代個 , , 宮玄孫 或日 的研 而家於齊, 憑 究 推 非 , , 與孔子 不 崇道家 水落 假 也 0 , 因他 何至悄 過 , , 世莫知 他 石 假仕於漢孝文帝 有家世 的 出 同時云。……自孔子死之後百二十九年, 和 ,言道德之意五千餘言而去, ;就是司 孔子 ; 存在是僅靠級餘的 恍其辭到這樣 人, 其然否。 而 發生過關 況司 ,有地點 馬 禮的傳說,恐怕連司馬遷本人也不見認爲可徵實 乃至宪爲何 遷本 馬遷的父親 老子,隱君子也 , 係的 人 īhi , 個 假之子 , īfij 幾片 班 地 H 傳說當時確實是有的 人都沒有個 步 固 Ϊij 史記作者司馬遷又知之甚明 ,卻又並未交代清楚。 竹簡 呢? 馬談又是個習道 解爲膠西王 也 說他 至關 在 莫知其所終 木板上留下來片言隻語 0 光黄 我揣 老子之子名宗, 推 ,關令尹喜日 , 後 老 邛太 測 起 而 面 於黃子 而史記 後六 何 來 卻 0 態色與淫志……」…… 或曰 倒 連漢代纂輯 , 經 照常情講 叉 因 老子這個 1老菜子 宗為魏 的 , 世: 家 : 周太史儋見秦獻 諭 系顯 於 , ÷ 按 陰陽 那末 齊 子 [11] 醴 以 然 將 將隱矣, 人 理 焉 , 老子的 亦楚人 他們的 記的儒 徴 對 • , 所以 於道 儒 但 封 質 在 <u>___</u> 先 逎 於

徵 斷 麼倒 老耼 照 T 的 疑 耼 也 必 白 是 老 時 定 心就 告 相 , 傳 去瞎 後代的 代 倘 嗎 訴 耼 因 人情之常 , 信 上計 這 是 若一 ? 連 後 īfiī 做 摸瞎撞 又疑 人這 祖 正是良史的 司 如 和 孔 定要知道這位隱君 果沒有這 宗 世 算 馬 是他 子 系 , ___ 到 遷本 的 , 同 所 西行見秦獻公的太史儋身上去 , , , 所 照 和 時 定要找出老耼的 以 不 人都 未能 史記 的 特 孔子同時 審愼態度 過 段 楚人老菜子。 爲將 司 表 的敍 示 確 馬 , 後 懐疑 認 從 遷 子 , ___ 。又老子 人自然也就 的 也 述 的年代 **於的史記** 或 未 看 0 卻在 身世 我們 日 起 承 但 老菜子 認為確 來 出關 呢? 試取 孔子後百餘年了, 是老萊子 老莊 , , 似乎那: 照 不 我個 的 申 只須憑着傳下來的. 史記 實 必置疑了 L___ 傳 韓 起 , , 因 因 著書十五 仕 說 到 列 此 人 爲照 於孝 的 傳 ---7 爲 , 倳 當 意見不 文景之世正 0 丽 世 , 文帝的 **灬傳說老** 將這 時 莫 司 倒 所 馬 知 確 篇 不 其然否 以 遷 也 如參 但 , 這 假 仍 耼 尙 段 很 不 記 舊不好 是 也是周 流 分 文字 照 載 必 且. 和 行 量 着呂 相 確 如 以 做 L__ 頏 認先秦時代有這麼一 此 删 帝 膠 , 信 的 乎 段 西 斷 但 審愼 **氏春** 去 王 搗 鬼都 史官 讀 迷 力 王太 關 和 定,這也正是 量 Ŧī. 讀 離 於 秋當染篇 , 千言 我們 惝 提 傅 老耼 看 , 捣不象的 而儋與 侣 的 , 恍 |文不 豈不是 的 生在 的 黄 解 文字 老的 先 和 卻 他的 耼 秦記 符 是 莊子 他 禮 位 三手 記 插 時 確 聲 , 篇 所 隱 進 代 認 審 載 外 音 曾子 很完整: 车 愼 中 篇 中 那 以 君子 叉 攀龍 蕳 處 相 卻 不 以 姓 間 , 文 也就 李 後 近 好 那 並 0 去 至 無可 名耳 也不 的 , 兩 , , 附 得 驥 但 口 篇 怎 老 明 於

呂氏春秋當染:『孔子學於老冊孟蘇夔靖叔。

文中

的

詑

載

我們 由 這樣 句 簡 單 的 記 載 , 卻 有 個感 覺 , 覺得它將老冊和一個不見於他處的孟蘇夔靖叔並提 , 足

考證類 老子辨僞

三五

旦 孔的 見不專為老耼捧場;而這裏的記述也不過作為本文主題「所染得當不得當」的例證,尤其不是有意說明老 語 師生關係 難道武王也曾拿他的弱弟周公旦為師 ,所以認它爲比較可信,那末這「學於 」也就是「染於」。 上文曾有「 武王染於太公望周公

卒哭成 廟入廟 車 去其國與祫祭於祖爲無主耳 言必有尊也。今也取七廟之主以行,則失之矣。當七廟五廟無虛 記曾子 必蹕 事 丽 后主各反其廟 **』老耼** 間 『曾子問曰:「古者師行必以 云。 ٥ 君 0 去其國 吾聞諸老耼曰:『天子崩,國君薨 ,太宰取羣廟之主以從 遷廟主行乎?」孔子曰:「天子巡守,以遷廟主行, ,禮也;給祭於祖 , 則祝取 主,虛主者 羣廟之主而 9 則祝迎 ,唯天子崩,諸侯薨與 臧諸 깯 廟之主 祉 廟 載於齊 禮 主出 也

罪人與 天子 及地 丽 Ir. 間 見日 曾子問 奔父母之喪者乎?日有食之,安知其不見尾也 之日 日有 而 : 食之。老耼日 _ 行 日 去枢 : 逮日 葬引至於堩,日有食之,則有變乎?且否乎?」孔子曰「昔者吾從老耼助葬於巷黨 , 不可以 而舍奠;大夫使 : 反者也 丘 , <u>1</u>1: 柩就道右 0 日有食之,不知其已之遲數, , 見日 गिर्ग ,止哭以 行 , 逮 0 | 聽變。 日 且君子行禮 而含 ك o 夫柩 旣明,反而後行 , 不蚤出 則豈如行哉? 不以 人之親指忠 , 水 · 莫宿 。 曰 老珊 : , 見尾 0 禮 <u>__</u> 曰 吾聞 而 也 : U 行 諸老冊 諸侯 者 <u> __</u> 反葬 ,唯 朝

曾子問曰:「下殤土周葬於園,遂輿機而往,銓遯故也。今墓遠,則其葬也如之何?」孔子曰

云

吾敢 吾聞諸老耼 乎哉? 日 召公言於周公, ,昔者史佚有子 周公曰:『 丽 死,下殤也,墓遠 **豈!不可** 0 ,召公謂之日 __ 史佚行之。下殤用 : — 何以 棺 不報殮於宮中? 衣 棺 自史佚 始 也 L., 史佚日 :

喪 金革之事無辟 , 旣殯 子夏問曰:「三年之喪,卒哭,金革之事無辟也者,禮與?初 而 致事;殷人旣葬而致事。 也 者 , 非 與 ? <u>__</u> 孔子曰 記曰:『君子不奪人之親 : 吾聞老耼日 , 昔者祭公伯禽有爲爲之也 ,亦不可奪親也 有司與?」孔子曰 。』此之謂乎?」子夏日 : 今以三年之喪從其 夏后氏三年之

利

者

,

吾

弗

知

也

0

L_

毫無給 老耼 冷嘲 生關 這四 是 事 不 然 , 段記 熱諷 個 丽 倸 所 道 謹 且 ,年輩似當長於孔子;(二)老耼似乎確是一個 兩人中一人捧場的語氣,似乎可 老冊 以 不 於 載 0 我們 同 禮 如 , 的話 當然出 習於 不 果是年輩長於 相 姑 爲謀 且撇開 禮 , 的 或直引 於漢代儒 老耼 之謂 了那 孔子 或間引都似 ; 何? 捣鬼都搗不像的莊子外篇不去說它,就是皮記中的老耼似乎也都已 如 家所纂輯 果孔子 的 老聃 如果是老耼這個 確會 信 很 **,徴實性** ۶, 那 誠 0 請教 意, 由 末 E 此 並不 過 生於大衆想用 我們可得 也不怎麼樣 謯 老 i 謹 於 禮 於 聠 像史記所載那樣所答非 禮 , 兩個 習 那 於禮 A. 末這老冊尤 ,但漢代儒家旣不諱言 禮 習於禮的君子,孔子 印象:(一)老冊直呼 的 來 君子 維 拤 崩 其是應該是謹 那 潰 就 中 所 問 決不會是史記 封 建 , ·向之間 制 间 £ 孔子 子爲 於 度 且. 的 無端 間 禮 習 存 禮 丘 禮於老耼 中 於 秋 給 亦 , 不 不必定 所 時 孔子以 禮 經 描 代 心定 的 過漢初 寫 老 , 應 過 耼 無 有 丽 該 的 頓 其 亦 師 ,

考證類 老子辨偽

黄老學者裝點

過

的

老耼

呢? 學派 籍志 家這 帝宗之, 者 事 德 , , , 但 也 是集陰陽 無 其說以爲道 老耼 是道 派學說 一會說:『 所 那 自是相傳,道學衆矣。』 不 和 末春秋末年的老耼又怎會預先曉得後來會有儒墨名法各家的學說 家卻確以黃老之學來號召 宜 道 家 **黄帝以下聖哲之士,所言道者,傳之其人,世無師說。** 最早也只能萌芽於戰國之末;要在社會上占得有 儒 指約 家之爲術 墨 而 司 馬 易操 ` 名 , 遷的父親太史公談論六家要指,首陰陽,次儒 , 法五家之長 事 因陰陽之大順 办 這大概唐以前對於道家一 而 , 功多 黄 • īfii О 常然就是前引隋書經籍志中所謂 成的 , <u>___</u> 采儒墨之善 我們由這短短的 , 那末這 ,撮名法之要, 般的認識。既然道家必得在西漢初年 派學 相常: 設 設 的 段論述中 產生 地 漢時 位 ,次墨 與時 必在這 ,最早必得是西漢初年 ,至少可 的 ,曹參始薦蓋公能言黃老 并且集其長 黄 遷移 ,次法,次名,而終之以道 帝 Ħ. 家之後 以 , , 老 明 應 確認識 • 物變化 自然就是那 而創 無疑 立 所 - 纔會成 這一 謂 果 隋 立 爾 道 謹於 學派 書 家 俗 , 文 渞 也 經 施

循爲用 始制 偏偏要拿這兩位人物來號召呢?據我個 勢 有 作 太史公談述道家的要指道:『道家無為,又曰無不為 常 傳 説所 無成勢 形的 集中 人 物 , 無常形 的 0 我們將這 人物 ,故能究萬物之情;不爲物先 , 正是不因循 兩位 人物 人的意見 和 而爲物先的人物 道家學 說 , 兩兩 也正有它的原因 **,不爲物後** 對照, , 老子是一 其實易行, 恰恰是適得其反 ,故能爲萬物主 個謹於禮習於禮的人物 。 當道家或黃老學者這一派抬頭的 其解難 知 ; 那些道家者流又為甚麼 其術 o [___ 黄 以 帝是我國 虚無為本 , 也 正是有 切 以 時 成 原 因

醴

習

於

禮的老子

老的 固 頂 本 黄 前 謂 老家言 壆 H 先 有 談 伛 生 生 與 好 壘 而 衆 : , • , 仍 刑 文帝子 贇 倒 謂 黄 抗 的 是 長 遷 臣 굶 名家言 湯武 情形 頂 生以爲湯 太 之後 父子 學 隨 的 , 得景 后 放鬆 個 只 亦 , 以 景 時 組老子 墨學 有 如 當時 , , 文帝后 忽又再 卻指陳得更要明白 帝 臣 帝 黄 儒 , 此 , 誅君 一就衰 說 無法,只 武 時 家 老學 就 , 黄生之說自然是「 不 則主勞 道 儒 ° 曾 , 家以治 爲不 對儒 : 此 Ė 好算是受命 有 , 因 〕頗盛, 時 道不 侃學獨 過 而 這 當然是太后了) 好說:『 明 者下 而 這 耳 不 上下之分; 同 詩 臣 種 相 過 本 經 不 逸 盛的 議 絀 家 著稱 的 有 相 0 攻 論 0 9 學者不講湯 天子 時代 人言能了 地 原來漢初功臣中如曹參陳平等本皆治黃老學 爲 擊 與時 __ 0 其中 的 位 謀 將 談 , 轅固 轅 ; 的儒家自然覺得其勢咄 其言 的 <u>__</u> 那 。道家不 遷移 尤以 究爲黃老學 轅固 , 固 Ŧ. 六家要指 貴謂 生 生 家 日 二之術 轅固生與黃生之爭最 可以 武受命不算 生 <u>___</u> 卻 和 : 所謂家人言意即奴僕 則 道家大師 是邪 都 要爭羣衆則已,要爭 爲倘 儒 中 以 輕 順 木平 為湯 ? 輕 於 者 着景帝意思打擊轅固 如 放 則 P.... 愚,二一 , 此 武順 黄生(即 雖 過 不 便召了轅固 高帝代 以 批 然 0 第三者 民 咄逼人, 遷 剕 , 心 陰陽 於 以 司 為短兵相接 場劇 秦爲帝 丽 傳 爲 馬 誅 的立 老子 羣衆 人主天下之儀 • 談所 謀有以 類 生 烈的競爭 桀紂 儒 人所 來 也 場 畢 , • 生 師 可說是 , 説 當前大敵 , 墨 的 也 事的黄子)爭湯武受命 説的 問 民 o 折之;而黄 , 話 說 • 他 就 , 漢書儒 心 名、 其後漢文帝 , : 不 話 不明 老子這本 此 歸 但 表 不了 料 向 世之學 , 說 法 也 , 太后 轅 上下之分了 林 , 明 \pm , 只有 人老學 固 n 傳曾 而 當 家 主 被激怒了 書怎麼樣 生抬 `算得是i T 資皇 老子 時 倡 , 儒 0 載 儒 提 而 家 不 出 其 卻 后 學 者 豆 出 受命 料 事 0 髙 事 叉好 也 和 則 和 道 景帝 好 帝 0 於 , 明 老子 絀 家 司 , 轅 竟 黄 帝 略 黄 主 知 儒 馬 兼

殺 파 轅固 Ţ, 生到豬圈中 纔把這場是非混 - 去殺豬 過 去 總算景帝明知太后要為所好的黃老學出氣,給生一 於此可見當時儒道之爭 ,竟劇烈到連太后都加 入, 把利刃 皇帝 也只 , 使他 好 做 很容易的 和 事老 將豬 1

單憑這樣空口 的 的 之所由來。這種伎倆傳到 無傳人, 孔子問 身分還不够, 儒 道 競爭旣如此 禮於老耼這一 但士人們老是孔墨並稱 白舌捧出一 便索性將當時已被人認為堯舜的祖宗黃帝來壓倒這兩位古聖帝。這就是不倫不類的黃老學 人其劇烈 傳說 後來,佛教盛了,道家便會說老子出關後西行到印度爲釋迦牟尼佛; 個 人來 , , 便想抬出孔子的老師 而儒家所祖述 , 究嫌 便將墨子 沒有根據 的 一書也收歸道藏 孔子權威又實在大不 ,於是乃有這道德五千言的 來壓倒孔子;又因孔子是祖述古代聖帝堯舜 ;這原是道家一 過 ,道家因當時有連儒 偽造 貫作 風 的 狡獪。但要壓倒孔子 家自己都不諱言 看見墨學雖 ,惟恐 老子

這道德五 千言的偽造 , 理由當然是我的 揣測 , 但 偽造的痕跡卻相當的明白 , 我們 試辨白. 如下

二 道德五千言傳授源流

句也者 前 本 ·及王弼注本爲最古,其書皆八十 , 王 **現行本老子以王弼本爲最古** 弼 , 只是分章斷句 在 後; 以所 傳 而已,王弼則就河上公章句而加以注釋的。但照現行的河上公本和王弼本 道德經本子講 河 章。以時代論河上公相傳是漢初人, 現傳老子所著書,即所謂道德五千言,亦稱道德經 上 公的是章句 , Ŧ. 妈的是注釋 , 王朔三國 當然也是河 一魏人, 上 公本在 ,當以河上公章句 當然是河上公在 前 比 因 較卻 爲章

謙 強 寶,(8)配天,(9)玄用,(7)知難,(7)知病,(7)愛己,(7)任爲,(4)制惑,(7)貪損,(7)滅 化 用 恥 源 唐 德,(50)貴生,(51)養德,(52)歸元,(53)益證,(54)修觀,(55)玄符,(56)玄德,(57)淳風 武,(32)聖德,(33)辯德 大有可疑。(一)王驹本分章只是分章而無章名,河上公本則分(1)體道,(2)養身,(3)安民,(4)無 ,(5)雇用,(6)成象,(7)韜光,(8)易性,(9)運夷,(10)能爲,(11)無用,(12)檢欲,(13)獸 開元本(即唐玄宗注本)之以首數字爲章名的,似乎還要在後;(二)河上公本與王弼本分章雖同 ,(4)贊玄,(15)顯德,(16)歸根,(17)淳風,(18)俗薄,(19)還淳,(20)異俗,(21)虛心,(22)益 ,(77)天道,(78)任信,(79)任契,(8)獨立,(8)顯質等八十一章而各予以一個很整齊的章名,比之 ,(59)守道,(60)居位,(61)謙德,(62)為道,(63)恩始,(64)守徽,(65)淳德,(66)後己,(67)三 ,(41)同異,(42)道化 ,(23)虛無,(24)苦思,(25)象元,(26)重德,(27)巧用 ,(43)徧用,(4)立戒,(45)洪德,(46)儉欲,(47)鑒遠,(48)忘知 ,(35)任成,(35)仁德,(36)微明,(37)爲政,(38)論德,(39)法本 ,(28)反朴,(29)無爲;(30)儉武 $\overrightarrow{40}$ 31 $\overset{,}{\stackrel{}{49}}$,(58)順 ,而学)任 去 偃

=		章別				
長短	元同之謂	王				
相較	又之 元元	弼				
		本				
較 作	元作	河				
形	玄	Ŀ				
		本				
四	三	章別				
海淵 兮兮	聖人	王				
似似萬存物	之治	奫				
之宗	•	本				
或兮作作	無之	河				
治 乎	若乎 字					
		本				
九	六	章別				
功揣遂而	元是 牝謂	王				
身稅 退之	之元 門牝	涵				
		本				
功税成作	元作	河				
名鈚 遂 身	玄	上				
退 ——		本				

句上

一則間

有不同

茲列表如下:

5蹬類、老子辨僞

三六一

								•			
Ξō	九	七	五五	<u></u>	=	=	辛	十 八	七	十三	+
善有果而已	或可 挫虚		獨立不改	有道者不 <u>處</u>	失亦樂得之故飄風不終朝	衆甫之狀	慢相去若何	智出	修 兮 其 貴 言	可可託寄	各句有乎字
有作者	挫 作 作 載 唯	作	立字下有而字	處下有也字	得無 作 失 字		屬作乘 一	经	悠無而 作此作 獨句之	可作	各句無平字
五〇	四九	四七	四六	四五	四四四	三九	三七	三四	-		=
画之死地亦十有	歙	不爲而成	将莫大於欲得 祸莫大於不知足	大成若缺	H	興天下貞	亦 將無 欲 侯王若能守之夫	以其終不自爲大衣養萬物	江	亦下 將莫	
無亦字	歙作忧	不作無	調莫大於不知足 罪莫大於可欲	缺作動	無故字	興作 車	無夫字無作不	無自字と以聖人		夫作天止作之可 作不敢臣	哀悲作 悲哀
		八七〇七	生三	六五	五八		五 六	Iî. Jî.	五. 三	∄i. =	II.
•	之人復結繩而用	下居什伯之器而 不足者補之 本所表別與			光而不熔	可得得而而	可可其	物产量 料 料 作 整 整 地	非道也哉	以知其子	亭之毒之
	人作民	一 村作 作 年 年 有 人 字	作威	作楷	原 觀 作作 曜 書		不学上皆有亦字	則全作毒將較蟲	也	以作復	成之熟之

三六一

責之, 弼本 歙改 智慧改 蜂薑 漢 末 點觀之, 解 八書藝文 就 禍 , 莫大 是說在現行 怵 虺 , 漢 ता 河 但 時 智惠 第 虵改為毒 是照 上公乃踊 本老子 第五 志 都 於 四 應 是河 六章 不 ,第二七章數改計, 有 陸 知 上本不 氏之說 非現行本 足, 著 本 兩 章亭毒改成熟 蟲,取其與下文猛獸、攫鳥句法整齊, 身空中 語之改一 錄 的 道 **谷莫大於欲得」爲「** , 德經 如王 , 是四篇 , 正尤與上文第三 文帝改容謝之, **妈本之近古** , 即二篇 若照陸 ,第五六章分改紛,第五 第三一 , 而現行河上公本只二篇 一德明 八十一 章哀悲改悲哀 ٥ 二及第四 的話 故 罪莫大於可欲, 章本中 於是授漢文以老子章句 在 我 , 說是「 十四 個 人的 , 王弼 章 , 第三 河上公爲章句四 意見 這都所以 相 八章劌改害 禍 注 照 ,先就不符; 四 本是最古 應 莫大於不 , 是認現 章衣養改愛養 , 語 使之整齊。 四篇 意 ,第六五 的 行 知足 也 , 卷,(漢)文帝徵之不至 而 <u>__</u> 王 較 本 <u>,</u> 且河上公本若果已授之漢文帝 合 又如第 理 章稽式改楷式以及第四六 Ģ 第三九 都改費解難解之語爲平易可 比現行河 , 確 皆 九 章真 勝 章棁改銳 上公本 於 王 改 弼 E , 先 本 , 自 第 第 出 至 的 由 四 河 章改 八章 九 此 那 兩

傳 河 是與陸氏之說 經 起說六篇 上公本恐是另 爲劉 劉 向 老子 相 向 符 說 道家根 老子 說 合, , 那末漢 所 四篇 但 根 漢 據王阿本而偽造的 據的似乎就是所 書藥 , 卻 時 文志所 的 並 無所 老子是四 謂 著錄的只有 河 調河 篇 上公本 。除開上述的兩項異同外 , 上公章句本 到 o 老子鄰氏 魏 不 晉 過漢 時 纔改輯爲二篇 法所 經 , 那末河 傳 著錄 四篇 ,還有 上公章 的 四 老子傅氏 的 云云,自然應該河上公本早於王 種 0 句 本 處更明 倒 子 這 不 兩 中 經 是子 卻有兩 說三十七篇 種 顯 四篇 虚烏 , 便是第 種 本 是 有 , 的 四 篇 爲 老子徐氏 章 現 鄰 本 和 行 氏 倒 第 的 經 上

色

照

此

六章 的元改爲玄,贋造者殆又在魏晉六朝玄言大盛之後了吧?因爲「元」者是善之長,而「 說來 漢初的確有老子或道德經一書,不過非現行本老子,這一點當可斷定了 玄 則本義爲黑

所得 只是故 憂 是韓非子的解老喻老,淮南王書的道應訓,以及後漢書范升傳引老子曰:『 部老子也是七十子之徒所編 十子之徒所論 十三王傳述河 上公又是受誰之傳的呢?這傳授源流就纏不清了。 樂臣 明 由 西 關 等處 漢 漢 公 尹 ,除孟子老子 時本老子傳授源流之無據 喜傳到漢代的 日 乃 善 修黄帝老子之言 至 而不見老子日 ,這些倒都是今本老子道德經中所有的話 漢初 間獻王所得書,「 ;立毛氏詩。 確有 。河上丈人教安期生,安期生教毛翁公,毛翕公教樂瑕公,樂瑕公教樂臣公,樂臣公教蓋 外, 呢? 此 都是古文經 書 ,書名當然是後人所 據史記樂毅傳附 而已, , 左氏春秋博士 顯聞 , 倒很像是那 皆古文先秦舊書周官 於齊, 秦以前的痕 , 那末這四篇本是否確是河上公傳授的呢? 即經今文學家所否認爲眞者;即 稱賢師。』太史公贊曰:『 謹於禮習於禮的老耼之書,不是道家的道德經 , 載 修 加不 跡 : = 禮 仍舊是沒有 樂, 足信;只 樂氏之族有樂瑕公樂臣公,趙且爲秦所滅 現在我們所能依據的 **,** . 被服儒術 ` 只是字句稍有不同能了 尚書 (有維南) 0 照史記 • 禮 , 造次必於儒者 • 王書及范升傳是可憑的 禮記 樂臣公學黃帝老子,其本師號 說此書當時是寫給關 使我們不 , • 除了 孟子 學 o 道日 必泥於經今文家之說 漢書藝文志外, 若果是河上公所傳 但解老喻老兩篇 0 1 老子之屬, ڪ 損 照此段記載 野喜的 。此外所能 0 , 但這 叉曰 ,亡之齊高 皆 中所 也 : 經 只 , 日 那 仍 **—**7 河 傳 有漢 , 河上丈 末怎樣 絕學 只 引 依據的 說記 那末河 ,但 間 密 語 能 獻 書景 證 都 無 這 Ŧ 七

人

, 不

知其所出

學 所出 解老子經義旨 爲菴 矛盾 上所 傳 中 名, 不 族 白(一)這裏所講 公,蓋公教於齊高密膠西 至 人樂臣 泂 的 在 係曹參傳自蓋 , 普天之下,莫非王土,率土之濱 河上文· 老子 於 上丈人,已六傳 居河之湄 述黄老學 的 著老子章句的是河上公,這河上公和河上丈人究竟是一是二?若說是一人,照史記所記, 可見於關 'nſ 傳 傳下 之濱 說直 公 人沒有大異 並於 要到 的傳人從河上丈人到曹參漢文帝 附 , 著老子 入的 尹喜無關 的 乃 帝讀老子 公,而文帝受之,還不曾知道有所謂河上公傳授道德經的事。不然在樂毅傳後硬 傳 傳授 使 東晉時葛洪 濟所 ? 贊中說明 , 章句 源流 其人極晚當在戰國中期,河上公卻是漢文帝時人,年代相差太遠。若說是二人,由 晉皇甫 , 經頗 不決之事以 ,那末也就是於道德經無關,所以 , 所 爲曹 , ,似指黄老之學 異者史記但記其傳黃帝老子之學,而高士傳卻說是著老子章句 其淵 故 好之 的 心 世號日 相 神 高 源所自 仙 +: 國 ,莫非王臣 , 傳記河 問 勅諸 師 傳方纔扭 河 ° 公曰 上丈人……傅業於安期生 , 王及其從皆誦之: 上支人 這 而不 可算熱心宣揚黃老學了, 止中間 合而 ;道大,天大,地大,王 : 「道尊 段記載驟看 一定是老子所著的道德經 爲 , 也 别 徳貴 說不 無河上公其人, 0 神 連 有所 仙 出他是何國 去倒是傳授源流 , 非可遙 河上公也沒有說及。大約司 傳 不 : 解 _ ,爲道家之宗焉 倘果有所謂 問 數 河 一亦大, 上 而所著者又同爲老子章句 人 也 事 , , 公者莫知其姓 ;(二)河 但 很分明 時 城 帝 說 人莫能道之 中有四大而王與居 即幸其菴 他 河上公的老子 上丈人的黄老學不 的,但也有 : 0 — 氏 這與 明 老子 馬遷只認黃老之 , 漢 0 史記 躬 聞 文帝 從曹參上 間 有 但 之術 章 兩點不曾 '。 這種 樂毅 插 照 句 之 稱 入一 後 河 時 (傳費 豈有 焉 日 結草 匿 知其 上 人所 段 種 溯 姓 明 公

考證類 老子辨偽

是四篇 書二卷 間 帝 子 子 書已確有 到長生不老的神仙不可,仙氣太重了,我們只好不談,最多只能認漢玄帝時為最早。 千七百餘年,那要是在商朝中葉之事,那末老子該是甚麼時候的人了呢?而且所傳的是注不是章句 得太遠了些,若說老子略先於孔子, 一轅固生 一四矣 雖有道 時人 ,而是二卷,仍也不免矛盾。所以這部書的傳授源流 但 與 著 ,猶朕民也,不能自屈 帝日 注 <u>__</u> 陸德明 淮南王書的淮南王安, 此經以來已一千七百餘年, : 熟研之,此經所疑皆了,不事多言也 所記的河上公授漢文帝老子章句的事 ,何乃高乎?』公卽拊掌坐躍,冉冉在虛空中,去地數丈……公乃授帝素 是文帝之弟淮南厲王長的長子,後文帝 由孔子誕生到漢文帝即位,先後只差三百七十多年; 則儘管往上推都 nJ 余注 以 大約就本此 ,溯到漢初還有痕跡;再要上去,可就非牽涉 , 自然不必限於漢文帝 此經以來,一 ٥ 這 一世,故至少在 段記載 千七百餘年,凡傳三人 時了 因爲資太后已拿此 ,雖記 若說注 維南 不 河上公為漢 過 王安時 此經 這謊又圓 也不 巨 此 文 連 書

多,現撮錄如下 二十一篇卽內書, 二十一篇,外書甚衆,又有中篇八卷,言神仙黃白之術,亦二十餘萬言,這是漢書的記載 由 淮 南王書及史記說苑中所見的漢時本老子 後漢高誘稱其書講論道德 , 總統仁義,旨近老子 淮南 王書為淮南王安招致賓客方術之士所 0 其第十二卷道應訓中引老子之言極 o 今行的 作 有內書 淮南子

天下皆知善之爲善,斯不善也,故知者不言,言者不知。……言有宗,事有君,夫唯無知,是以不

營魄 巧若拙 其無 天下 復歸 天下 不勤…… 利器不可以示人。......多言 精 剛 敢 身退天之道 知 守其辱 抱 Ė 也 其明 私 ; 則 。……法令滋彰,盗賊多有。……無狀之狀,無物之象,持而盈之,不 其精 邪 愛以身為天下 活 得無離乎 去彼 ……挫其銳 弱之勝強也,天下莫不知而莫之能行。……夫唯不爭,故天下莫能與之爭 知其雄 人無 故能 甚眞修之身, 取 爲天下谷……人之所畏 0 成其私 此……天下之至柔馳騁天下之至堅……無有入於無閒 棄 夫代大匠斵者希不傷其手 , 守其雌 其中 ,專氣致柔能如嬰兒乎……知 人 天大地· , , , 焉 物 解其紛, ? 有 無棄物 信 其德乃眞 可以寄天下 ,爲天下谿 製窮 曰 大道大王 , 故美言可 知 足不辱…… 和其光,同其塵……能受國之垢 , ,不如守中……不 是謂襲明 0 亦大 , 。......明 0 知 不可不畏 以市 道可 , 。……大制無割 貴 尊 城中有四大 必以賤爲本 道 和 白 , 美行可 ·功成而 而 四 ……絕聖棄智, 日 , 見可 非常道 不 常 達 知尚矣;不 ,能 , 以加 不居 欲 知常 , 無以 而 , ; ,故致數輿無與 , 名可名 高必以下 ,夫惟 使心不亂。……曲 王 人……後其身 日 明 處其一焉 知乎。……道冲而用之又弗盈 ,是謂 民利百倍……不善 知 , 益 丽 不居,是以不去……窈兮冥兮,其中 , 爲基 知病 非 ,吾是以知無爲之有益 生 常名 日 社稷主……能受國之不祥,是謂 • 而 祥 也……塞其 。……見小曰 , 從事 身先 如其已;揣而銳之,不可長 , 則全 貴以身爲天下 心使氣日 於道者 ,外其身而 人 。……大直若屈 魚不 , 免 枉 明 強 善 同 則 p ,

Œ

-----柔之

, 大 脫

於淵

國之

是故

用

其

光

0

.....功

成名

焉可

以託

-----勇於

勝

篴

不

保

吾

榮

有

閉

其門

終身

-----不

出戶

L人之資:

.....載

於

道

知其

身存

非以

三六八

以知天下,不窺牖以見天道,其出懈遠,其知彌少……善閉者無關鍵而不可開也,善結者 無繩約 而 不 可

其民純純;其政察察,其民缺缺……方而不割,廉而不劌……國家昏亂有忠臣 解也…… ·致虛極 ,守靜篤,萬物 並作,吾以觀其復·夫唯無以生為者,是賢於貴生焉.......其政悶 ……服此道者不欲盈 悶 夫

,

唯不 盈 故能弊而不新成……化而欲作,吾將鎮之以無名之樸

以上皆道應訓中所引老子語 其他 各訓 也有引的,茲更彙鈔於下:

天下之至柔馳騁天下之至堅, 出於無有 , 入於無間,吾是以知無爲之有益

。(原道訓

不上賢。治大國若烹小鮮。(齊俗訓

虎無所措其爪,兕無所措其角。(詮言訓)

知足不辱,知止不殆,可以脩久。 (人間訓

以上這些例子都是明引老子曰的,還有僅用一「故」字或「是故」「故曰」等字樣引用老子語的

是故貴者必以賤爲號 , 而高者必以下以爲基……故天下神器, 不可爲也,爲者敗之,執者失之。

原道訓

故曰 一生二,二生三,三生萬物 0 萬物背陰而抱陽 , 冲氣以爲和 。……故曰其出彌遠者 其知爛

少 (精神訓

故道可道,非常道;名可名,非常名。(本經訓

是故不 出 戸而 知天下 , 不 闚牖 而 知天道……故善建者不拔 0 主術 訓

故 道可 道 非常道 也 O 氾論訓

故 物或損之而益 , 或益之而損。……故君子曰美言可以市尊,美行可以加人。(人間訓

淮南王書之外,還有司馬遷的史記和劉向的說苑也有引老子語,茲附錄於下

老子曰:『 至治之極 , 鄰國 相望 ,雞狗之聲相聞,民各甘其食,美其服,安其俗,樂其業, 至老死

老氏稱:『上德不德,是以有德;下德不失德,是以無德。法令滋章,盜賊多有。』(酷更列傳序)

不相往來 0 **!!(貨殖列傳序**

道 足家無爲 , 叉曰 無不爲 0 (太史公自序六家要旨

老子日 : _ 見小 日 明 0 說苑政理

老耼有言曰:『 天下之至柔馳騁乎天下之至堅。』又曰:『人之生也柔弱 ,其死也剛強;萬物草木

之生也柔脆,其死也枯稿。因此觀之,柔弱者生之徒也,剛強者死之徒也 0

老子 Ė :『得其所利 ,必慮其所害; 樂其所成,必顧其所敗。 人為善者天報以福,人為不善者天報

以禍 也 故曰 禍兮福所倚 , 福 **兮禍所伏** 0 (以上說苑敬愼

由上所引 天下皆知善之爲善 看 , 西漢時確有這樣 斯不善 也 , 本老子道德經的 故知者不言,言者不知」之文,上兩句在王本二章 , 但 其章句和今行王弼本卻頗有不同 , 而下兩句卻在五十 例如道應 訓所引

考證類 老子辨僞

十二 精 章句本, 現行老子道德經最古的是王朔本;而王本卻是西漢古本的改訂本。至於甚麼河上丈人章句本,現行 定:(一)漢時本有四篇,王弼本以後只兩篇;(二)章句文字都有不 不善者天報以禍」之文說是老子語,而王本老子無之; 文,上四句在王本三十八章,而下二句卻在五十七章。尤異者說苑敬愼篇所引「 六章;『大制 而 取捨也有絕異 重行 , ,引成語 章,史記酷吏列傳序所引「上德不德,是以有德;下德不失德, 其精甚眞,其中有信,故美言可以市尊 編訂 兩者是一 過 , 無割 的了 處 丽 , 王本卻以爲老子語 ,故致數輿無輿』之文,上句在王本二十八章 是二 至 所謂 於字句中小出 都疑莫能明 西漢古本 入我就不列舉了 , , 0 凡 我們當然不能僅憑這 而且根本這兩人就是神仙, 此都可看出西漢本老子非但章句併合與今行王本大不 ,美行可以加人 」之文,上四句在二十一章 0 照 此看來 而『禍兮福所倚,福兮禍所伏』上有「 兩三種 ,而下句卻在三十九章;窈兮冥兮, , 大不 魏晉時的 書所引便認爲全貌 同 是以 可靠,至現行河上公本那又是道士們 我們於此已可暫行假定一 /無德。 王弼本 人為善者天報以福 法令滋章,盗贼多有 , 似乎已將這西 但 ,而下二句卻在六 有 兩點 相 故日 同 個 漢 , 其中有 文字的 似 <u>,</u> 古 結 河 , 人為 之 上 論 可 本 公 確 取 是 ;

三 老子成書年代考

取王本而

改訂的了

由先秦典籍證明漢前無此書

現在所留下來的問題,就是在西漢初年以前,究竟有沒有這叫道德經

一班子

老子的話引

的

0

現在讓我將這幾部書中和道德經有關係的文字摘抄在下面

考證類 老子辨偽

德 充 符 : — 固有不言之敎 ,無形 而心成者耶 ? (常季問仲尼語

胠篋 : 『故日 魚不 可 脱於淵 ,國之利器不可以示 人。……故絕聖棄知 大盜乃 止

,

0

<u>_</u>

普通

成語

故曰大巧若拙。 <u>__</u> (普通成語

氏 • 尊盧氏、祝融氏、伏羲氏、神農氏,當是時也,民結繩而用之,甘其食,美其服 子獨不知至德之世乎?昔者容成氏、大庭氏、伯皇氏、中央氏、栗陸氏、驪畜氏、軒轅氏 , 樂其俗 , 安其 赫胥

居 鄰國相 在 宥 : --] 望,雞狗 故貴以身於爲天下 之音相聞 民至老死不相往 , 則可以託 天下;愛以身於爲天下 來 <u>__</u> 非 稱 引語 ,

則可以寄天下

0

(非稱引語

,

0

萬 物云云,各復其根。』(引鴻蒙語

故

日

絕聖棄

知

而天下大治。

<u>___</u>

(老子引成語

天地 : 故曰:「古之畜天下者,無欲而萬事足,無爲而萬物化,淵靜而百姓定

至德之世不尚賢,不使能。

0

L.__

引成語

」(引赤張滿稽語

額 四 且 日 **美失性** Ŧ. 味 濁 有五 口 , 使 : П 一萬爽; 日 ,五色亂目,使目不明;二曰 Ŧī. 日 趣 舍滑 心, 使 性 飛揚 五聲亂耳,使耳不聰;三曰五臭薰鼻,困慘中 0 非稱 引 語

天道 至 樂 : ___ 夫形 天無爲以之淸,地無爲以之寧,故兩無爲相合 色名聲果不足以得彼之情 則知 為者不言 , 言者不 **,萬物皆化。芒乎芴乎?而無從出乎!芴乎** 知 , 丽 世豈識之哉 ! 非 稱 引 語

芒乎! 而無有象乎!萬物 職 職,皆從無為 殖 o 故 日 天地 近無爲也 , ता 無不爲 也 <u>___</u> 非稱 引 語

達 生 是謂 爲 丽 不 ·恃 , 長 而 不宰 0 __ 扁 子 語

也 , 禮 知 相 北 僞 游 也 : u 夫 故 日 知 失道 者 不 言 丽 後 , 言 德 者 , 失 不 德 知 , 丽 故 後 仁 聖 人行不言之敎 , 失仁 而 後 義 , 0 失 道 義 不 h 而 致 後 禮 , 德不 o 禮 可 者 道 至 之華 , 仁 可 而 爲 亂 之首 也 義 也 可 0 故 虧

日 爲 道 者 日 損 損之又損之, 以 至 於 無爲 無爲 而 無不爲 也 0 سا 黄帝 語

庚 桑楚: 老子 日 : ___ 衞 生之經 , 能 抱 乎?……能兒子乎? 兒子終日嘷而監不嗄, 和之至 也 : 終

日握而手不挽,头其德也。」』

天下 • 老珊日 : 知其雄 , 守其雌 , 爲天下 谿; 知其 白 , 守 其 辱 , 爲天下谷。 人皆取 先 , 己獨 取

後 , 日受天下之垢; 人皆取實 , 己獨 取 虛 , 無藏 也故 有 餘 0 L_,

游 照 有的 經 老子 帝 上所 語 也 , 是明引 及道 大有 其 道 摘) 德經 德經 錄的 他 出 他人 亦只 入, 都毫 的 看 上冠 倒 的 話 內篇 無關 話 很多 很像似道 以 , 如 中只 , 倸 故 在 有的字句上都不甚有異同 0 宥篇 有德充符 德經節取它的 庚桑楚及天下 __ 或 的 引 故曰 鴻濛 處 Ĺ.... 0 語 兩篇中所引老子 0 , 也 倘使莊子時而果已有這麼一 ,天地篇的引赤張滿稽語, 此外胠篋、 只 有 ,可是都不是作老子的話引用 不 在宥 言之敎 的 話確 • 天 I___ 地 有 語 ` 些像是道 天 , 部老子 達生篇: 道 丽 且 • 德經 至 明 的 樂 阴 做的道德經 引扁子語 的 的 白白寫明 • 話 , 達生 有的是莊子的本 但 是常季 • 文字 , , 以 知 而 北 尤 和 推崇老子備 其是 現 的 游 行 話 的 文 知 道 引 , 和 黄 北

考醛類 老子辨僞

待考, 至的莊子 恐尙未必成於老學 ,還會誤認爲他人的話引進來麼? 初萌的戰國末年 , 况且這些都是後人所附會為莊子的外篇雜篇中,其成書時期還 極早也在漢初 , 那末直到漢初 ,道德經似乎都還沒有出 世 這

韓非子

不是一

個絕大的證據嗎

之以爲德 也,魚失於淵 內儲說下六微一權借:『其說在老冊之言失魚也。』 ;君先見所罰 而不可復得也……..賞罰者利器也,君操之以制臣,臣得之以擁主。故君先見所賞,則臣鬻 ,則臣鬻之以爲威。故曰「 國之利器不可以示人。」 一釋之日 : 勢重者人主之淵也 ___ , 臣者勢重之魚

難三: 六反:老耼有言曰 老子日 : 以智治國,國之賊 --知足不 止不 也

:

唇 , 知

殆

多 足不辱 今行王本老子之所取材 韓 六反三文的真偽前,可以暫行認這「魚不可脫於淵 :非子中引老子道德經似乎只此三處,而這三處卻確是見於王弼本道德經的 , 後 「且直 知止不殆」等語爲先秦流傳的老子語。 |標其篇名為解老、喻老,當它們為解喻老子的文章,其實這兩篇恐正是西漢古本老子或竟是 , 我在後面別有說明,這裏姑不論 韓非子中所見老子道德經語當然以解老喻老兩篇中爲最 ,國之利器不可以示人」、「以智治國國之賊 ,我們在沒有證明 內儲 `` 及 難 知 •

 \equiv

呂氏春秋

制 樂 : -1 故禍兮福之所倚 , 福 **今禍之所伏** , 聖人所 獨 見 , 衆 人焉 知 其 極

樂成:『大智不形,大器晚成,大音希聲。』

君守 : 故曰 不出於戶而 知天下, 不窺於牖 而 知天道,其出爛遠者其知爛 炒

別類:『知不知上矣。』

呂氏 撰呂覽者語 以上四處文字,都見今行王本道德經 凡徵引古 春秋成書時, 人的 話 即兩徵引之文, , 也還不曾有道德經這部書 卻都舉出其人名或書名來的 也一只用故,一 ,但只制樂、 o 此外戰國策也還有幾處見到老子的 , 只用故曰 老子的 君守兩篇爲徵引之文,樂成及別類兩篇皆起首語 話也有 , 並未注明是徵引 , 在貴 公篇 老子語 ,可是並 話 , 未見於道德 而通呂氏春 , 再錄於下 經 秋 全體 , m 見在 決爲 觀

齊策 老子曰 : _ 雖貴必以賤爲本,雖高必以下爲基,是以侯王稱孤寡不穀,是其賤之本與非?

魏策 周書日 : 將欲敗之,必姑輔之;將欲取之,必姑與之。」

魏策: 故老子曰:『聖人無積, 盡以爲人己愈有,既以與人己愈多。』公叔當之矣

兩條 有「 以上所引, 侯王」 称是劉 向所加 第一條和 名,這不是戰國時所有的 至 第三條都明引老子 於一 將欲敗之」 等數語 制 ,而所引的 度 ,詳見後 , 卻點明引周 話 ;魏策所引 也都見於今王本道德經 書 , 語也不 , 似是編 盡同 者評論 , 此 , 但都有點疑寶 類語法意義同 公叔痤語 ; 所 (。齊策) 以 而用字不同 我 很 所引 疑

考瞪類 老子辨偽

的

在呂氏春秋中也有見到

行論:詩曰:『將欲毀之,必重累之;將欲踣之,必高舉之。』

得的 在這裏只有韓非子 卻 叉 材 點明引的是詩。 料 看 , 最 多 解老 也只能說有幾句是老子留下來的 大約這種說法 • 喻老兩篇· 中那 ,先秦時代相當普遍。今道德經三十六章,可說是集其大成。 大堆 老子 話, 的 話 ,是一 道德經一書卻已可證明 個還不 曾 解決 的 直到秦漢之際還不曾成 疑 竇 由以上所

篇 難 解老中的論調 反對微妙之言 等八篇爲確是韓 關 於韓: 非子 , 幾乎充滿 ,故認定解釋微妙之言的解老、喻老爲不出韓非手 書,今人容肇祖曾有 非的著作, 着 和 韓 非學說相 丽 對於解 篇考證 反的 老 下喩 理論 老 , 兩篇 , 現 略 他只認五蠹 則 舉其說如 認為黃老或道家言混入的 • 顯 學 下 0 這話 2 • 難 很對 勢 • , 不 問 辨 過 , • 理 他 詭 由似 的 使 理 ` 嫌 由 單 是 反 薄 根 據 心 Ŧī. 度 霮

澤 有 事 釋 失道 , 義 者仁之事 而 後失德章 也 日 ; 事 : 有 _ 禮 道 有 m 禮 積 有 而 文・禮 徳有 功 者義之文也 , **德者道之功;功有實** 0。故曰 失道 而 丽 後失德, 實有光,仁者德之光;光有澤而 失德而 後失仁 , 失仁 而

後

失義

失

義

丽

後

失禮

0

蠹篇 和今王弼本三十八章文義 這 段將道 的 故行仁義 徳仁義禮 3者非所 混 爲 譽 亦 均不同 體 ,譽之則害功 , 不 過 , 大約原文本 以道德爲內而以仁義禮 ,」顯學 如 一篇的『 此 , 丽 言先王之仁義無益於治 Ŧ. 弼本 為其外 加 以 , 好像 改 Ī 很 的 爲失仁失義惋惜似 , __ 等 話不 IF. 相 的 反 , 嗎? 這 和 這 Æ.

釋上德不德語曰:『

上德不德言其神不淫於外也,

神不淫於外則身全

,

身全之謂德。

釋 禍 兮 福 所 倚 語 曰 : — 人 有 禍 則 心 畏恐 , Ú, 畏恐 則 行端 ……行端 直 則 無 禍 害 無 鸸 害 則 盡 天 车 o

釋 方 而 不 割 章 日 : — 今 舉 動 而 與 天下之人爲讎 , 非 全身 長 生之道 也

卑身 貴 禮之, 說 敢 充滿 和 也 \(伐其勞 輕 疑 解老喻老中那充滿着全生保身的個 賤體 着 物 貴其智 叉說 重生之士 一片全生保身的意識 見六 ; **竦心白意** 不難破 而 畏死 反 高其行 而索民之出死 叉說 難 家以 明明 , 降 , : 便 以爲 刑 北 -國 之民 辟 今有人於 , , 這完全是個 力 輕 , 治官職 也, 殺 而 物 身以 重 重 人主義 殉 生之士也 此 而 安主 上事 , , 世尊之日貴生之士…… 以事其君 人主義 義 , 不 , 不是恰恰相 不 入 o 可 夫 危 以其主為高天泰山之尊 ; 至於韓: ;進善 得 上 城 所 也 , 不 以 0 非的 陳良田 言,通道法, 處 反 <u>__</u> 嗎 軍 見顯學 學 旅 赴 ? 說 大澤 險殉 , 不 , 以 誠 以爲古之所謂 , 設餌祿 這種種 丽 天下大利易其脛 而以其身爲壑谷鬴 , 死 不敢矜其善; 節之民 說法都是強調 , 所 良臣 以 , 易民 而 有成功 一都是「 世 一少之日 洧之卑 夗 毛 着 命 , 立 夙興夜寐 國 也 世 家主 失 事 主 0 計 今 必 , 之民 上 從 (見 義 而 尊 不 而

释天下有道卻 走馬 以糞 章 語 : 有道之君 , 外 無怨 讎 於鄰敵 , 丽 內有德澤於人民……人君無道 則內

暴虐其民而外侵欺其鄰國。』

釋 修 之天下其德乃普 語 : - 蒞 天下 者行 此節 , 則民之生莫不受其澤 o <u>__</u> 按所謂 此節 則 上 一文所 謂 恬 淡

平安。)

這 種 施 德澤於民以求治 也 和韓非的嚴刑峻法以求治的主張不同 ٥ 六反 : -明主 一知之, 故不養恩愛之心而

考醛類 老子辨偽

三七七

暴 以實 增威 民 而 0 嚴之勢 倉庫 已矣 解老喻老中那種恬淡平安的論調 且. 以 __ 救 今上 顯 饑饉備軍 學 一急耕 : _ 今不 田 旅 墾草 也 知治者必日 以 , 厚民 而以 上爲貪 產 就試 得民、 也 和 , 這 丽 ; 心 |種慘刻少恩的主 境內必知 以 0 上為 欲得民之心而可以爲治 酷 公 ; 修 丽 無私 刑 張一 重 解 劃 對照 以為禁邪 , 並 , 力 , 不是一 疾鬥 則 也 是伊尹管仲 冰 所 而 以 以 禽虜 炭 上 媽 一爲嚴 無所 也 用 , 徵 也 而 以 賦 , 上 將 錢 爲 栗 聽

話 老 謀 這 裁倒不像是漢代的 固 像老子之所 以 然很可 兩篇 兩 定是老子 逐於智謀 輕仁義卻 漢 篇 韓 固 東西 名 | 然老學輕仁 人所偽的老子道德五 何 能 所 謂 倒 當然是漢 爲 不同 的 當今爭 是戰 但解老中「 道 話 而 要 ; ٠. , 老子尊 例 ,文章還沒有呂氏春秋那麼整齊, 也 去解老喻 義 國 宋年的 人偽造 於氣 如 不是韓非之法 ,韓非 修之邦其德乃豐」 失 力 道 千言 的 道 老 德 也輕仁義,但一是舍仁義而取道德,一是舍仁義而言法, 老子 用一 而 0 <u>___</u> , 韓非 , 老惟 後 至 故 也許即以 出 德 解 ,似乎另 後 日 老一 9道 卻 <u>__</u> 至一 」引成語以 並 7 後 文的 德 道 此 禮 語 是 徳而 J 兩篇 見其 所以 中 者道之華而亂之首也」 家言 ---1 輕 心 申其 神往 爲底本, (中所 邦 薄之。五蠹篇 思 想 更不消說淮南了 L_ o 字不諱 容肇祖 是道 引 **、說,也是諸子中所常見的例** 上古 都見於 加以纂輯 理 ; 韓惟 先生疑是韓安國 , , 不像出於漢人之手 老子 而 曾 說 薄 且 便是莊 而 , 下 道 , : 成的 纔 所以 --0 道 德 給 的 事異 , 子 所以 也不像西漢人文字 定義 加 的韓子 中 、則備變 而 上 的 的 I. 注 , 黄 這 ,不 是 重 兩篇 假 照這 **~,上古** 其輕仁義同 帝 現實 _ 雜家說中 語 過所引的 理 如 兩篇 一之者 所 這 解 至 競於 道 說 所 於 不 文 丽 的 也 喩 解 成 我 字 東 町 同 道 , 老 語 很 看 西 成 德 丽 不 幾乎 懐疑 立 , 旣 相 其所 , , 不 中 喻 體 這 爲 的 不

都是今本老子下篇為多,因其論點推移之順序,所引成語意義也勉可貫穿,故有幾處很和今本老子章句相

,但也有大不相合的。或者漢人更自他處采葺得老耼語和非老耼語 ,再排 比而增爲上篇 , 亦未可 知

由上所述,我們竟沒有能在先秦典籍中找到西漢以前已有這本道德經的確證

由今行王弼本道德經本文證明漢前無此書 現在再試從這小冊子來檢討檢討看看它究竟成於何時

檢討的結果,我們更覺得有幾處很可以證明這本小冊子是成於西漢的。試申其說如下: (一)老子文中有西漢纔有的制度 這裏我先根據華亭張氏本王弼注老子道德經錄其與制度有關各文

1. 第三十二章 侯王若能守之,萬物將自賓 如右,然後來加以

說明

2. 第三十七章 侯王若能守之,萬物將自化

3. 第三十九章

4.

侯王得一以爲天下貞……侯王無以貴高將恐蹶……是以侯王自謂孤寡不穀

第四十二章 人之所惡唯孤寡不穀, 而王公以爲稱

5.第六十二章 故立天子,置三公

以上五例中,「侯王」之稱與「三公」之稱 , 似皆須到漢代方有 9 秦以前還沒有這種制度,只 有 王 一公

之稱卻是在先秦典籍中常見的,茲申其說如下

(1) 侯王 這一點梁任公先生本曾提出過,說:『老子書中用「王侯」、「王公」、「萬乘之君」

老子辨僞

햕 怕 囫圇 與馮 坎象 才能 便是戰國 稱 將任 **王** 稱 等 侯 原來 王 並 **」和「王公** 簡 處是王公 友蘭先生論老子問題書中也曾這樣反駁過任公,同引這幾個例說他不記得易經, 何以 `樣者凡五處……這種成語像不是春秋時人所有。』任公先生不該將俟王誤作「王俟 直 吞 ;「王公設險以守其國,」離象;「六五之吉,離王公也,」不是王公聯用嗎 公打得啞 躯 心是作 楚更在 則指諸侯言,照質位講,「王」應居「公」「侯」上,所以有「王公」、「王侯」之聯用 沒有 粜 王侯 孔子 時都不會有 , 以 誤打誤撞 」、「王公」聯用 致 其餘1 」易經中固然有 口無言 同時的老子不會用他?易蠱之上九:「不事王侯 春秋前 便是例4 首 侯王 先就被張煦先生提出一 稱王。 山的 , • 0 直要到西漢時纔會有 四十二章中那 請看上 其實這 2 。照這 3 老子 一錄老子 ,春秋時也可有,至於「侯王」之稱 三例中所引三十二章、三十七章、三十九章中共五 , 層在任公先生是誤讀老子,而在張胡兩先生又是誤駁任公,雙方都 那話 樣看起來,老子常用的是「侯王 原籍與楚接壤 中的五個 何從見得? 句 個反詰 , 和三十九章中的「侯王 。因爲在先秦時「王」本指「天子」言,吳楚越是僭號 例句 , , 或後竟為楚人,豈有不 考吳子壽夢在 說是 , 除了 :『原告說某諸侯在 無關 此一 , 春秋絕筆 高尚其 ___ 自謂孤寡不穀」句 , 點的第5例外, ,不但易經中沒有 而不是「王侯 知 事 前一百零四年已稱 楚王?在周 9 **レ不是早已王侯聯** 春秋後若干年始稱「 ? 處都是「侯王」,王 原是前 原只4例四十二章中 i.___ 與一 於是這幾句 做官 後來胡適之先生在 , 夵 且 秋時 王 後呼 Ë 豈有 公 和「王公」 ,稍後越亦 崩 應 。至於 會有 王 易 胍 ,「公」 的 不 有些 一
侯
聯 經 知周 ? 恐 便 易 王

祥 戰國 書看 王表第 上 的 漢之有「侯王」卻並非天子諸侯的聯稱,而是漢家自 的 見 源 其實 的 可見 ,腴 省 省 源 , 諸 時 個 本 文 , 文 則 ; , 侯也 而 也不會有的 本 即侯王之宗子 0 目. 0 老大 多省爲 幾乎成了這種銘文的刻板 漢 按 臨定其號名。』 , __ 侯王」一名,則凡漢代金石磚瓦的銘文中 明 書卷十九上百官 史記卷二十一 的 明 周 憑 侯王 侯王之祉,祚及宗子,公族蕃 據 白 末諸侯或稱王 白了 , 但在漢時,「諸侯王」或「 ,而照史記看 梁張胡諸先生僅 <u>ا</u> ه 嗎? 漢書卷一百下敍傳下: 建 老子 1公卿表 諸侯王、 元以來王子侯者年 道德五 , 而漢天子 文章 : , 省稱侯王, 也便是諸侯王的子弟 **—** 僅 千言大體是韻 0 諸 爭 個 大抵漢時 自以皇帝爲稱 侯 王 春 秋或戰 狻 表 , 侯王 『太祖 0 髙 旣是漢高時 : 支葉碩茂 帝 散 有的制度,是指諸侯之有王號者言,實爲「 語 文中 初 制 國 ,尤數見不鮮 , 詔 元勳 卻都廣泛的用着 置 Œ , , 用一 故 御史,諸侯王或欲推私恩分子弟邑者,令各條 所 是漢代的 0 , 可見「 初置 以 以 , , <u>___</u> 述王子侯表第三。 啓立輔臣 諸 便 王 師 侯王 的 號 古 專 文體 侯王 制度 加之 注引 去搬弄。 ,所謂「子孫昌, l _ . . 蔡邕 ,支庶藩屛,侯王 , L___ , , , 先秦典 我以爲 漢以前當然未有 總名諸侯王也 卽 而韻 是 我們 云 語 : 翻看 諸 籍 — <u>_</u> 這 中 所謂 漢制 侯王 正 爲 , 宜侯王 是道 求句 史記 而 王子侯者 將 0 , 德 皇子 法整 並 , 、漢書 , <u>__</u> 這不 實 尊, 侯 所 經 L___ 以 封 飹 諸侯王」 的 王 成 齊 -解釋得 述諸 諸 於漢代 我 爲 兩 L___ 叶 , 這一 觸處 說 照漢 韻 句 侯 王 連 起 Ŧ

(2)三公 我平常對於所謂 「三公」的一種官制 ,和六官一樣的懷疑,頗以爲這一種官制要到漢代

考證類 老子辨僞

漢

代的

特

殊

制

度忽

略

過

去了

師則 春官大宗伯之下,掌六律六同以合陰陽之聲的太師,自是下大夫之職,當然不是三公中的太師 制 襄入於海 **祭器樂器奔周;』周本紀:『太師**疵 輔佐 公卿之外 『太師摯適齊,亞飯干適楚,三飯繚適蔡,四飯缺適秦,鼓方叔入於河 上 之誤「己」為「三」同其例。考三公之制有兩說:一說以太師、太傅、太保爲三公,一說以司徒 這原是極言柳下惠的狷介,用不着一定拿坐而論道的三公來形容,頗疑是「王公」之誤,恐與「三豕渡河」 介」之外,似乎不曾見過。左傳中的三公指政出多門講,於此 纔有 司空為三公,均以為其職在坐而論道 樂辨樂見稱 故 為樂官之長 天子聽政 前一 ,太保職在保育 我的 三曲 說見僞古文尚書周官篇,後 Mi 理由 與瞽 使公卿至於列士獻詩 丽 上而這些記載看起來,所謂太師一官,實只是樂官之長。又國語周語載邵公告厲王 ,固自甚明,何嘗是坐而論道的三公。 「,因為在先秦典籍中,除了左傳中有一句「一國三公」,孟子中有一 如師襄則是教孔子彈琴的,蓋即上 • 史 ,但這都是後人望文生義的訓詁 瞍 ъ **矇同其流** ` ,官不必備,有其人則設, · 瞽獻曲 少師彊抱其樂器而奔周 說見白虎通封公侯篇 ;且殷有師延,魯有師襄,衞有師涓 ,史獻書,師箴, 文所引論語中的擊磬襄 也許有人會說上面所徵引的太師 於古無徵 0 就前一說,以爲太師職在訓教 無關 ;』論語八佾:『子語魯太師樂;』微子: **瞍赋,曚誦,百工諫……』,** o 無其人則虛其位 史記殷本紀 。孟子中這一句話 ,播鼗武入於漢 然則 晉有師曠, : , 位在一切行政官之 凡樂官都稱 殷之太師 也 句「不以三公易其 , 頗可懷疑 少師 乃是屬 這些人也 1) ,太傅職 是師 陽 師 。三公中 酾 、司馬 於周 乃持其 , 都以 原在 因 而 日 擊磨 太 爲 在

論 的 章 禮 文 哑 後 上三公的 不 賓 空爲三公的 在 師 本 儿 道 太 章講 之 監 : 丽 至 上 中 , 的 師 那 卿 個 之。 似 , 町 下大夫之問 , 農 性 信 末 • 乎 Ŧ 關 Ħ 是尚 質 上 師 地 的 以 則 這 遑 尹 這兩段 以告 졺 文還 地 大徇 位 , 話 師 而 書中「 之, 確 位 保當然被 說 , , 公 且. 那末 似乎不是周 也不 載有 高下 由 , 農正 文字, 那 候 故 1. 何嘗是巍巍在百官之上 __ 分先後 這裏所 與瞽 召公爲保 照它規定師 以太 會以 人 更 段文字 再之 認為掌訓 為導 明 雖沒有說明太師 明 師 上 • 召二公應 史 一卿之位 謂 , 白 , 0 • 后 ; 卽 太傅 但 徇 ` 卿出郊勞 白是漢 ,周公爲師」 瞍 敎 稷三之, 氏保氏的職權 叉 , 就是勸 何 保育之官 • 兼 _ • 朦同 太保 王籍 以 有的 人的 任 解 過 ,門尹除門 為巍巍 農 司 其 __ 位 制 的三公。 • , 的 卽 流 了 太保究是甚麼性質的官 空 置 太史八之」 度了 但 o 照這· 太師 是 田籍 四 1 , o 0 這倒 但是 ~; ¬ 之, 此外太 一會以 在百官之上 至太傅 次 0 國 , 師 又有 但這明明是師 外任 序 司 師 宗祝執祝, ,后稷監之;后稷省功 語 呢? 氏不 講 徒 師 **氏掌詔王媺(美)**, 周 太 يكلا 語定王 此職 Ŧī. , 官 保兩官 像周 照周 之, 過是中大夫,保氏 的三公, 最 的 , 先去勸的是位在上士的 禮 禮 司 在 太保六之, 使單襄公聘於宋章 如 比秦典 也見於 地 里授 陽 9 ,太史也還是下大夫呀; ` 官大司 終覺無 但 處 保 館 父 總不 , 保氏掌諫 籍中 國 , ٠, 太師 徒之下的 丽 語 據 ,太史監之;司 司 如 外是太史 也不 徒具從 士 見於 非太師太保。若說這是省 o 0 七之, 國 渥 至 語 過是下大夫 王 於以 濁 記 : 惡 師 卻 周 載 , 農師 太史八之, 氏 語宣 流 敵 司 也 的 司空視鐘,司鬼 保氏 , 國(同等之國) 徒 都 的 , , 確 徒 丽 王. 是 只 有點 大夫 省民 晉國 位總 不 司 而 且. 倘 卽 籍 也 馬 王 宗伯 分太 在 千畝 彀 坐 使 國 有 , 不 ボ 司 瞉 過 語 而 周 最 這

太尉 因爲 太傅 詰 成 置 的 沒 城 子 爲 事 公 ヹ 以 的三公 貴官 姦, 有 物 , 事 司 的百官庶僚 這 老子 後省 萷 ; 空, 至 、御史大夫,確立行政、兵馬 漢代還不但有司徒、司馬 洭 徒 鄭 虞人入材 這也是見於漢書 。據漢書百官公卿表載: 0 卽 |帝建元二年省,元狩四年置大司馬;御史大夫,掌副丞相 曾見於 道德經六十二章中的「立天子 有 ; 使是有「公」這 司 據單襄公說,這是周之秩官所規定。照這一段記載看,所謂司徒 哀帝元壽二年 司 況且在左傳中所見到的各國制度也不相 馬 馬 而已,還彀不上做出來郊勞的卿。此外魯之三卿,季孫氏為司徒,叔孫氏為司 ` 春秋昭公四年左氏傳,倒很像是位居百僚之上的高官,但也不過諸侯的 , 司空這樣的三公, 司 甸 徒 人積薪,火師監燎,水師監濯, 百官 後置 也以卿爲之;但像晉國 公卿表 一種名號 ,位在三公上;太師 • 丞相 司空的三公,並且還有太師 的 、監察三權鼎立而上統於天子的中央政制後,這三官確是天子之下, 漢時這 , 、掌丞天子,助理萬 0 ,置三公」,這兩句話 也還只有高后所置的太傅一 其實這樣的三公 樣的三公卻倒有 的司馬 • 同 太保 膳宰致饔,廩人獻餼 • , 機 司空卻就是大夫了。 • 都是西漢 宋國的六卿中有司 平 、太傅 依據 恐怕還未必是西漢初年 , 帝元始 哀帝元壽二年 公而已。 而 • , 元年置 太保的三公 成帝綏和元年更名大司空: 且的確是天子之下助天子 代陸續更改添設 , 我想 司馬陳 () 司馬 , 徒 太師 , 照 二述看 更名大司 自從秦始皇分置 0 司 的古本老子 位在太傅 **。獡,工人展車,百官** • 太傅 馬 司室只 上卿 起 ` 到 徒 來 司 馬 平 高后 空 上,太保次 不 ; , , 中所 太尉 執行 一〇後 帝 周 而不是天 ,孟 過 是謂 時纔完 供職 元 實在 改司 相 有 华 政務 孫氏 初 Ξ 掌 給

夢想到 馬公 客 將這 徒 司 漢代有了三公九卿,所以又有「公卿」的連稱 官名。王之下至尊極貴的便是公,所以「王公」連稱;又因公往往是諸侯做的,所以又「王侯」 公、鄭伯之二卿, 百官之上的大臣 馬 • 、宗正 司 種 • 官制 馬 司 。三公旣是漢制 與可寇司空同 室的三公 司空的三公 給他 治粟內史、少府之九卿。至於周代,佐天子執 們 ; 預備 因其都以諸侯爲王卿士的,所以稱公。原來周代的「公」只是封建爲主的尊稱 漢因秦制 , 卻 職 說是「 而非周制 者謂之司室公」 着 ,所以 凡這都只可說是東漢經生的「強為之辭」,連偽造老子的黃老學者都怕還沒有 , 周 大約當時卽已謂之三公,所以 分將太師 禮 ,那末老子中這句「立天子 , 置三公」的話 , 就連西漢初年也還不曾 天子 六卿, , • 而又 太傅 特將後起的太師 與太宰司徒同職 • 漢人解經硬要將漢制去解釋古制, 太保的三公,說是「 政的 別於奉常、 者謂之司徒公, • 太傅 在西周只 官不必備 • 郎中令、 太保三公稱爲上公 有周召二公 與宗伯司 衛尉 惟其人」 卻不料 • 太僕 馬 周代實實不曾 東周 ; 同 、廷尉 對 職 以 於 也 者 連 只 别 謂 司 , 之司 於司 稱 有 徒 • 典 ; 虢 非

用 確是孔子「四 賊」(語見之。「道 二)老子文中有漢代纔有的 以智治國國之賊 時行百物生 <u>__</u> `**`** 德 ` _ 的 • 天 仁一、「 利器」是取於管子韓非的 ,但於「 天 」之下加 狮 語 義 老子一書很足以實證司馬談道家集各家大成之說 <u>__</u> <u>,</u> 禮 `` 個 ;「元」、「陰陽」、「 地 智 ;「尙賢」「尙鬼」是取於墨子的 <u>`</u> 信」是取於孔子的 剛 柔 , <u>\</u> 丽 ,這可就全書中 尤其是「天」, 強弱 ; 抱一 是取

有。

考證類 老子辨偽

於陰陽 語 如 用 **卻是他** 得 始一了 或 一」「天古 家的;「名」 取 自己的 而 有」「無」「化」「一二三」「嬰兒」等不勝枚舉。但這 排擊,都收集揚棄而成其說。 L__ , 各術語 如「自然」「大」「得一」「妙」「 以 及 ,似乎都要到漢代 有無 <u>__</u> 長短」、「高下」、「前後 此外 ,最早漢初纔全有。茲分別說明 去欲」、「 雌雄 」「貴生」「天古」之類 不爭」又似取於宋鈉; 二等的 一都還有源可溯 對 如下 照 , 是取於名家的 而取 。其中「自然」「大」 , 有 以於莊子 跡 町 蕁. 的蓋 有幾個 或引以 尤 多 術

然 爲 德充符 為之道日勝天……勝天順性 神 存 爲 了 合氣於漠 老 鬼 在 [] 的意義講,而老子書中的「自然」,卻說:『人法地 乃更在 神 大宗 (1)決 帝 自然 : 在 這 順 師 **『吾所謂無情者** , 生天生 莊子之後方能 = 云 道 : 先天 物自然而 純任「 __ 已是最. 夫道有情有信 地 地生之道」之前。這種在宇宙論上尋根究底的話頭,莊子 , 在太 無容私焉 自然 成立 初 言言 存在的 。」道之終極 極 <u>ر</u> 之先 。後於莊子 人之不以好惡內傷其身 ,無爲 是老莊學說的 。』通內篇七篇只有這兩處用「自然」一語 東西 而 不爲高 無形 丽 並 ,是一性」 有道家言的書 沒有 在六極pj 核心 傳 說到 而不可受,可得而不可見,自本自根, ,可是莊子裏面 在 而不是「自然 之下 ,常因自然而不 道 而 , ,地法天,天 不為深 現存的當然應是呂氏春 」之先還有個「自然」。 」。論人篇云:「 卻 ,先天地生 益生 並 法道 沒有將「自然」當作 , 也 ,中也有),道法 但 應 一而不爲 都 **吳作**「 帝王;『 秋 所 自然 , 但 適耳目 久, 以 先己篇 這 純 只 , 長於. 根究到 自古以固 <u>__</u> 任 汝 觀 , 自然不 游 個 節嗜欲 上古 自然 念 云 心 術 的 道 : 於 語 存 假作 丽 mi 淡 用 無 自 不 之 止 , ,

釋智 道之上還有個「 的 精 以 用 精 到 **彊謂之名** 也 音 則 樂之所 的 课, 知神 , 不 自 去巧故 自然 町 然 , 為形 由來者 知 。那末所謂「 神之謂 自然 語 , , 不 Mi 術語非至漢不能 遠 , 矣 但 得 可爲名, 游意乎無窮之次,事心乎自然之途,若此則無以害其天矣。無以害其天則知 」可法, 0 , 只 性 生於度量 和 凡 **彊爲之謂之「太一」」** 其說定出於呂氏春秋之後無疑。呂氏春秋已成於秦始皇之世,所以「 無窮 彼萬 ,所謂「一」,所謂「太一」 形 , <u>___</u> 本 用 , 得 於一 來作 太一 後成 塗 氼 的 , 0 形 故 , 這裏卻又叫做「太一」 太 容 知 詞 出 則 , 原就都是「道」,而 而 應 兩 物變化 儀 這究 , 兩儀 極 的 闊大淵 出 存 [陰陽 在 , 而 卻 深 叫 並 做一一。 ,不可 又說明「太 <u>_</u> 叉云 無所謂「 測 \: ---又大樂篇 也 一迴 自然 道 也 是「道」 這裏 精 <u>_</u> 者 道 , , 在 至 知 也

上

有

乎此 不 強為之名曰 以為天下母 宇之而又強爲之名 曾有「 疆 也無 (2) 大 爲之謂之太一」。拿老子此文和呂氏春 字之日道 此 一大 稱, 9 吾不 今王本 我個 知其名 呢?就文論文,近於無謂 L__ 我很疑 老子二十五章 人的意見,這一 語, ,字之曰「道」,強爲之名曰「 其所以彊 老子 此文的「大」實是「太一」之訛 : 為之謂 句「強爲之名曰大」,是纂自呂氏春秋的原文卽上引大樂篇那 有 物 混 秋大樂篇之文兩兩相較 ,是必在撰此書時有這麼一個名稱 , 是因道之不 成 , 先天 大 地 可形 生 , 寂兮寥兮, ,不可 ,而下文的「 <u>__</u> 旣已字之日「 ,呂氏春秋之文爲順 爲名, 獨立 大曰逝 不像老子 道 而 o 其實先乎 了了 不 改 , 這 逝 様重 何 周 日遠 ,因爲它上文並 以還 此 行 床叠 無 而 遠日 不 此 必須另行 稱 屋 殆 反 , , , 句 後 町 旣

嗎? 牢, 生而 最貴 貴 的, 故道大天大地大王亦大,域中有四大,而王居其一焉。 」一段文字更足證明漢之道家竄入以求媚於帝王 爲之名日太一 的大字的涵義了。因為有了呂氏春秋的「太一 不然何 那末這 **祠神三:一天,一地,一太一」,而其上文則又曾云:「天神貴者太一」,這太一不明明就是泰皇** 之說(見史記秦始皇本紀)。泰皇和太一又有甚麼相干呢?史記封禪書云 主 一宰天地者實在只是道,只是現在所謂 到漢時就盛行太一之祠,而此太一卻就是先天地生而主宰天地的貴神,而在偽老子者則以先天地 至不 <u>ـــ</u> 泰皇」就是「太一」,就是「一」,就是「大」,就是「性」,就是「道」。自秦時 倫不類一至於 以「太一」字形類於「大」, 此 他 且 一弗論 自然律,不是甚麼天神,故取呂氏春秋之文加一句說明「 ,後面這幾個「大 」,於是便有李斯『古有天皇 故訛爲「大」。這也是明明非漢人不能僞的 1字的涵義也就不是「 強爲之名曰「 大 」 , 有地皇 :「古者天子三年壹用 ,有泰皇 以 ,泰皇 **心泰皇爲** 強 太

形 氏春 以盈 而定要說「 秋的 (3) 得 ,萬物得一以生,侯王得一以爲天下貞。』讀完這段文字,恐怕任何人要懷疑,這「得一」,究竟是 會事。 後成」 得一 上 照上面說「一」就是「道」,「得一」當然就是「得道」。話是這樣講 面 <u>-</u> 3 今王本老子三十九章:「昔之得一者,天得一 ,拿這句話和老子此文一對照 , 似乎老子此文是就呂氏春秋此一語演繹出來以暢其義 過呂氏春秋論人篇就曾爲它下過 這 得一」當必已約定俗成, 一個 成了一個人人知道的術語了。原來這個 定義 ,謂之一 以清 , 知神之謂得 地得 以寧 一」。又說 ,但何以不說「得道」, , 神得 [術語也見於呂 以 靈 谷得一 凡 彼萬

的 ۰. 個 陌 生 的 術 語要爲 人所 盡 知 , 人所 盡 解 而 流 行 了 這 其 間 必 得 有 相 當的 時 間 , 這 又非 到 漢

可;而況老子之文還很像演繹呂氏春秋的呢?

於 像讖 次逸 讖 帝命 下 地 泰皇最貴 二字 若稽古帝 |緯家是以「天」訓「 古 語 汲 太一, 二字來 不可解 是謂 周 並 (4)武 冢 |天古 家 書周 湯. 沒 學 言 有 堯 不爭之德,是謂用人之力,是謂配天古之極 而 釋 者 , 疏 祝 古有天皇 卻總嫌 爲同 逕 丽 引 語 河上公本題此章篇名爲「 辨之已詳 解 尙 今王本老子六十八章:『善為士者不武,善戰者不怒 封禪書卻又說是『祠神三:一天,一地,一太一,天神貴者太一』。於是可見天神有 以 , : 書緯 鄭 _ 天之必要 養解。 天 古」的 康 天 • 云:『 成注 爲 , 地皇 但 訓 高 原來漢人對於「天」「古」二字特有一 。又上文所引史記秦始皇本紀李斯說,說是『 , 亦 : 似 日 不 地 、泰皇 古 -見得出 遠不 為下 稽 若稽古帝堯 L___ 古 , 如 但 , ,「古」和「 • 其師 同 配天」,單是「 察汝躬奚爲喜怒 自 認 天,言能順 先秦 _ 古 馬 , 稽 融 , 與一 ,同 釋爲「順考古道」來得 而漢書藝文志已著錄 天」確有些不可分,古即天 也;古,天 天而行與之同 0 高 __ 配天之極」,那就又好解了,這裏憑白 L__ ;天爲古 爲天所 這一 種密切: 章文字, 也 本 , ·具之德 地 , __ 功 的聯 自然 , 爲 0 , 語語可解,獨有 纔 那 久 حطا 善勝敵者不與 古有天皇 知 初 繋。 耐 末 0 , 察彼萬 這叉 康成 讀了 這書當亦是西漢 簡 當 今文尚書處夏書 ,天郎 頗 是 亦 0 後見 自有 物 不 , 有 古 解 說 名 , 詩 地 所 於 善用 這是 本。 頗 配天古之極 逸 始 商 皇,有泰皇 入所輯 **興玄鳥**「古 覺 周 可見漢之 **達典** 人者爲之 書之不出 地 稽 增 這 說 崩 古 雖 天 0 其 復 日 個 不 • ,

考證類 老子辨偽

學的大學 書中有這樣的一 語 聯繫雖不同 古」兩字前乎西漢,後乎西漢,都沒有這樣密切的聯繫,所以馬融就以「順考古道」 ,似以經今文學家的一說爲較合 承 仲舒春秋繁露楚莊王 師 天 范升是東漢時經今文學的後勁, 要皆不失其密切 都以「天」「 種意識 也明擺着成於西漢的痕跡 :『春秋之道,奉天而法古。』後漢書范升傳:『 古二 平列而 於此可見西漢人對於這兩字的意識。 意謂法天法古之極 並重,且認為有密切的關繫。這又是一說。董仲舒是西漢 那末這一說是經今文學家言了。這三說,「天」與「 經今文學家本盛於西漢而衰於 **取此三說以釋老子**「) 升奏日 三臣 釋稽古了 、東漢, 配天古之極 聞主不稽古, 古」的 經 天 今文

部且 字在 兩句一叶韻 其德乃餘;修之於鄉 餘」則在 身一郎在 立無入聲 一质韻 (三)老子文中以 入聲 餘 ,故「國」與「豐」無論今古都不能叶韻。此處之「國」,應該作「邦一, 九魚,但 「真韻」,「鄕 在古時 三十 身與眞 四 職 自乃可叶。「下」字古音略如「 自宋鄭庠 國代邦是避劉邦之諱 , ,豐在· 其德乃長;修之於國 旪 L__ 家與餘 、「長 廣韻上平一東; 明顧炎武至淸江永、段玉 H <u>___</u> 同 ,鄉與長叶 在陽韻,當然可叶 ,其德乃豐;修之於天下,其德乃普。』這一段文字, 即以段玉裁古韻言,職韻在一部,而東部則 今王本老子五十四章:『修之於身,其德乃真;修之於家 ,下與普叶 戶」,與「普」同在廣韻十姥 裁等研究古韻者, , 無庸辭費 ,獨國與豐不 ° 旪 家 無不以魚 <u>___</u> 讀 決 ,故 無是理 如 姑 亦 模爲 因邦在廣韻上平之 廣韻 p 在第 # 同 按今行平 在 在 九部 獨 十 部 有 無疑 模 水 第九 那末 國 韻 , 而 的

字 四 應作 江 在古韻 邦 與東同隸第九部,而「 邦 爲漢高帝名, 漢 人臨 邦 文往 i___ 和一 往 豐 諱 爲 實又本皆取音於「 國 L__ , 這只 (書成 消 翻 丰 看 司 , 馬 故從其與「 證 遷 史記 據 看 豐 , 凡 叶 用 韻 尙 書 , 町 語 知 , 避 其

邦

字

皆

改

爲

國

便

町

見

o

老子以「

國

L___

與

--1

豐

<u>___</u>

旪

,

Œ

卽

其

於漢

人

的

西漢 未提 這 本 書雖未 文的 初 老子 到 年 |参傳老子書 | 甚 成 兩 書 麼 件 必成於神 時 年 事 代的 看 候 呢? , 我們可以肯定此書在漢景帝以前已經有;由曹參時還只有黃帝老子之學(因 仙 ,可見在漢初高惠兩 推 型的河 由 測 上引 上公, 過 由 上所 _ **資太后好老子書,召轅固** 似 述 町 , 我們 斷定其在漢文帝 帝 時 似 ,還沒有老子這本書; 已可斷定老子 時 生間 出 道 世 老子書』 德五千言 再由河上公傳老子於文帝 的 , 是成 段記載, 於 西漢 和 初 年的 淮 南 的 王 o 傳說看 記 書 那 末究是 載中 中 明 引 從

學 似 倡 給 於 纔安於位(參考漢書文帝本紀),黃老之學自投 是黄老之學, 並 黄 參 相 從未說及老子書 大概黄老之學 (老學 的 周 惠帝二年 勃 便 那 漸 經 樣 盛 , 他 椎 o - 參入相 參死後 魯少文 在 。文帝本以藩王入承大統 們帝后一 戦國 末年至西漢初年 , , 大約此時始 很看重: 平繼 提倡 爲丞 ,也便自然大盛 他 !,大約! 相 入中 , 本只 直 朝 其所好 ,有點 便在 至 0 傳於 文帝二年纔死 此 恰 0 齊 文帝勸 時陳平將黃老之學傳 心不自安,故一 好 , Mi 傅 地 敎 , 且 這 惠帝的郎中令陳平也好黃老之術 也 諸王及其大臣 於位 由史記樂毅傳 正 用 得 0 文帝 切一 着 ; 給文帝 因他 都 同時 以下爲基 和曹參傳 讀 老子書 有平諸呂功 又得 0 到 <u>,</u> 自此以前 可 , 用 以 說 位 窥 雖 同 以 , 且 知 出 柔 志 , L 於 葛 洪 , 經 克 諳 ; 的 由蓋 只 政 二人 竇 剛 有黄 皇 術 的 公神仙 公傳 手 后 , 不 提 老 腕

傳 時 及諮竇不得不讀老子書,也見於漢書外戚列傳 , 但 自 更 淮 無 南王安之好黄老,且著書以敷暢其旨 可疑;說不定竟是文帝自撰而託於甚麼河 ; , 而關 道應訓 上公的 於 老子 幾乎成了老子 書的 , 都 記載 未 可 解 知 , 亦始 , 也是 於是時 事實;竇 那末此書之成於 皇后好黄 老 景帝 文帝

至於此書之爲文帝所 自撰一 事 , 雖史無明文, 但 也不 無線 **燃索可尋** 0 茲申 鄙見如下

中原 漢帝室本起於東南 子 時 至 山 文帝 陰 時 ,也只指稱河 人; 和 , 一)先秦諸子書中關於水之大者往往專稱河或河海,絕少舍河 他 死 而 說起, 觀止 後二年纔死 高 帝 一於河 + 或河 文帝旣熟知江大於河 ----牟 , 對於江當然已有印象 文帝受封於代, 這本也可爲老子書成於漢代之一 海,獨老子一書兩處 (三十二章與六十六章) ,是文帝一生可 說不曾 而又下於河 十二年高帝 , 漢疆域亦已逾江 離開 死 過 , 故 他 , 多河 證 母 薄太后即 親 0 文帝 丽 薄太后 一而南 用江 難以 隨文帝於代 也 ,江又自大於河 既常 指稱大水 高 而用江者 自 帝四 叫 能 和 文帝 0 年生於關 文帝即: ,都並用江 ; 相 卽 戰國 隨 ,不似先秦以黄河 位 中 , 時所謂南方學者的莊 自 , , 但其母 海 又隨 然 不免 而 不用河 帝 海太后 將 至 江 京 南 流 海 師 本吳 風 域 , o 直 爲 蓋 物

生 序 使當時果另有纂輯老子書的人, , 言 , 但 (二)漢之除挾書律,始於惠帝 詩 者 使量錯受尚書於伏生,以治詩之韓嬰爲博士,以能爲禮容之徐生爲禮官大夫 由韓生 言為禮 容者由徐氏 豈得不予 ,文敎之興則在文帝時。 , 以算顯 是詩 • 書 • 禮皆倡於文帝 史雖稱文帝好刑名之言不任儒(。以不任儒而還能提倡詩 八,而漢: 見漢書儒 世治 書 書 8 禮 渚 祖伏 林 , . 傳 假

便要惱怒;雖爲太后,也不能如此任情任性,我想其中必另有一種愛不忍釋的原因,所以我猜此書當是文 怒而要加以罪。對這本書的愛好竟如此其熱烈,好像是第二生命— 在景帝面前所爭的原只是湯武受命的問題 (三)史記漢書中時常提到資皇后竇太后好老子書,並且要使景帝諸竇不得不讀老子書。轅固生和黃生 ,而竇后必強問轅固生以老子書;轅固生一不恭惟這本書, —肯讀這書,她便歡喜;不恭惟這書, 便大

當別轉變證,但此書之成於文帝時則固似無疑的了。

帝所纂輯;或者文帝纂輯此書時,

她也參與

本以上觀點 ,我所以很疑老子一書,不但成於文帝時,竟是文帝夫婦所篡輯 。這一點當然是假定,容

雜文類

讀書筆記雜存

論魯、 乎?顧今文學者動以左傳幷周官同隸新學僞經,謂皆爲劉歆所僞。是二書果同出歌手,似不應有此矛盾 矣。 空後以諱武公名改)、司寇 時 曾為之,然亦皆大夫而非卿。鄭有司馬、司空、司寇等官,且皆為卿,六官祇具其三,然于宗國中已最備 國中魯祇有三卿,孔子為司寇,已在大夫之列而非卿。晉祇有司空士驁、司空季子,雖有司馬一官 丽 左 師 異姓國中 **尚見目爲齊晉所攘之夷狄** , 左傳各國官名,按之周官六卿, 而 非太宰,太宰於次為最後 鄭等宗親之國。坐是後人或疑六官為殷制而非周制,偽造周官者或取其整齊而易附 , 與 周 世爲甥舅之齊, 讀左傳 • ,姑 太宰五官與六官名合,且皆爲執政之卿 不論。 然綜觀並時各國官制中, 直未見有此官制; 周祇有宰咺及司寇蘇忿生,餘皆未見;而所謂宰且未必是太宰。 具六官最備者厥爲殷後之宋,其官有司馬 此外祇楚有司馬一官, 已最與所謂周官者合;即 , 所不 具者惟宗伯 且爲卿; • 司 ;<u>顧首</u> 周 徒 秦則未見。 本 司 國 會天 相 城 且 無之, 爲 秦楚於 地 右 本 周宗 魏絳 四季 作司 師 遑

左傳爲較可徵信矣。

近人言學 周 木學術 , 軱溯 諸 務蔚葱欝 史, 諒哉 磅 1 爾古今 ·其說謂: 孔子者 丽 孔 氏之門爲盛 、受學於老聃 0 然求諸史, , 而病以爲未能逮下也 老聃 實開 之。 , 老聃 則卑之無甚高 者 周 柱 下 史也 此孔

雜文類 讀書筆記雜存

之叛老, ,殆指是乎?近人以思 而亦孔氏之苦心也 **ヽ孟當之,** 雖然猶龍之歎 殆非 ,崇老備至,至傳老之言,猶時復散見諸子籍中。意者,微言 或日 ,微言,顏子傳之

者也 據哉?雖然顏子死數十年而有莊生 夫子有今亡之歎,而徽言以湮沒而不彰。不然,思、孟可以傳徽言,則微言固至今未絕。孟堅之言 虚 |,君子盛德容貌若愚」之說者也。「犯而不校」,則莊子「爲牛爲馬」之論所自來,而| 者也。 。「用之則行,舍之則藏」,則更莊生「物至而應」之說之濫觴,爲老學之至理名言,而 顏子早死,所學失傳,然其大略可得而 是故微言之學,老子傳之孔子,孔子傳之顏子。惜乎顏子死,而門弟子復無能喻其意者 聞 焉 論語日 , _ 有若無 , 實若虛』,則傳老氏「大賈深藏若 孟子 夫子所獨許 自以爲未及 う

証 遂使 無

子之言 法; **實師之。然太史公傳莊子,未言其學所自出,則持此論者疑有取於南華外篇之田子方。外篇者** 未或及焉。近人或以爲子夏之後流爲田子方,田子方之後流爲莊子,其然,豈其然乎 子方固甚尠焉 是猶莛之與楹 而坐忘之說 莊生者 然且弗論其是與非是也,田子方要亦徐無鬼、庚桑楚醜夷耳,而莊子之寓言也。況南華篇中 老學之鉅子也,說者以爲子夏傳之。雖然,子夏篤信謹守,莊生恣肆汪洋 **「,厲與西施,其言大有逕庭焉。田子方者,事魏文侯於西河,學於子夏者也,論者以爲莊子** 。自吾之意 ,則且躋顏子於老聃 ,莊子者、疑有所述於顏子。大宗師者,莊生述道統之言也,首述孔顏授受之心 唯孔子 亦自以爲未及 0 況南華篇中往往稱述顏子不少衰,於子夏固 ? , 或日 其操術 或日 莊子曰, 絕不 稱田 非莊 類

「田子方之師日東郭順子」。

按 此 則 爲吾四十年前之作 , 據近年所見, 先秦學術淵 源 é 爽 此 異 , 故以 一識解論 , 此 則已 成 朝 Ħ

黄花,存之以見今昔治學所得之不同。

牾矣 傳 : 0 王 顧 此其例也 介甫孔子世家議日 此非太史公之自亂其例 。』因是謂太史公列孔子於世家爲自亂其例而多所牴牾。 : 『太史公敍帝王則曰「本紀」, 公侯傳國則曰「 ,而實由介甫不善讀太史公書,不解其例而妄爲之辭 夫以此例太史公書, 世家」 , 也 公卿特起則日 宜其多所 牴 列

廢武氏 自分明 其 間 編年爲主 而 令之所從出也 知史例矣,其言曰 政教號令悉由其稱制行之, 自吾之意, 時 是其敍 卽 政教號令皆從之出,故列之本紀。 唯敍天子 以 此 , 而不必 太史公書自有其例 天子要不 劉子 一人, : 帝王 玄 一知之, 紀之爲體 過假其在位 有大事 0 是故 則亦列本紀 宋子京知之, 項羽 可書者,則見之年月;其書事委曲 ,猶春秋之經,繫日月以成歲時, , 然而 時 歲 • 諸侯也 月以 斷 , 呂雉 轉無少帝紀焉 非如介甫為之代起之例也 為用耳 介甫何獨瞢 **、**后也, , 然 0 自子嬰出降, 新唐 自惠帝卽 而 。此其例固自分明 不 書有 之知 則天順聖皇后武氏本紀,而 至漢 世 書君上以顯國統 至文帝踐祚之八年間 0 ,付之列傳:此 本紀 高即 , 位 者 何嘗專以敍帝王 , , 蓋謂 所 謂 其義也 天下 <u>۔۔</u> ه 秦 綱紀 叉 , 台:「 雖 后妃傳中仍不 漢之際之五年 也? 中有 之所 此其說固 ·劉子玄 本 紀 少 者以 帝 , 政

至 於 世家 , 只謂其 人德業之足以世其家耳 ,固不域於公侯。 劉子玄以「 開國承家世代相續 釋之,義

雅文類 讀書筆記雜在

明 例自已顯。是故孔子非公侯,雖無國可開,固有家可承也。其敍孔子死後,一則曰,『弟子及魯人往從冢 之。」誠不知列孔子於世家,牴牾何在?甚矣介甫之不善讀書也。以上讀史記 敍孔子後世之世系 而家者百有餘室 ,更於文後申其義曰:『天下君王至於賢人衆矣,當時則榮,沒則已焉;孔子布衣,傳十餘世,學者宗 ,因命曰孔里;』 ,直至與已同時之孔安國幷其子若孫,不已示人以世家之義例矣乎?然且猶恐後 再則日 , <u>—</u>______ 後世因廟藏孔子衣冠琴車書至於漢,二百餘年不絕;』且其 人不之

不可能 家運其史觀以抉擇之耳。 於何辨之, 年之事而已。卽此數千年之事,固亦非盡可入史,於是而有史實與非史實之分。所謂史實與非史實之分, 今,應無所不收。然生有涯而知無涯,欲網羅窮天地亙古今自然與人文之演變而納釋成通史 也 觀 必具有史觀,必有史觀之史乃克似有生命之生人。記注家之史,驟似之非不赫然人也,顧徒具軀體 , 實用主義之史,則祇以史爲工具而達其教育之目的 要亦陳死 真足稱爲史者惟通史。 往昔史籍有不得真稱爲史者: ,是不能無所別擇於其間。自有地球與人類以來,已不知其幾百千萬年,而吾 亦辨之以吾人之別擇作用而已。然則吾人之別擇果有何標準可循乎?曰初無標準可言,祇由史 人而已。詩人之史,意卽有文學性之史籍 所謂通史者,上溯自地球與 一為記注家之史,二為詩人之史,三為實用主義之史。 真足稱為史者 人類之起源 ,祇有想像有情感而無史觀,雖似史而實文學作品 ,是為敎育而治史,非爲治史而治史, ,下逮現今之人類生活 1人所能 , 知者不過數千 窮天 在事實上爲 史云乎哉! 地 而 亙古 無史

又當另 時社會 人事矣; 史之史觀,因時代而不同;例如 Herodotus 之史,其思想與神話宗敎相混合;至 Thucydides 出手 意識之所 至羅 眼 馬 ,從古人未嘗着眼於吾人史觀之古籍中挹取其於吾 限 '時之史家則 ,此猶今日之吾人 益進而趨重實際之政治組織矣。 , 亦自有吾人之意識 此在今日 而決不同於前人 人現階段史觀 視之,自皆不能無所偏 ٥ 有 故 翩 之資 吾人居今日 料 , ,然彼 此 卽 而 吾 治 則進於 固 所 史 爲當 FIII , 自 史

觀

,

而

有以

異

《於古代》

希

臘

羅馬

史家之史觀

0

故一

時代之史觀,實爲一

時代

歴

史哲學之反映

所 實此其公式與方法並不能說明歷 人生; 能獎人意?由是 者之史觀 由 事 有 來之原因 歷 史哲學 經 近 事之究竟而 過 世 則 只有見於史實之靜相 中 本 古 藉 ,對於古代史實然,對於現代史實亦莫不然,不論今古而 而 歷 時 以 代之奴 求 有 史命定論之產兒, 各 得近代所需之自由 歷史哲學之產生。 各不同 **線社** 會 , 而 史事實發展之眞因,於是祇能取近乎眞因 , , 史觀 而歷 於是由奴隸 而其立場 亦因 歷史哲學不求解釋產生史實之原因 | 史哲學家則祇有見於史實之動相 王 國 一之在 ; 則 繼 丽 服役 時時轉變 Œ 此 反對命定論。 則 更以 , 由 服 爲從古 中 役而 o 例 持歷 工資 如古代之史觀 史上原始共產 史命定論者往 , 最 ; 一例繩之以一定之公式與方 亦可 後則 者以解嘲。近乎真 , 而 謂 沚 往 惟 復歸於共產 會之埃 往 求 重旣 藉 史實發展之究 往蒐集種 史實以 往 田 園 說明 故 種 卽 史質而 卽 重 歷 眞 竟 非 理 方 史命定論 法 想 善 眞 來 美之 跡 的 惟 , o 然 何 其 其 境

意貫穿之赤裸裸 歷 史命定論與歷史哲學,一 的 事實 0 至於 如 何廓清 尋因, 此種障翳 究果, 皆不能 , 其事自不易 無偏 o , 吾人治史宜廓清 蓋一切史實固 見於載籍 此 種 障翳 , 丽 而 當時 面 向 載筆 未經 者類 人有

神文類 讀書筆記雜存

歷史 人固 實之關聯 造 最 不免以一己之史觀貫穿之。 人以之爲 好能 認隸 蓋吾人運用 事實發展之過 將 世衰道 一切理 自將有見於其逐步趨於整體之推動。 奴為應有之制 2微之徵 吾人一己之史觀,苟能不難以外加之因果,則就彼赤裸裸之事實而察其發展 想還諸哲學家 程中 度 , 必 而吾 , 由外 īffi 時代旣有一時代之史觀,史實一 吾 人則視為史實本身發展 , 加以因果之外衣 入則 而 惟取赤裸裸之事實 視之爲社會經濟 例 , 如吾人對於奴隸制度之存在 īm 中一 目之爲有是因 上 , 種 種 必 歷史過 固 如是方 經 有之辨 此種 足以 必有是果 程之形態; 證法的 史觀之轉變 運用吾人自己之史觀 ,決不致同於希 過 , 則 程 對於世運之升降 歷 o , 総之 歴 史之發展 治之者自易 史之發 將 臘 而 幾乎 受其 亦 人 則 Ħ 然 展 對 行 蓋 為之構 ,看 K. 脴 卽 切 矣 希 史 服 臘 在

是猶易道 所謂是非善惡於其間? 謂 ; 法衡之, ,將爲如何之究竟? 亦不 而 合 類 此 變遷;亦同 則實 所 陽 之活 原夫所 謂 中 曲 動為有收穫乎, 正 有 反之兩 IE 謂 陰 丽 , 之反 發 , 亦不同;亦異,亦不異;而所謂發展也者 陰中有陽 凡 此究竟是否可以到 面 展 此 ,反之中則 也 則 者 抑 連串之問題 並 , ; 非 其步驟不外「 無收穫乎?其收穫能 陽盛 陃 固 相 仍 對 而 陰萌 有 待 達?歷史之演進, ,可括之曰「發展」,曰 正 , Œ 存焉 或 , 兩 一、一反一 陰盛 相 迨反 並 保 而陽 存乎, 立. 由 丽 動 **`** 質同 究進步乎 Æ 抑 丽 一究竟 合 示能保存乎 成 爲 故現狀之爲物 , 合 永久後勝於前, 0 體 , , 抑 則 所謂現狀者. 一,曰一 退步平, 反 轉 反 ? 卽 成 人類 亦 價値 在 IE 無他 抑 固定 IE , 亦永久保存 歷史究有 而 中 循 0 反 , , 環往復乎?是否有 之反 無非 亦 倘 IE. 不 以 亦 無究 固 則 IF. 哲學上之辨 在 定 又 與 反 竟 (反之綜 崩 以 中 ? 此 亦 焉 ٠, 穟 而 若 m

遷

所

合

證

有

之進 言究 祇 發 有鬓人意之收 達 竟等之說。其實捨 有 展 , 苋 山善 同時 步 中 ,誤認究竟者往往以爲在歷史演進外別有所謂究竟,故有能到達不能到 ٥ 其實善惡皆外加之名詞 至 亦 丽 臻於益 於 不得謂之到 穫 進 步 然而 善 發展 退 步 達。 自益善視善 云云 撃望卻 外無究竟,究竟即在發展中。以故吾人苟必認爲有所謂究 蓋所謂究竟也者, , 若於現狀 亦 卽 , 所謂 , 從 則 此 之外 發展 善亦惡矣,以故 收 穫 也 而 而 原不過一 者 别 生 有所 o ,不過由一 IF. 謂 惟 善 新氣象之形成,若以 歷史決無所謂 有 鋏望 悪 境至另一 , 則 , 乃更促 油善而· 境之過 退步。歷史之發展 之惡 吾 人尋 程 此 町 謂 求 丽 達,乃至有僅能到 苟必以 之退 言收穫 竟 新 收 , 步 則 穫 惟 所 此究 ; , , 則 謂 無 由 而 所 吾 善 惡 竟 胚 謂 必 恶 史 人 而 退步, 達近 衡之 之善 乃 固 隨 時 時 隨 一於究 時 可 時 町 故 則 謂 在 H 到

歷

史常生生不息

,以其卽尾卽首,首非尾,尾非首,若螺旋之無端。以上讀客洛齊史學論衡

當前 證者 本 者 人 出 以 者 , 爲當 於古人載筆者之時代意識 然 現實生活情形之史實,或史實之傳聞 o 余素以爲治史必先治通史以明其整個之趨勢,而 驟視之 例 後 取 通 如禹之神人問題 覽 而 全 , 施 史 以 此 狡 m 語似有本末倒 **公證功夫** 窥 其變 , 雙 , , 鹟 |方之辨論幾占古史辨第一 , 則 而必衡之以吾人之時代意識 其 置 此 狡 之嫌 變之來蹤 證功夫始 有異辭者 去 不先攷定史實而 爲不 跡 , 得 虚 , 遽以爲可疑 施 後可用攷證功夫以治零星之史實, 集全部之不足,而續之於二集。 整個之趨勢 o 苟不先就 遽治 , 乃輒有不必致辨之史實亦取 而攷證之, 通 史 史之全部 , 則 , 則所 遇 有 則 而 治之通史將 史質之不 會通其 必易有下述之諸 趨 合 此固 勢 此 顧余則以爲此 何 憑? 而 趜 勢或 但 余夙昔揭以語 施 낈 弊 顧 見 與 無謂之考 自吾之意 (之有: 有其 有不 問 事 合 悖

之禪讓 之演進 題並 九四七年版第五面)。段氏之言,本謂欲明瞭一國家一民族生活之演進,首當周知至世界各重要民 偏,首須察其全」(To underst**and the Parts, we** must first focus our attention upon the whole.見此書 (ArnoldJ. Toyndee)所著「歷史之研究」(Study of History)一書,中有一語頗先得我心。其言曰:『欲究其 全史 順帝子同屬無謂。此其二。有其事因記述者各本其個人時代意識而秉筆者,而後人復以後人之時代意識從 其心必異」,顧按其實 **清乾隆帝之是否為海寧陳氏子」問題,往往亦有摭其可以比附之史料以證實其說者** 此其 之。此不惟禹爲然,先於禹,後於禹,或與禹並時之人莫不然;抑不惟吾國史爲然,他國史亦莫不然也 而 何嘗以我族類爲心乎 ? 試思其果否為陳氏子有何攷證之必要 。 此與辨元順帝爲宋恭帝子,攷明成祖爲元 加以 無施以如許攷證功夫之必要。蓋古人對於才能傑出之人類出以神話之渲染,此上古人之時代意識實爲 考辨),着眼 ,古人之視爲公天下固屬曲解,即如劉知幾之疑爲篡奪,固亦未必得其眞。此其三。苟能先行。 把握其演變之趨勢而觀其會通,則此等攷證之功夫都可以不浪擲 有其事本無與於史事演變整個之趨勢, 無論有無其事皆無關宏恉,亦必施以攷證功夫者 , 則往往考辨似甚精當,迨置之全部通史中卻無足資以說明先民生活演進之趨勢者。 點雖不與余盡同,但亦祇 , 乾隆帝之施政,其嚴滿漢之分 , 壓抑漢人之力,轉有甚於雍正 横一縱之不同 。横固須首察其全 0 ,縱量不須首察其全乎? 最近讀英國權威史學家段昂 0 雖曰 • — , 康熙無論 非 例 我 入族生活 族類 例 如 堯舜 通覽 如 如

余於民國十九年會撰有「歷史是不是科學」一文,大略謂歷史不能不有需於文學之描寫,但不得意謂

採吾此文,改題為「現代史學之特質」。最近讀段氏歷史之研究,知吾說竟有應之於重洋之外者,爰錄其 之文學;治史不能不有需於科學之態度,但不得意謂之科學;歷史只是歷史。其說頗自以爲創獲,因撰作 為余所欲譔述「歷史研究法」之一章。嗣因卒卒未有暇,所欲譔著之書竟未成。三十六年友人鄭允恭主編 「改造雜誌」,馳書索稿,乃姑以是應之;嗣中央大學教授孫君本文輯「現代社會科學之趨勢」一書 ; 亦

among them, the phenomena of human life. The first is the ascertaining and recording of facts; the third is the artistic reaction of the facts in form of fiction" second is the elucidation, through a comparative study of the facts ascertained, of general law; the "There are three different methods of viewing and presenting the objects of our thought, and

茲迻譯其意如下:

實而紀載之;(二)取已確審之事實為之作比較之研究而釐訂為普通適用之定律;(三)取已確審之事實, 反映之以藝術之技巧,而以小說之方式出之。 『吾人思維之對象至廣,人生現象其一也。吾人對之,就其所見表而出之之道有三:(一)確審其事

此三者中,(二)即科學,(三)即文學,而(一)則固歷史也。以上讀段昂如歷史之研究

爲統一專名音譯事答國立編譯館書

修訂地名人名音譯標準草案一份已拜收,敬悉貴館有意從事統一譯名工作,甚盛 ,甚盛。承以四事垂

詢

椊

自慚一曲之士,有辱明

間

0

旣不棄譾陋,用敢貢其一得之愚

,逐條硫陳於後

婆維 **浡泥澳,渤泥之異譯有婆羅乃。渤泥、浡泥澳、婆羅、婆羅乃,究竟孰者爲二而一,孰者爲一而二,使** 渤泥即英文之 Brunei 或 Bruni ,則婆羅 泥 經聲轉, 因失對音之故 之,庸知「禿髮」、「 確立標準 程大昌演繁露日 羅芳伯所建婆羅洲坤甸蘭芳大總制考」 , 泥與 、渤泥二名實一音之異譯。 一)採用漢字或另製符號 利雖 遂失對音 梓以爲實植因於用漢字對譯 音聲一在泥 ,更由聲轉而致其名之混淆 : --1 **蒂語以華言譯之・皆得其近似耳** 以漢字譯異國語音,程氏此數語,可謂能盡其病矣 吐蕃」、「籛逋」、「贊普」,初由聲轉,後遂失對晉。 母 , __ 在來母 顧按之同 向 來地名人名音譯之未能統一, , o 然中國西南及福建各省方音 此 刊同期內「南洋地名考異」一文,以爲婆維即英文之 、渤泥實又明明爲兩名。再按之南洋地名攷異 , 文謂 梓平日從事譯述工 則其病大矣 :『婆利與婆維本一 0 叉曰 例如禹貢半月刊第六卷第八九合期羅香林 作時備嘗甘苦之言 : —--J 固 音之轉。『又謂 蕃語入中國 山 ,二母多混淆者 於譯名之無標準;而譯名之未能 0 抑失對音,其病猶小 , , 元無本 : 惟其僅得近似 非有意矯情立論 , 宋時 原 ,婆羅之異譯有 可 字 稱婆利 相 Borneo 以 通 (華字記 ; 往 故 日 也 <u>___</u> 是 渤 撰 往

之複雜 原以四 弊二也 香作ろ召り 遂 故 作 三音 用 漢字,一字祇 傑勤譯「 爲 三字對其音; 者 方音讀統 者不 漢字對譯異國語 無可究詰 , , Hongkong,譯 則以 更 條分類 音 有 綴 , 節綴成 現代重要之外國語與我皆根本不同語 西洋美術 用 人各本其方音譯異國語爲漢字,其漢譯名詞之紛淆歧出 苏 成 一之漢字 吳語 能不 漢字對譯本已僅得其近似 者 此 别 具一音(我亦有複音語,然漢字對之亦必以數字標其一音,如蟋蟀 Gladstone [, 者 音 用 以漢字對 用 , 但 漢字 ,勢不能不聯綴多數讀音近似之漢字,始能對譯其一字。例如 所受中國之影響」;「南懷仁 作ろせ,或ろさ,粵語音作ろろ口,而 漢字對譯之弊一也。漢字 , Hume ,用漢字譯之, 故 雜陳各譯名於讀者之前,疇實能辨之乎? 譯之,即不 為謙謨 遇異國語 譯 名, 異國 本 語 ,皆由粤語 能不用 卽 祇二香節 , 遂不 單純之輔 不能 , 而 此 不用「 期然而然本其方音所讀 ____ 愛默 形體雖早統一, 近似之音又不免於各地方音之聲轉如尼 音讀工 母字為厂 , 我乃須以「 音 族 馬薩諸塞 者 生 亦可譯「 ; **」三字對之方** 例如 彼爲複音語 湘 格藍斯頓」四字或「葛拉德士吞」五字對其音 <u>__</u> Clive 讀音則至紛歧;例 四字對之方能盡其音;Emerson一名,原用 、母,讀厂母字為く母之故。是皆由以一 蘭懷紳 」,見唐詠裳「譯雅」。又如譯 人則讀若カB。故Monet可譯「莫南」,見朱 推其 一名, 能 ,綴多音成一字;我爲單音 出之漢字譯之。以吾國土之廣大, ,不當有什伯於此乎?此 盡其音 由 , 本 無非失去對音而 祇 0 然此猶 音節 如 、伯勞之類)。 Massachusetts | 名, 南」之一字 **派以一音還一音譯之** • , 利 我乃須以「克萊武 ۶ 已 於是孰 用 o 漢字 語 失對音之 , ,尤其是 標準 惟然 對 彼 方音 譯之 地之 香 孰 港 此 國

雜文類 為統一專名音譯事答國立編譯館書

論記憶 者 刹伯 限 者 倘遇音節本多之字,或不免仍有欲省而不能之苦。 元史之前車似不可以不鑒。 誠以漢字原非所以記音 謂 字五字猶可言;用至八九字乃至十餘字之多,而此等字又皆祇用以記音而無意義可以連綴 Monti jo de Guzman一名,用漢字對譯,至「馬利厄熱尼對夢提和對谷司曼」十三字之多 旣須以三字至五字對其音,則彼音節較多之字,我自不能不以更多之漢字對譯之。例如 Aleksandrovsk 有整個音節之漢字,對譯彼單標輔音而不成音節之音素;例如以「克」對C,以「武」對V,以「 以我較繁之漢字譯彼較簡之音節,推其原因,實由彼發聲收聲之輔音往往不止含一音素,我乃不能不以 或「葛」對G,以「斯」或「士」對S。以我之一字譯彼一音素,故所需之漢字滋益多。彼具一二音之字,我 以 名,今之自以爲標準音譯者用漢字譯之,乃達「阿列克散德洛夫斯克」九字之多; ,除「砂 I 列 I 了薩 J稍不能對 Za 外,似皆不能謂其有失對音;所用之字除「霅」外亦皆習見之字 /標準國 此 時 七名中除 用漢字對譯之弊三也。以上三點循專就中外對譯之困難言,即就漢字本身論,屛去 ,更遑論以之研究史地。元史之難讀卽由於此。尊提原案第四條[一] 當卽針對此等情形而 祇須翻出所謂標準一一照塡,自易爲力;在讀者則恐鮮有不疾首蹙額,苦於併上 以 音 理 ,亦大可人自爲譯。 響鉢」 「沙利伯」一名或失對香 • 「沙利伯 例如 」之四譯;近人亦有譯爲「伊 Elizabeth 一名,單以譯雅 , 或係他字羼入(譯雅中所易有)外 理查白」或「依利薩伯」或「衣 一書所收已有「 , 以利 餘六名荷繩以 Marie 沙伯 口 方音不計 , Eugénie de 在譯 譯一名至四 而 ボ 里薩 者 發 能 以利 格 白 溴 無所 m 顧 國 嚴

意以 皆爲習見之字 尤重要之原因 而譯名往往因之歧出。此其情形,卽同 且 所出入亦祇 為與其仍用 ,正惟其祇有一二字之出入,故譯述者下筆時,信手拈來,皆以爲無不合 一二字之不同,孰者應取 此無他 漢字 不 皆由漢字音同形異 如專 崩 符 號 出一手亦極易先後不同 ,熟者應捨,殊不易有何標準足據。正惟其皆不失對音 者過多爲之祟。 此 用漢字對譯之弊四也 ,況人自爲譯乎?譯名之不統 0 故對 ,遂不 此 , **,正惟** 間 再 題 此蓋 審愼 其 其 , 梓

,

定俗成 音讀 闕憾 必 也 慮漢字對譯之方便,兩者恐不能同時兼顧;蓋異國語中重要之音素,漢字中絕不能具備 國 要 丽 語 欲 縄之以標準國音 , 其隨 故此 尊 中音素之重要性以及漢字對譯之方便性加以考慮[三] 而 (二)音素增 尤恐非 提原案中欲於標準國音之外另益以吳語 思有以彌補之 , 非香 時 兩 顧 問 理所 於古 題 到專名之標準音譯 中 删 與 得 ,使全國學子童而習之, 音韻學研之有素者所能上 , 而拘 其尤有討論之必要者 擴 0 充 梓 符 東 則以爲一 號 0 尊提原案第十條第五目 [i三] 對此固 而 用漢字 讀 此 成吳語 兩 問 題關 , , 厰 口 亦無非求打破國晉方晉之隔膜 此項闕憾似即 係至切 粤語 爲音素問 ・粤語 0 誠以語言文字之形成與其演變分歧 ď ,當合併討論。 閩語之音 ` 閩語等語系之音讀乃至歷 題 0 不易彌補 0 關於本問題 承示此項音素之增删 ,實非易事; 亦有同感;教育部之所以 緣平時 蓋 梓意以爲保存異國語 音素有增加 , 習以 而求音讀之統一。 方音相互 史音讀 標準國 ,尊提原案係就 , ,完全由於 斯符號有擴充之必 間 亦然 音 , 似無兩全之道 原已 頒 讀 出漢 中音素與 布 **公事實上:** 尊提原案 注音符 洞 至 某一外 悉此項 字 於 者 歷 考 號 約 史 ,

然 嗟 所 後幾 題不 其音 卽 對 於 原 讀 名之需要 與 不復顧及各地方音之音素。爲欲求讀音統一製定標準國音時 同 此 在 否 音 譯 間 , 案第八條第十一 ; 所能 其收 一成人 也 亦不能不遷就 낈 誠 言 經改定 在音素之增删 則 其有 繩之 對 以 卽 效 異 辦 於 何 ,就學校論,自小學而已然。小學生對於吾所固有之晉素且未必能辨準確,況益 者 國 猥 始如今日 不箝 非所素習之異國語言之音素,仍恐不能辨 , ,迨國民政府敎 亦不能人人盡通外國語;即通外國語 0 萬 語 如 何 音素 口 梓所主張 則專 目所提 般人對之非所素習 事實。顧敎育部統一讀音之鴻模,合全國語文學者 而 受事實之阻障 0 當民 結舌者幾希矣。上述用漢字之弊四而漢字音素之有闕不與焉 一入吾人 名音譯標準 如欲於專名音譯標準中,遽合古今中外之音而冶之一鑪 國初年, 出之軟顎邊音子, , 不 育部頒布注音符號時,卒以北平 口 用 漢字 耳 , , 約定而 北京教育部召集讀音統一 中 頒 而用 ,旣不易審辨,尤不易上口,雖欲保存而有所不能 , 布後卽須使用 尋常 符號以對譯 俗仍不易成 祇有順 在俄語中勢力固 , 其 ,非若統一 亦未必人人盡能! 介自然, 別而運 ,其於異 , 則於製定此項 用之。 會時,初意非不欲將各省方音一鑓 留吾所固 方音定為標準音 ,可以不復顧及各地方晉之晉素 極 國語重要音素之保存 大, 讀音可有教學 但 吾 |執不語 標準音譯之初意有 人 通世界各國之語 有,棄吾所固 ` 學校 雖 能根據 敎 俄 過 師 期以 , 語 程 在使 協力 復不 音理 。故採用漢字與 也 統 無 , 推行 在 角 o 通語 言 , , 也。本 全國 違 新 初 顧 方 而 事實上恐 不能問 言學 矣 製 審 以 面 , 此 業已 之讀 辨 吾 獝 符 , , 來音譯 則為統 誠 指 者 號 其 所 例 而 心仍屬徒 歷 恐 音 冶 否 音 固 其 用 如 而 , 有 之異 漢 非 尊 審 使 無 重 , ; 学 昢 專 遂 其 問 辨 提 定 要 ٥

爲統一專名音譯事答國立編譯館書

譯之四 之原則 之標準 標準音 Franconia,義大利之 Genova,英人則譯之為 Genoa;法人 Jeanne d' Arc 符號 相互間此種專名之對譯,固亦未必準確,至於微芒秒忽而不差 有方音之混淆,音譯較易統一;(四)注音符號教育部早定為初級小學國語科生字注音必用之符號 慮而 勢不能不擴充符號。符號愈多,習者愈感記憶之困難,則推行亦愈不易。故以音理言,增加音素, 專名音譯而製定譯名標準時,對於異國語音素似亦可不必勉強保存,以期利於推行。何況增加音素 入,辨析之於微芒秒忽之間 勉強歸併之處, 且於課程標準 日利乘便 願 國音 弊可 自屬至當不易之論;而以事實言,誠恐將來或轉有違製定此項音譯標準之苦心。 ,不必增加音素而添用吳、粵、閩語系音讀及歷史音讀,使讀者不致有方音之隔閡 伸其商 將國際音標所標之音素皆分隸於部頒注音符號之聲母 , 逕用 旣皆童而習之,基礎旣立,推行自易。茲本尊提原案第八條第四目「取其方法,不計部位」 盡去;(二)算提原案第二、第四 中明白規定於未讀國語讀本之前必先學習注音符號,將來全國之人對於此項符號及其所標 權者也。 教育部頒布之注音符號 梓意以爲祇要能用簡取繁, 竊以漢字旣不 , 此 則研語言學者所有事,似非所以施行於統一 便於對譯,當然改用符號;旣用符 0 以注音符號爲異國語專名之標準音譯 較利 、第六、第七各條之顧慮[四]可盡免;(三)仍可以北平音爲 推 行 , 較易統 ; • 韻母 , 例如德國之 斯得矣 、介母之下如附表 號而 音譯專名者 若夫斤斤計較 ,英人譯作 Joan of Arc; Franken , 又不必增加音素, 其利有四:(一)漢字對 此則 , 0 誠以 英人則譯之爲 自 於 ,用 知 梓所鰓鰓過 歐洲 音素之出 誠不免有 者 宜莫如 ,最 亦不 擴 ; 在 各國 致 近 充

因

義人 Raffaello,英人譯作 Raphael,皆其例也。

Genova 本義大利地名,本名從主人之例,原應以義語為根據,譯其本音為「日那法」、或「熱那瓦」, 無他 然今漢譯者則皆根據英語 Genoa為「熱那亞」或「芝諾亞」。即「義大利」一名亦然,義人本自作 Italia 讀 書 號又皆僅能得其近似。倘再如上之輾轉重譯,則譯音之相去必愈遠。以吾一國內方音間之聲轉尙 專名之音譯強牛皆從英語。歐洲各國間此類專名之音譯旣多不甚正確,以吾國語譯之,無論用漢字 實為英語.Italy 之對音。又「西班牙」亦然,西人自稱本作 Espana,英人則稱之為 Spain,「 正對其音譯之,應如利瑪竇等之舊譯「意大利亞」;然今漢譯名詞則作「義大利」或「意大利」, 不問其名之爲法 擬根據Lippincott's Pronouncing Biographicol Dictionary 及 Lippincott's Gazetteer of the World 因之失對晉而致其名之混淆,茍益以國際間之聲轉,混淆自益甚。尊提原案附注(一)規定此項晉讀字 名實即英語之對音;舊有譯名「日斯巴尼亞」卻尚不失爲本音之對譯,然今固通作「 ,而標之以國際音標,當然最合理想。如其不然,梓意以爲莫如由貴館約聘通曉各國語言之學者,分 此兩 ,習英語者多,卽向來自中學以至大學所謂外國語亦幾皆以英語爲主,英語勢力強 (三)異國 書梓皆未之見,不敢妄有所論列,果能本名從主人之例,舉各國之人名地名各還以其本 語讀音根據等問題 德 、義、俄語,一是皆以英語爲根據 向來吾國 人對於異國地名人名之音譯,皆各從其所習 ; 其習法 、德 • 義 、俄者亦然 一、故一 西班 o 習英語者 矛 例如上引之 西班 切 不能 異 國之音 矣 此 用 矛 國 典 茅 狩 此 則

事 省併 史音讀等等規定漢字之不同音讀,以遷就異國語中之音素,次須審定異國語音素之重要性分別定其保 别. m 分別 就 ٥ 上 頒 製定之後 , |述兩書中之人名地名審定其音讀,一律以國際音標標注其本國之音,然後由貴館根據國際音標而 定其省併與否 注晋符號譯出之。如此以視原案當可收事半功倍之效。蓋原案須先以國音、 **幷新添符號以標其音;再次更須以新舊符號標注各漢字之不同音讀** , 以其過於繁複曲折 , 然後對以標音符之漢字 , 事實上能否順利推行仍不無問 0 凡 此諸步驟均非可率 題 0 爾操 梓故敢本諸經驗而 , 觚 且須 , 丽 視各專名音節之輕 吳、粤、 皆爲 極 以簡 費斟 閩 的躊 方音及歷 便易行之 躇之 重 讀 存

方上凟:

音之準 現在 計 異 兩 惟不用漢字,亦有不能不顧慮者在,卽注音符號之行使 , 在目前尚未得謂之普遍是也 名, 名 , 况前兩者尚祇譯其全名中之一字,不如「高本漢」之已譯其全名Berhand Karlgren。茲將此項過渡辦 採用 擬暫用漢字另定一種 , 有 確 音 雖 譯 者實以「 , 加 較 作 惟 髙本漢 取其記憶之不難。 加 加爾格林 髙本漢 」爲近似 音譯附 **」為普遍** 一者,有 諸標準音譯名詞之後頒行之。此種 , 倘不附原文,其不能藉以讀出 譯 欲求記憶之不難 0 此無他 作 珂羅倔 , 亦第取其易於記憶耳 倫 , 計 者 無 , 亦 過於使人名似人名 有使 人名似人名如譯 Karlgren 音譯本爲過渡計, 0 其實「 本字,則固與「 加 , 地名似 爾 格 作 林 髙本漢 梓意以爲不 地 Щ 0 名 與一 爲補救此種 0 高 例 珂 本漢 者 羅 如 必 倔 Karlgren 一無以 此三名 求 倫 其對 闕 一之 慽

法暫定如下:

外關係上已有定名也 中者,一依外交部之音譯 (一)國名,各國都會商埠名以及歷來各國駐華使領人名之已見外交部所發表之條約、協定等公文件 此項名詞即將來改用注音符號譯成之標準音譯後,亦仍不妨保留,以其在對

例 罕默德」不必論 地 之南洋地名如「泗水」、「檳榔嶼」、「三保壠」等皆已可謂之約定俗成矣,亦不必更張 名如「 ; 將來改用標準音譯後亦可沿用 (三)凡基督教、回教中之地名、人名則應沿用各該教經典中所已固有之譯名,如「耶 (二)通用已久且已統一之重要地名、人名,如希臘、羅馬、 猶太」、「以色列」、「 ,人名如「 彼得」、「約翰」、「保羅」、「額卜白克爾」、「歐士花」、「爾里」等, 耶路撒冷」、「麥加」、「默底納」等,概不更譯,以符名從主人之 華盛頓、拿破 命之類及南洋華僑已通用 無基督」、「 ;將來 亦然

穆

以上三項頒布標準音譯時最好另行列表附後

以為人名可取全名數字中各字之一二音節而以漢字記之,務求其近似我國之人名,「高本漢」即其好例 夏谷」。 地名則務求其近似吾國之地名,如 Hanburg 之譯「漢堡」;有時亦可添義譯,如 Gran Chaco 之譯「大 (四)凡譯名之人自爲譯未嘗統一者,及以後新譯者,均可暫用過渡辦法之新譯名 如是則無論會否習外國語之讀者皆可不因文字障而 **長讀譯籍** 0 新譯名法;梓意

此項過渡辦法之音譯,似可由教育部以命令規定其適用之期限 ,截自若干年後,必須適用以注音符號對譯

重要,轉可促進其推行,而收統一國語之實效。

註:[一]原案第四條:『重音术省,音節簡單之字不省,元晉以不省為原則,但依其性質得歸倂者則歸倂之。』

[二]原案第二條標準國音不足則添:(一)勢力最大之方音讀法如吳語、粵語、閩語等,更不足則益以歷史音讀。

[三]該條目原文:「○音擬以回對之,○音擬以分號對之へ國語羅馬字以○對回,在音理上勉可解釋,惟在聽覺上微覺不妥;又以

分對○,越過○音,應否另製符號待酌)。按十保小舌膏符號。

[四]原案第二第四兩條見上[一][二]兩注;第六條:「爲求印刷上之便利,取作對譯之漢字,力避採用符號。」第七條:「取作對

霹之漢字,須力求普遍,並力避意義明顯之字」。

答向覺明教授書

帥臣之監督。逞臆之談,未識高明以爲然否? 故於市舶法有所整頓。又舊唐書盧奐傳亦有「中使市舶不敢干法」語,尤足徵市舶使由中使爲之而受領南 誌,本謂「由國子祭酒拜御史大夫嶺南節度等使」。御史大夫本係司監察之官,且所拜者又不僅節度 係由中央派往,且所派者似類皆中使,不過由節度使監督,或有時暫由節度使兼領耳。來示所引孔公戮墓 係,引據精當,至佩至佩。惟弟意對於寧人所謂「以嶺南帥臣監領」云云,似仍易令人誤會。當時市! 大作博洽宏深,自是專家之作,弟蠡測所及,偶舉以奉商,都未必有當。承示嶺南節度使與市舶使關 舶 使, 使似

四 四 亦可作「千」也。「邕」同「雍」,晉義皆同,則「즪」即雠,亦卽 之「矢」寫作「天」,則 穆天子傳他本亦作「 篇」色部難下不言國名,則「路史」誤也。洪(頤煊)曰:「縋、卽鹜字之譌,重譴 巨蒐之人獻箘蹜釁躐,珌佩百隻,疑邏、躐爲一字,則重譴似以寶石之名爲國名也。』又第二一面注二: 書館出版顧實箸穆天子傳西征講疏第一九六面注二:『「 靏 」、「 路史 」「 國名紀 」引作「 天子傳」卷四。「穆天子傳」一書本係古文之隸寫者,故爲字書所未收之古文特多, **욉與前重諡氏之證極相似** 承詢「重鑑之民」語中「譴」字之膏義,幷字典屬何部云云。查使「重謟之民鑄以成器」一 香」, 「書「缶」作「击」與此正符。蓋篆文矢作失,缶作击,演爲行楷个字頭可作「2」, 字書無此部,當係「缶」字之形譌。隋人寫經眞蹟第三份阿摩畫經中,凡弓矢 ,疑係 字。 __ ◎意顧說是,但「諡」未必為寶石,此字似从張从邕聲,「禹」、 **響** | 矣 ` 此卽其一 即重黎 雞 ٥ 語 ,恐非也 最 近商 然 出 Æ 穆 務

答程寬正校長書

考得 行之矣 篇以祈 志道 至清 棄了凡俗 韶以行善種 曾 **感應篇爲太上老君之天啓,陰隲文爲文昌帝君之天啓** 謂 勸 爲 善 教子 一家後附 書 此 而 承詢袁了凡之立說來歷,查此類立說,在 0 書 弟 益 至於功過 母 , 0 水者當與 惠棟 注 疾 昌 也 作 傳泩 可轉變命運,因梓了凡四訓功 中 仙釋箸錄有李昌齡感應篇) 屢引 明萬 清順治十三年上諭刊行 自序其太上感應篇 <u>-</u> 格 也 家訓蒙求並 同 層進士 李昌齡傳云, 時朱 則出袁了凡 李昌齡爲宋初 文正 , 公珪 曾佐經歷宋應昌軍 授……」 ,據其訓子立命說謂 而其文皆不見宋史李昌齡本傳 亦爲之序日 注 人, 日 感 均可以見當時浸漬人心之深。 一卷, : 應篇 ___ 此書似更在李昌齡前 雍 過格勸世 清大儒惠楝嘗爲之注,顧 IE : , 之初 康熙 舊社會中最有力者,爲感 征朝 _ 懚予兄弟少時 ・初遇 鮮 時 , , 先慈抱 一時大行。了凡名黃,因受雲谷禪師敎改名了 有李 , 0 了 此皆神 士達者 凡以 孔先生者曾預言其一生之運命;後遇雲谷禪 病 , 前 道設敎之言, 在此類書中 ,是則所謂「 , , 先大 不肖楝 亦嘗編功 , 雖 **感應篇等立說不甚盛** 一样幼時 夫每 亦未嘗明其爲 應篇 日 夜嘗藥 誠最 Ħ 過 課誦 李 不 , 格 ď 感應篇 昌齡傳云 足憑 古矣。陰隲文作 陰隲文及功 • 雍乾間 是書 , 又禱 信 何 人 , ` 惟感 陰隲文二書蓋猶家 卽 於神 作 <u>L</u>_-, 過格 云者 雖 以 自得其提 , 只 應 敎 名 篇 儒 者 謂 Ξ 諸子……予 發 , 蓋 種 爲最 宋 願 學 , 史藝文 李 凡 弟 者 倡 注 俗 師 尙 昌 古之 亦奉 後 感 謂 ᇑ 傳 應 未 , ,

絃

M

戶誦

也

致羅雨亭教授書

大著「管子研究」稿兩册並大敎均拜悉,略有臆見奉商。茲先將尊稿目錄開列如下以便商討。

管子研究

管子研究敍目

管子真偽年代考

附改一 戰國前無私家著作說

附攷二 古代經濟學中本農末商學說

附攷三 古代政治學中之皇帝王霸

밆 **書名是包涵內容的,必內容有若干而以書名渾括之。今大著內容共五種:開頭一種是目錄,後三種是附屬** ,真正內容實為管子一書之眞偽及其成書之年代 , 今渾稱「眞偽年代」,似不能標出此義 ; 且就敍目

,謂年代明而眞偽自見。此爲全書精神所在,不能不表而出之。因此我們打算將書

名和目錄略略變更如下:

看,尤以成書年代爲重

管子探源

敍目

雜文類 致羅雨亭教授書

芚厂治學類稿

第 章 經言儿篇 第二章 外言八篇 第三章 內言九篇 第四章

章 區言五篇 第六章 雑篇十三篇 第七章 管子解五篇 第八章 輕重十

附錄一 戰國前無私家著作說 附錄二 古代經濟學中本農末商學說 附錄三 古代政治學中

之皇帝王霸

所以要如此變更一下,第一只為要使書名動人,因原書名似乎有些輕描淡寫,不見斤量,用了「探源」二 字,則有崔適「史記探源」的先聲在,使人一望而知其價值;大著之閎深約美亦當之而無愧。第二,因「管 子真偽年代」一目實為全書核心,前之敍目後之附考,都爲此而設,故特升之爲八章,作爲全書之正文, 後,使不致喧賓奪主;如可改附考爲附錄,尤爲一貫,因正文旣不點出「考」字,當然無所謂附考。質之 庶較有堂堂正正之觀。第三,以目錄論,附考要占全書五分之三,似乎有些喧賓奪主,故置之正文八篇之

高明以爲然否?

短語十八篇

第五

九篇

答松文甫教授書

洲 影響而 業仍 成 紅 期 以爲食祿 發 數之衆多幾非吾人所能想像;且「 達 死徙 吐 , , 迄今 以 則 在 雖 E 亦快事 如隸手 無出 後 丽 當在戰國到西漢 必先有奴隸社會而後有封建社會。 盡 自爲各別的 略)關於社 未 奴隸 , 工 ,庶民則只能 謂 爲奴隸 有 鄉 定論 中 也。 商業雖似不復如秦漢 則 」等等之紀載觀之 相 ;奴隸之身分與羸馬 仍不廢 竊以爲就吾國 會演進之過程 發展 時 0 顧就臆見所及,實爲封 代亦無不可 固着於土 0 此 ; 直 封 期間 至 建社會之生產方式為純農業的;而奴隸社會則並不限於農業,其大較也。其 史籍所 地 明 ,弟意以爲目下吾國新史家有一成見,以爲我國社會演變之過程必同於歐 0 , 秦置奴婢與牛馬同蘭」,亦史有明文。此時之社會實有類古希臘 蓋 季 ,工商業頗發達,工商資本家及大地主所役使之奴婢動 而死徙無出鄉 ,而魏晉南 明明是 同 封 , 載 科 蓄奴多者尚以 建時代與奴隸時代並非必須爲先後的 弟對此種成見蓄疑已久 , , : 置奴之價 建 吾國封建祉會之形成 惟士以上爲有 北 社會之典型 朝 0 凡 Ĭ. 千 値 絕 此非十足之封建社 計 亦與牛馬爲八與二十之比例 具封建典型, 一。由所 0 清機 土 地 謂 ,特未發表 明 而 , 庶民則 其時實在周世 , 士 然「耕當問奴, 奴隸制始行消 食田 會典型而 無與 縦的 ,骨鯁在喉,乘此 焉 庶 演變 人 何 0 ; (食力) 至士以 o 周之井 滅 0 織當問婢」,是生產 至 唐以後海外 實 我 然 國 田 輒成千累萬 上所得之土 則 ,「分田 係受生産 制, 奴隸 此 先向 雖聚誣 悠 貿易 社會之形 制 方式之 人之時 0 脉 東漢 足下 相 地 紛 當 則

雅文類 答称文甫教授書

此在我國,惟周代則然。故以吾國社會演變之過程言,實先有封建社會而後有奴隸社會也。質之高明以爲 秦漢以後則然。歐洲中古時代之封建社會,其生產亦為純農業的,工商業則不過寄生於農村而為之附庸 在歐洲,希臘固以工商業為主要生產而未嘗無農業;羅馬則以農業生產為主而未嘗無工商業;此則我國惟

何如?

四二〇

中國近代邊疆沿革考序

Zaiyanski, Sayan, Sajan, 語 段 海東北境者,只有額爾寄克、塔爾噶克、台幹鄂博之名,而薩彥或薩揚則專指自沙賓達巴哈走向西南之一 亦有以 圖 俄 文間之異同 特沿薩揚 山 或「薩彦 い、既苦 或薩 薩 國際約注」及張弢「 彦 往 客 揚斯克者;又有稱為額爾寄克、 東 往 蔵秋 地 山脈途中之一鄂博 部稱薩揚嶺 <u>-</u> 有因地名之牴牾 薩彥」、「薩揚」實一音之異譯。 考諸東西圖籍,稱此 名音譯之冗且長 薩 ,余因釐訂中華書局出版之中 亦 其 揚斯克之紛 往 地皆在沙賓達巴哈之東 往 而見 而西部稱薩彥嶺者;有東部稱東薩揚嶺 中 歧 | 歧出,而使約文爲之晦澀者,薩彥嶺與薩揚嶺即其一 0 俄界務沿革記略 蓋 也。 ,而又不能如人之躬臨其地以從事於調查與測 サ , p 我 且專指自沙賓達巴哈西南 徒以約文之歧出 國之治輿 ン等名,皆全指 塔爾噶克、 。其較詳 地者 國喪地史及中國國 一等書校勘之。 , 往 , 包圍蒙古由東北迤 者 遂病索驥 往 台幹者;使 , 視西 則指: 循譯約: 北為荒寒 沙賓 段; 之無從 丽 1 恥地 西部 丽 人莫知所 達巴哈以東 文所記· 坊 圖 山脈者,有 稱西 間所出各圖較 至西北一 , , 其他 不 取錢 薩揚領 重 從 山 繪 約 者稱 視 Щ 恂「中俄界約斠注」、 帶界山者,而「沙賓達巴哈 按之約文 文與地圖間之捍格 里 , ; 例也 者 薩 向 故即 間 Erghiky Targak Taiga, 彦韻, 簡 ; , 有 亦有全 按之坊 略 0 有所 鑽 約文中 者, , 豣 則綿 तात 得 者 則所謂 稱 以 間 , , 薩彥山 既有 所刊行 西稱薩揚嶺 **亘於唐努烏梁** 亦 又以 , 施 復影 約文與 紹 薩揚」 不 薩揚 或薩 各種 諳 ; 中 地

雜文類 中國近代邊疆沿革考序

葛君 固 梁至 籍 搎 IE 百萬分之一 固 普奇蓋界約 萬言之巨著 **葡之澳門界址等,皆不能不有所考訂** 境情形之複雜及國界之未釐正者, 特 特 依固 一奇蘭卡! 固 **參互**而釐斟之 葄 因請名之日, 順 枕於中如洪鈞 Щ 精治輿地之學, Щ 中國興 梁名, 梁 倫 , 續勘略 持以見示, 丽 至奇蘭卡倫 中國近代邊疆沿革考,幷誌葛君作是書之緣 非謂 圖 繼錢 其人者 什噶 所載之第五十八界牌 句 從布爾固特起 施諸 爾界約等 且與商定其名稱 治條約及與 而當時爲余蒐集翻 , , 此書則爲正 氏而 且不免遺譏 固不獨中俄間爲然 有所 , 地學 均 , , 依 有所陳述以備執政者之採擇。因蜗十閱月之力,鉤稽羣籍 視 述 , 此 其讀爲『 者 他 0 , 檢圖籍 塔爾巴哈界約中界 往 所 氽 會以受人之囑 此 山梁云云也。諸如 載爲正 往 其所 觀其所舉界約 作 東順 Ü __ , 東順 難 確 以匡不逮 , 至布爾 一而完備 如葱嶺迤西 也 至 , 0 别 布 , 余頗 者也。 固特依 如哈 起以 圖斯 此 爾 有所 ; 類 固 叉 思以傭 巴河 誤著 歸 特 如 繪之虛線等 南國境之界劃 , 之 所改正者 恰 旣受吾請 , 克圖 界約 依 , 食之餘 因請同 譯 山 布 梁 界 ð 殊不 爾古台 至奇 阿拉克別克河 約 , , 毅然以 本 **, 蒐集關** 中 事東陽葛君 ,滇緬江心 办 蘭 書亦有正確之商権與改 -東順 + 山 自任 此 倫 外如 |梁..... 於中 至 L___ 布 口 坡之爭持及 綏 , , 界約 俄 對 成 似 爾 且 於參謀 竟其 謂 謂 固 界約之典 , <u>___</u> 成十餘 蓋 特 吾 循 ` 邁 布 依 國 事 布 部 中 邊 爾 喀 爾 山

詰 文物之易滋疑誤者一一 南先生網羅古今中外典籍,勒成元代史地叢考一 於中國之史乘。元人得雲南,一切就蒙古語言諧音選譯,如「哈喇章」、「察罕章」之類,令人不可復究 世之小中國焉。不明乎此,則元人治中國之方略無由見。雲南自蒙氏南詔自外中國後,文物制度,久不見 中國之政制幾乎無一不備;蒙古、色目、屯田駐軍、雜居漢戶、爨蠻之間,民族之複雜 之設施,尤大費周章,可革者革之,不能不因者因之;於是省政、王政 事也 新橐鑰,卽元前元後之雲南史乘亦藉以由斷續而始末貫穿。「 ,不有以 卽 從來治元史者多重西北 ;然後沿江 元論元,其西南之經營,蓋尤有重於西北。當世祖南 博稽而參證之,抑非徒治元史者障翳橫生,卽雲南之爲雲南 而 下,南宋遂以不支。不明乎此 爬梳而 , 釐析之,使此久沈晦 西北地理之鉤稽,幾成元史學惟一無二之橐鑰,而不知此實治蒙兀兒史者之 書,取其人其地之名實紛歧者一一參互而訂正之,取典章 **健之重要史料** ,元人行軍之方略無由見。元人入主中國後,其在雲南 征,實自吐番取雲南,扼巴蜀之背,得建饭 疏通知遠」是書有焉。 一旦而昭若發蒙)、藩政 ,亦幾成新闢之遐荒矣。會澤夏光 • ,非特治元史者於此更得 土官樊然並列 ,雲南尤儼然一元 ,舉元代治

卷厂跋

可,斯得矣。莊生曰:『衆人役役,聖人愚芚。』比物此志也,因取以顏吾室。 思利蕁焉,求義忽焉,世俗之所謂巧也,然而常拙。 物固有所然,亦固有所可。 因於所然,安於所

四三四

